

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Martina NOVÁKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Muži jako oběti domácího násilí z pohledu veřejnosti**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jaké znalosti má široká veřejnost o domácím násilí páchaném na mužích, kde je získává a jaké k této problematice zaujímá postoje...“. Cíl a tři dílčí výzkumné otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka charakterizuje domácí násilí, jeho příčiny a rizikové faktory. Dále se zabývá vývojem vztahu a problémy mezi partnery, zaměřuje se na muže jako netypické oběti domácího násilí a ženy jako osoby násilné. Závěrečná kapitola teoretické části přibližuje možnosti pomoci obětem trestných činů. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je nadstandardní.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Cíl výzkumné části je totožný s cílem celé práce – zjistit, jaké znalosti má široká veřejnost o domácím násilí páchaném na mužích, kde je získává a jaké k této problematice zaujímá. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvantitativní strategii, konkrétně dotazníkové šetření. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny tři dílčí výzkumné otázky, které jsou transformovány do 11 tazatelských otázek, transformace do dílčích cílů je znázorněna v tabulce. Responze byly získány od 208 respondentů v kategoriích od 12 let do 65 a více let. Použitá technika je vhodná.

Hodnocení zpracování výsledků:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Vyhodnocení je místy nepřehledné, čtenář tápe v číselném kódování odpovědí, není jasné, co například „...možnost 1/5...“ znamená. Souhrnné zhodnocení je poměrně strohé. I přes tyto výhrady je zpracování výsledků na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, místy je patrna stylistická neobratnost. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

C

Odůvodnění: Výstupy práce by mohly být po rozpracování využitelné pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je přiměřená (11 %).

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejprínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

7. května 2022, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce