

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Martina Nováková

Název závěrečné práce: Muži jako oběti domácího násilí z pohledu veřejnosti

Jméno vedoucího: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zajímavé a aktuální. Hlavním cílem textu je „zjistit, jaké znalosti má široká veřejnost o domácím násilí páchaném na mužích, kde je získává a jaké k této problematice zaujímá postoje“. Cíl je formulován vhodně, jeho přesah do teorie a praxe sociální práce je zřejmý. Soulad nastavení cíle s dalším postupem – viz připomínky dále.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Struktura bakalářská práce působí poněkud nevyváženým dojmem. Teoretická část textu je poměrně značně členěna, přičemž některé kapitoly jsou velmi krátké a nabízí se otázka, zda téma si opravdu zasloužilo být pojednáno v jedné velké samostatné kapitole – zejména např. kapitola 2. Některé kapitoly jsou zde dále členěny na podkapitolo druhého řádu, některé nikoli.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce zpracovává téma domácího násilí s bližším fokusem na muže jako oběti domácího násilí. Text je pojednán v zásadě standardním způsobem, autorka je spíše stručnější, nejdoucí více do hloubky tématu. Připomínka ke struktuře textu teoretické části – viz výše.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D **E** F

Odůvodnění: V textu absentuje širší popis a zdůvodnění výběru kvantitativní výzkumné strategie, je zmíněno pouze velmi stručně. V rámci operacionalizace uvádí autorka na str. 32 transformační tabulku. Je otázkou, nakolik je formulace hlavního cíle a dílčích cílů (otázek) v souladu s uváděným kvantitativním přístupem. Autorka uvádí, že využila k výběru respondentů stratifikovaný náhodný výběr (viz str. 35). Na str. 38 pak popisuje skutečný průběh kontaktování respondentů, ten však nekoresponduje s tím, že mělo jít o náhodný stratifikovaný výběr. Je nestandardní, že autorka stanovuje hypotézy výzkumu teprve v kapitole 7, která je již věnována výstupům výzkumu.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu je do jisté míry nepřehledné, i když je v jeho rámci určitě zachycena řada cenných a zajímavých informací. Domnívám se, že se zde negativně odráží autorčin celkově nejasný postoj k designu výzkumu.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**A B C D E F

Odůvodnění: Cíl textu byl částečně naplněn. Jeho naplnění omezují nedostatky a nejasnosti vyvstávající v souvislosti se způsobem provedení výzkumného šetření.

**Hodnocení formální stránky práce:**A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce obsahuje některá drobnější formální pochybení – např. na str. 15 chybějící úprava „výčtu“ (chybí tečky na koncích vět), str. 19 druhý odstavec – velká písmena ve slovech ve větě, kapitola 6. Metodologie nemá žádný uvozující text, občas pravopisné chyby – viz např. na str. 48 „výsledky ukázali“ atp.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**A B C D E F

Odůvodnění: V textu absentují doporučení pro praxi.

**Další připomínky:** Antiplagiátorský systém uvádí 11% shodu s jinými texty.

**Otázky k obhajobě:** 1. Objasněte, prosím, blíže svůj výzkumný postup, zaměřte se přitom také na způsob výběru respondentů.

**Celkové zhodnocení práce:**A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací.

V Hradci Králové dne 8. 5. 2022

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.