



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Adéla Čapková

**Název práce:** Motivace a spokojenost návštěvníků ZOO Dvůr Králové nad Labem

**Autor posudku:** Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

**Cíl práce:** Zjistit motivaci a spokojenost návštěvníků ZOO Dvůr Králové n. Labem. Zobrazení nedostatků a navržení vhodných doporučení pro zvýšení návštěvnosti.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílní připomínky a náměty:

Viz níže

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka nejprve seznamuje čtenáře s významem a rolí zoologických zahrad, charakterizuje postavení vybrané zahrady v cestovním ruchu, vymezuje základní pojmy (motivace, spokojenost apod.) a následně realizuje empirické šetření.

Teoretická východiska jsou zpracována celkem přehledně a opírají se o dostatečné množství použitých zdrojů. Stěžejní částí díla je zkoumání motivace k návštěvě a spokojenost s návštěvou pomocí dotazníkového šetření, což navíc doplnila o rozhovor.

Ze slabých stránek lze uvést drobné jazykové a grafické nedostatky (např. v dotazníku) i nepochopitelnou absenci zmínky o zdejší sbírce obrazů Z. Buriana, která byla vyhlášena kulturní památkou. Jako problematická lze uvést i některá autorčina tvrzení, která jsou v rozporu se zásadami psaní odborného textu (např. na str. 27: „V ZOO dělají vše pro to, aby návštěvník odcházel spokojen (...)“). Na str. 16 autorka uvádí, že použití dotazníku pro měření spokojenosti je nevyhnutelné, ačkoli na téže stránce uvádí, že lze použít kvalitativní přístup, kde však dotazník zpravidla používán není. Pro realizaci dotazníkového šetření a dosažení cíle práce jsou však položeny smysluplné základní výzkumné otázky a odpovědi jsou v principu správným způsobem nalézány.

Celkově dílo splňuje základní požadavky na bakalářskou práci a jeho zjištění lze považovat za užitečná.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) V čem je autorčina práce zásadně odlišná od původně neobhájeného díla?
- 2) V jakém případě může návštěvník ZOO uspokojovat potřeby jiných osob?
- 3) Z jakého důvodu autorka opět (jako v předchozí práci) neuvedla sbírku obrazů Z. Buriana?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C – velmi dobře**

**V Hradci Králové, dne 2. 9. 2016**

---

**podpis oponenta práce**