



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Adéla Čapková

Název práce: Motivace a spokojenost návštěvníků ZOO Dvůr Králové nad Labem

Autor posudku: Mgr. Jaroslav Kacetl, PhD.

Cíl práce: Určit motivaci veřejnosti k návštěvě ZOO Dvůr Králové nad Labem, zjistit, které dílčí služby jsou uspokojivé a navrhnout možná zlepšení nabízených služeb.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

K formální stránce: kapitoly 1, 2, 3, 6 a 7 začínají na nových stránkách, ovšem kapitoly 4 a 5 nikoliv. Na str. 40 měly být tabulky 9 a 8 uvedeny v opačném pořadí. V textu se v některých případech neobjevují odkazy na tabulky (např. kapitola 3.2, kde patrně chybí explicitní odkaz na tabulku č. 3 - text uvedený mezi tabulkami 2 a 3 se mohl i s příslušným odkazem objevit nad tabulkou č. 2).

K jazykové úpravě: na str. 3, v poslední větě kapitoly 3 není uvedeno, o jaké způsoby měření se jedná (i když je to jasné, v kontextu věty by se to mělo objevit: „způsoby (jejich měření“). Na str. 44 v grafu 21 záměna -i- a -y- („děti poznali“).

K obsahu: Jednotlivé grafy a tabulky vypracované na základě dotazníkového šetření mohly být šířeji okomentovány. V závěru měla být připomenuta všechna autorčina zjištění, což se

v některých případech nestalo (např. fakt, že ZOO Dvůr má druhé nejvyšší příjmy - viz str. 8).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Jedná se o přepracovanou bakalářskou práci. Autorce bylo například vytýkáno, že se v teoretické části měla více zaměřit na zoologické zahrady, což v nové verzi své práce splnila (viz str. 3-14). Nejprve pojednává o zoologických zahradách obecně, poté se věnuje královédvorské ZOO. Tato část práce je v pořádku.

Další výtka k minulé verzi směřovala k autorčinu dotazníku, který byl rovněž přepracován (autorka se např. již neptá po dopravě návštěvníků ZOO do Dvora Králové a zaměřuje se výhradně na ZOO Dvůr Králové) a šetření proběhlo celé znovu. Počet respondentů přesáhl 200, což je pro práci tohoto rozsahu a typu dostačující počet.

Předložená práce je celkově kvalitnější než ta předchozí, má vhodnou strukturu, přináší zasvěcenější a ucelenější pohled na zoologické zahrady z hlediska cestovního ruchu.

Rovněž výsledky této práce mají vyšší hodnotu než ty předchozí a mohou být pro vedení ZOO Dvůr Králové vcelku zajímavé (např. informace o krajích a okresech, z nichž návštěvníci do ZOO přijíždějí - str. 28-29; dále problémy s orientací v areálu - str. 40-42).

Naopak je třeba zopakovat (neboť to byla výtka i k předchozí verzi), že v závěru práce by bylo vhodné jasně zopakovat všechna zásadní zjištění (ze studia dokumentů, rozhovorů i dotazníku), která se vztahují k cílům práce.

Otázky k obhajobě:

1. Shrňte všechna zjištění, ke kterým jste došla prostřednictvím všech Vámi použitých výzkumných metod, včetně studia dokumentů?
2. Co byste označila za možné pull a push faktory v případě ZOO Dvůr Králové nad Labem?
3. Proč jste ve svém výzkumu rozdělila věkové kategorie na „do 25, 26-59 a 60 a víc let“? Přicházela v úvahu i jiná členění?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 30. srpna 2016

Mgr. Jaroslav Kacatl, PhD.

podpis