

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Bc. Kolářová Martina**

Název práce: **Důsledky sociální reformy na výkon práce sociálních pracovníků v oblasti dávek pro občany se zdravotním postižením**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** b) velmi dobře

Odůvodnění: Standardní formulace a stanovení cílů práce.

**Hodnocení struktury práce:** b) velmi dobře

Odůvodnění: Vlastní organizace práce mně v některých případech překvapila. Jak z pohledu některých kapitol a jejich názvů, tak i v jejich obsahu. Některé mi chyběly.

**Hodnocení teoretické části práce:** b) velmi dobře

Odůvodnění: Studentka předkládá určité informace, kterými prokazuje znalost problematiky. Domnívám se, že některé, zvláště systémové kapitoly, měly být obsáhlejší.

**Hodnocení metodické části práce:** c) dobře !!

Odůvodnění: Věřím, že jsem se nepřehlédl, ale nenašel jsem v seznamu literatury žádné tituly k sociologickému výzkumu a metodologii. Je-li to tak, je to zásadní nedostatek.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** b) velmi dobře

Odůvodnění: standardně získaná data, standardně zpracovaná a vyhodnocená.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:** b) velmi dobře

Odůvodnění: Studentka v zásadě splnila stanovené cíle a současně činí přijatelné závěry.

**Hodnocení formální stránky práce:** c) dobře

Odůvodnění: Hrubé chyby výrazně snižují úroveň práce. Například „Úvod“ práce na straně 11, pátý řádek!

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:** c) dobře

Odůvodnění: Celkem nevidím zásadní přínos pro sociální praxi a politiku. Studentka prostě zpracovala diplomovou práci.

**Další připomínky:**

Závěrem se domnívám, že jde o určitý zúžený pohled „dávkařky“ (nikoho se nechci dotknout) na zcela zásadní téma, které jsem očekával podle názvu práce. V práci postrádám dost věcí, které by dle mého názoru měla diplomová práce obsahovat.

**Otázky k obhajobě:**

- Uveďte literaturu metodologického charakteru, kterou jste pro práci používala. Věřím, že jste jen opomněla ji uvést a doufám, že jsem tyto zdroje v seznamu literatury nepřehlédl.
- Velmi významnou částí celého systému je možnost obrany klienta jak v rámci odvolacího správního řízení, tak řízení před soudem. Proč tuto část v práci nemáte?
- V seznamu legislativních zdrojů postrádám více norem. Uveďte prosím aspoň, proč jste nepracovala s vyhláškami č. 505/2006 Sb. a 388/2011 Sb.?
- Jak sama dnes hodnotíte vše to dění, které nazýváte reformou (já považuji v tomto případě slovo reforma za nevhodné) a jak cítíte dnešní důsledky?

**Celkové zhodnocení práce: c) dobře**

Odůvodnění: Práce skutečně, dle mého názoru, má některé zásadní nedostatky a věřím, že studentka zvládne dostatečným způsobem odpovědět na položené otázky. Práci přesto doporučuji k obhajobě.