

## Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

**Autor/ka práce:** Bc. Martina Kolářová

**Název práce:** Důsledky sociální reformy na výkon práce sociálních pracovníků v oblasti dávek pro občany se zdravotním postižením

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení struktury práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení teoretické části práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení metodické části práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení formální stránky práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Odůvodnění, připomínky:**

Studentka tématem diplomové práce volně navazuje na svou bakalářskou práci, kde se sociální reformou zabývala ve vazbě na cílovou skupinu klientů - osob se zdravotním postižením. Danou problematiku důvěrně zná, neboť dlouhodobě v této oblasti jako sociální pracovnice pracuje. Tato skutečnost se ukázala jako nesporná výhoda nejen při realizaci výzkumného šetření (dostupnost materiálů, ochota dotazovaných spolupracovat). Výsledky výzkumu mohou sloužit nejen organizaci, které se bezprostředně týkají, ale jistým způsobem poskytly satisfakci autorce práce i jejím spolupracovníkům. Zkoumaným tématem zasahuje diplomová práce do oblasti sociální práce a sociální politiky, zaměřuje se na výkon profese, proces a organizaci, zohledňuje také psychoterapeutický a psychologický přístup, čemuž odpovídá výběr studijních zdrojů. Studentka přistupovala k psaní práce zodpovědně, své kroky plánovala, byla aktivní a samostatná. Dokázala propojit souvislosti mezi jevy z obou hlavních dotčených oblastí. Dokázala provázat teoretické poznatky získané z různých zdrojů

s vlastní praktickou reflexí a konkrétními příklady. Přitom zůstala objektivní v hodnocení. Bylo by vhodné na konec teoretické i praktické části uvést jejich shrnutí formou základních východisek a podstatných informací. Ke zpracování textu – stylistice, formě, obsahu, struktuře ani rozsahu nemám připomínky.

**Otázky k obhajobě:**

- Podle jakých kritérií jste analyzovala dokumenty vážící se k DC1? (s. 63, 67)

**Celkové hodnocení práce:**

a) **v ý b o r n ě**    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

V Hradci Králové dne 28. dubna 2015

Mgr. Martina Macková, Ph.D.