

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Irena Michelfeitová**

Název práce: **Hodnocení projektu „Vzdělávejte se!“ na trhu práce v regionu Hradec Králové**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení teoretické části práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení metodické části práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení formální stránky práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

### **Další připomínky:**

Bakalářská práce si volí jako téma hodnocení projektu. Jde o projekt z oblasti trhu práce. Volba cíle i výzkumných metod je adekvátní bakalářské úrovni textu. V teoretické části je logická struktura argumentace a též volba použitých zdrojů je odpovídající. V klíčových částech autorka vychází z publikace Kellera a Tvrdého, která pojednává o měnícím se významu vzdělání ve vztahu k trhu práce i ke společnosti obecně. Lze ocenit volbu tohoto zdroje, jelikož lze vidět hlavní osu argumentace, kdy celoživotní vzdělávání je spíše nástrojem „udržení se na trhu práce“ než nástrojem dalšího růstu a záruky „jistoty“ na trhu práce. Tyto zdroje však mohly být i obsáhleji a polemicky v textu diskutovány.

V praktické části je předmětem evaluace konkrétní projekt: „Vzdělávejte se!“, realizovaný v regionu Hradec Králové. Jak široce byl pro potřeby závěrečné práce definován region Hradec Králové?

V metodické části nechybí přehledná tabulka dílčích cílů a k nim se vtahujících výzkumných postupů. Volba kombinace studia dokumentů a kvalitativních interview je vhodná.

Ze zjištění vyjímám interpretaci, kdy vhodnost vzdělávacího projektu byla viděna i jako „pokrytí období, kdy firmy neměly dostatek práce pro své zaměstnance“ (s. 43). To bylo ostatně i cílem

projektu. Jak konkrétně firmy prokazovaly svou způsobilost ucházet se o finanční podporu z projektu? (viz tab. na s. 50) Závěry jsou relevantní – odpovídají provedenému vlastnímu výzkumu. Svým charakterem mají spíše popisné vyznění, mohl být kladen větší důraz na doporučení, která ze zjištění vyplývají (a která zde spíše absentují) a naplnit tak více tento podstatný rys evaluace.

Celkově závěrečná práce splňuje požadavky na ni kladené, formální stránka je v pořádku.

#### **Otázky k obhajobě:**

- Jaký je názor autorky na rostoucí význam celoživotního vzdělání pro udržení se na trhu práce a zároveň na měnící klesající význam vzdělání jako záruky jistot na trhu práce?
- Jak široce byl pro potřeby závěrečné práce definován region Hradec Králové?
- Ze zjištění vyjímám interpretaci, kdy vhodnost vzdělávacího projektu byla viděna i jako „pokrytí období, kdy firmy neměly dostatek práce pro své zaměstnance“ (s. 43). To bylo ostatně i cílem projektu. Jak konkrétně firmy prokazovaly svou způsobilost ucházet se o finanční podporu z projektu? (viz tab. na s. 50)
- Jak do budoucna zlepšit komunikaci mezi pobočkami ÚP? (viz s. 49)

#### **Celkové zhodnocení práce:**

a) výborně   b) velmi dobře   c) dobře   d) nevyhověl/a

#### **Datum, místo**

14. listopadu 2014, Hradec Králové

#### **Podpis vedoucího práce**

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.