



904 01 2015

Univerzita Hradec Králové  
Ústav sociální práce  
Oddělení sociální práce

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Irena MICHELFEITOVÁ				
Název práce	Hodnocení projektu „Vzdělávejte se!“ na trhu práce v regionu Hradec Králové				
Studijní obor	Sociální práce ve veřejné správě				
Konzultant práce	PhDr. Martin Smutek, Ph.D.				
Oponent práce	Ing. Martin Kořínek, Ph.D.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): 58 stran					
Obrazová příloha	1	tabulky	4	přílohy	13 stran
Použitá literatura (počet)	22 + 7 www odkazů				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Autorka se ve své práci věnuje obecně problému aktivní politiky nezaměstnanosti, přičemž se konkrétně zaměřuje na hodnocení projektu Vzdělávejte se a to v regionu Hradec Králové. Téma je zvláště po razantním nárůstu nezaměstnanosti v roce 2008 velice aktuální a hodnocení projektu, který byl podpořen ESF, tuto aktuálnost jen zdůrazňuje a to i s ohledem na blížící se další programové období 2014+.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Konkrétním cílem předkládané bakalářské práce bylo zhodnocení projektu Vzdělávejte se a to v regionu Hradec Králové. Sama práce zcela v souladu s tímto cílem předkládá v teoretické části výklad základních pojmů z oblasti (aktivní politiky) nezaměstnanosti. Praktická část je zaměřena na kvalitativní hodnocení projektu a to formou (polo strukturovaných) rozhovorů. Z tohoto pohledu lze konstatovat, že výsledky tohoto výzkumu by mohly pomoci při generování obdobných podporujících projektů v dalším programovém období 2014+.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s-výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s-výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s-výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s-výhradami

Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu			irelevantní
Zaměření na komparativní historický náhled			irelevantní
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- Možná by stálo za úvahu použít více kvantitativních metod (ovšem pokud by se některé otázky formulovaly jinak či se použilo více dostupných dat).
- V takto pojaté BP, s tématem zaměřeným na hodnocení konkrétního projektu na území ČR se nepředpokládá využití originálního postupu ani historická komparace.
- 

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- Bez zásadních připomínek k formální stránce práce.
- (pouze občas nesrovnalosti mezi formátováním odstavců – mezery mezi odstavci a předsazení prvního řádku)
- 

### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Jaký dopad (význam) mělo podle Vašeho osobního názoru podpora aktivní politiky nezaměstnanosti z ESF?
- Myslíte si, že by většina firem, která žádala o podporu z ESF, měla zájem o podobné projekty v dalším programovém období?

c) Máte představu o „vzdělávacích projektech“, které proběhly v prvním programovém období – 2004 -2006?

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující \*nehodící se škrtně*

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

Hradec Králové, 3. 12. 2014

.....  
datum a místo

  
.....  
podpis autora posouzení