

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Katarína Ondíková

Název závěrečné práce: Spolupráce subjektů sociálních a zdravotních služeb v rámci péče o duševně nemocné

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca v magisterskom stupni štúdia. Ako uviedla autorka v abstrakte, DP si kladie za cieľ zhodnotiť vzájomnú spoluprácu subjektov zdravotných a sociálnych služieb v rámci starostlivosti o duševne chorých na území mesta Liberec. Ide teda o multidisciplinárnu tému – multidisciplinarita, jako fenomén súčasnej vedy. Formuláciu hlavného cieľa hodnotím jako akceptovateľnú, adekvátnu a vhodnú skúmania.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti DP sú primerane členené a vzájomne na seba nadväzujú. Autorka celú druhú kapitolu zameriava na spoluprácu zdravotných a sociálnych služieb v rámci starostlivosti o duševne chorých s ohľadom na Reformu psychiatrickej péče v ČR.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka správne vymedzuje pojmy, spoluprácu subjektov zdravotných a sociálnych služieb v rámci starostlivosti o duševne chorých charakterizuje, jako som už vyššie uviedla s akcentom na Reformu psychiatrickej péče v ČR. Oceňujem, že autorka skúmanú problematiku ohraničuje na pôsobnosť mesta Liberec a Liberecký kraj a charakteristike jednotlivých subjektov venuje kapitolu tri.

Jako námet dávam do pozornosti problematiku Implementácie Reformy psychiatrickej péče v Libereckom kraji, lebo jako uvádza Bc. Katarína Ondíková vo svojej DP na s. 93 „v každej lokalite ČR probíhá vzájemné propojování jinak.“ Preto prosím, aby autorka při obhajobe DP věnovala pozornost tomuto fenoménu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie hlavného výskumného cieľa DP si autorka Katarína Ondíková zvolila kvalitatívnu výskumnú stratégiu s technikou zberu dát pološtruktúrovaným rozhovorom. Výskumný súbor bol rozdelený podľa profesií: V 1 - 6 pracovníci sociálnych služieb, V 2- 7 pracovníci zdravotných služieb. Charakteristika, proces a priebeh výskumu je precízne popísaný v piatej kapitole. Konštatujem, že aj vzhľadom na limity a riziká výskumu sa autorke podarilo zvoliť vhodnú výskumnú stratégiu pre naplnenie 3 hlavných výskumných cieľov DP. Oceňujem prehľadné spracovanie dielčích cieľov, indikátorov posúdenia a následných otázok v tabuľke č. 1.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Za pomoci metody tematickej analýzy autorka při interpretácii výsledkov dát uvádza k jednotlivým dielčím cieľom výňatky z odpovedí participantov, potom pomocou syntézy zhrňuje a vyslovuje určité postřehy, závery a vo vybraných situáciách i odporúčania pre prax.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť. Autorka na s. 93 uvádza: *„výzkum potvrdil teoretická východiska práce, tedy, že spolupráce je praktikovaná na individuální bázi, není systematická, pravidelná, neexistují žádné závazné postupy nebo metodiky, které by si poskytovatelé mezi sebou odsouhlasili.“*

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Je na škodu věci, že autorka chybně označuje číslování kapitol a podkapitol od s. 55.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práca môže slúžiť, jako inšpirujúci materiál pre sociálnych pracovníkov, zdravotníkov pracujúcich s uvedenou skupinou klientov sociálnej práce - duševně nemocné najmä v Libereckom kraji.

Ďalšej spolupráci skúmaných subjektov môže napomôcť postupné prekonávanie stereotypov, ktoré popisuje autorka takto: sociální pracovníci vnímajú, že ich zdravotníci nepovažujú za partnerov, a že nemajú predstavu o ich práci. Zdravotníci popisujú, že sociální pracovníci si myslia, že nevenujú dostatok času pacientom .

Další připomínky: Nie sú

Otázky k obhajobě: Při výzkumných zisteníach na s. 92 autorka konštatuje, že vzájomné kompetencie medzi sociálnimi pracovníkmi a zdravotníkmi sú vyjasneny. Následne uvádza, že v rozhovorech so sociálnimi pracovníkmi padol názor, že zdravotníci vlastne kompetencie sociálnych pracovníkov nepoznajú.

Prosím autorku, aby zaujala stanovisko k týmto protikladným tvrdeniam. Zároveň prosím, aby navrhla možné spôsoby, jako informovať zdravotnícky personál o práci a kompetenciách sociálnych pracovníkov.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná diplomová práca zodpovedá požiadavkám kladeným na uvedený druh záverečných prác. Autorka na základe teoretickej analýzy skúmanej problematiky a výzkumných zistení hodnotí vzájomnú spoluprácu subjektov zdravotných a sociálnych služieb v rámci starostlivosti o duševne chorých na území města Liberec s ohľadom na prebiehajúcu Reformu psychiatrickej péče v ČR. Ako konštatuje autorka na s. 94 vzájomná spolupráca nemusí byť o pravidelnosti, ale o funkčnosti. Práve funkčnosť uvedenej spolupráce môže byť predmetom ďalších výskumov.

V Hradci Králové dne 16. 7. 2019

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta