

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Tomáš Hofman
Název práce	Životní hodnoty a strategie mladých lidí – hráčů sportovního oddílu ledního hokeje
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2019

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce, který odvozuji z názvu práce, je ne zcela jasně formulován a je ve výzkumném projektu převeden do zmapování řady oblastí života mladých hokejistů. Nepochybně autor, který se pohybuje v daném prostředí, má možnost poskytnout řadu unikátních informací. Zmapování by ovšem mělo být prostředkem k nějaké hlubší sociologické analýze (např. strategie (ne) vrcholových hráčů) a vést k nějakým zobecněním přesahujícím hokejový svět.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	Dobrá	<u>s výhradami</u>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	Dobré	<u>s výhradami</u>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	Dobré	<u>s výhradami</u>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K současnému stavu poznání:

Co se týče hokeje, resp. vrcholového sportu, jde o výpisky z relevantní odborné literatury, kde se čtenář dozví velké množství, podle mne z větší části zbytných, informací, co se týče hodnot, jde vesměs o vysvětlení pojmového aparátu (o strategiích se autor nezmiňuje). Postrádám nějaké vyústění pro vytvoření interpretačního rámce provedeného šetření (ve smyslu životních hodnot a strategií mladých lidí). Drobnost: na str.12 je rozsáhlá citace Slepíčky v angličtině, myslím, že by měla být přeložena do češtiny (nejen částečně opakována v následném textu).

K výzkumným otázkám a metodám:

Jak jsem již uvedl, soupis 8 výzkumných otázek (na str. 15) není odvozen ze zřetelně formulovaného cíle. Odtud pak plynou určité pochyby o projektu šetření.

-Kladu si otázku, jaký byl klíč k účelovému? výběru 8 komunikačních partnerů (různá míra profesionality, různá výkonost...). Právě postup účelového výběru by měl nést v sobě možné interpretační osy.

-Ani rozsah výběru není autorem nijak vysvětlen (např. teoretickým nasycením vzorku).

-Autor uvádí, že při zpracování polostrukturovaných rozhovorů použil (otevřeně?) kódování. Na str.16 autor píše, že v seznamu kódů (příloh) je na pravé straně uveden výskyt uvedených kódů v provedených rozhovorech – ale tento údaj v příloze není.

-Mám pochyby o smysluplnosti a vhodnosti velice podrobného scénáře rozhovoru (viz první příloha). Podle mne se z hlediska cíle práce (hodnoty a strategie) zabývá řadou dalších jistě v životě hokejisty relevantních věcí, které k naplnění avizovaných cílů ovšem příliš nepřispívají.

K interpretační části.

Jde o pokus zpracovat veškerou informaci v intencích 8 výzkumných otázek na základě rozsáhlých citací z provedených rozhovorů (k čemu bylo tedy provedené kódování?). Výběr citací (či nějaká cílená snaha porovnat proti sobě mladé hokejisty z různých soutěží) není systematická. Vlastní interpretační vklad autora je minimální.

Závěrům chybí nějaký přesah, což souvisí s již zmíněnou absencí zřetelně formulovaného cíle.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce je přehledně strukturována, citace odpovídají normě.

Otázky k obhajobě práce

Jsou hodnoty a strategie mladých hokejistů nějak odlišné od mladých lidí obecně a od sportovců v jiných sportech zvlášť.

Zjistil jste svým výzkumem něco, co byste sám nevěděl?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předložený text splňuje nároky na kvalifikační práci daného stupně. Autor prokázal jak rozsáhlou znalost v dané oblasti, tak schopnosti provést vlastní výzkum. Moje výhrady se týkají určité nejasnosti cílů práce, která se následně promítla do projektu vlastního výzkumu a do zpracování dat a interpretace výsledných zjištění.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnocení D

20. 5. 2019, Praha ...
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.