

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Martin Šimková

Název závěrečné práce: Náboženské aspekty v etice sociálních pracovníků organizace ABATAB

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíl je formulován jasně, srozumitelně, věcně.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je srozumitelná, logicky vystavěná, odpovídající nastíněnému cíli práce.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V práci se projevují nedostatky, které vycházejí z určité jazykové neobratnosti a z nezkušenosti. Objevují se nepřesné formulace (např. teologie není, jak tvrdí kolegyně Šimková na s. 21 nauka o víře, ale o Bohu) To je ovšem problém, který nelze odstranit konzultacemi. Některé pasáže teoretické části jsou příliš stručné a působí zjednodušeně (např. kap. 1.1. Přírodní národy)

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: ---

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Zhodnocení výsledků výzkumu je srozumitelné, jasné, stručné.

### Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kolegyně Šimková jistý čas potýkala s tím, jak celou práci uchopit, které z důležitých prvků práce vyzdvihnout, jak srozumitelně a smysluplně propojit část teoretickou a praktickou. Podařilo se jí nakonec vysvětlit spojitost mezi pilíři sociální péče (resp. charitativní péče) v minulosti a specifickými důrazy sociální péče v rámci činnosti jedné organizace v současnosti.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce trpí typickými neduhy, které jsou charakteristické pro odbornou činnost současných mladých studentů. Vedle výše již zmíněných prvků jazykové neobratnosti můžeme zmínit i tendenci k přílišnému zjednodušování při snaze vysvětlit nějaký fenomén (např. křesťanství), nebo specifický předmět (teologická etika).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Jak tomu u podobných prací bývá možnost praktického využití je velmi malá. Práce však může sloužit k prostému seznámení se s činností konkrétní organizace (ABATAB).

**Další připomínky: ---**

### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč vás zajímaly právě náboženské aspekty v etice pracovníků organizace ABATAB?
2. Ve své práci zmiňujete pro křesťanskou charitativní péči příběh o Milosrdném Samařanovi. Prosím vysvětlete prosím leitmotiv tohoto Ježíšem vyprávěného příběhu.
3. Překvapilo vás něco na odpovědích respondentů v rámci interpretace druhého dílčího cíle?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky kladené na tento typos práce. Přes všechny výhrady ji lze považovat za zdařilou. Mohu doporučit k obhajobě.

V Praze dne 29.4. 2017

**jméno vedoucího práce**

**ThDr. Martin Chadima ThD.**

**podpis vedoucího práce**