

# Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Martina Šimková

Název práce: **Náboženské aspekty v etice sociálních pracovníků organizace ABATAB**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Formulace cíle by mohla být pečlivější. Záměrem práce je zkoumat, jak pracovníci ABATABu chápou náboženské aspekty etiky, ale v hlavním cíli je obrat „jak se projevují“ tyto aspekty, což evokuje nějaké jejich nezávislé měření. Také bych nevolil obrat „sekularizovaný spolek“, když už, tak „sekulární“, pokud tím chci říci, že se explicitně neodvolává na náboženskou inspiraci.

## Hodnocení struktury práce: A

### Hodnocení teoretické části práce: D

Odůvodnění: V teoretické části jsou sice rozebrány pojmy etiky a také historický vývoj náboženských představ, ale není zde řešena jedna praktická otázka, a totiž jak u člověka, který se explicitně nehlásí k náboženství, budou identifikovány náboženské aspekty jeho etiky.

Dalším nedostatkem je způsob pojednání o historii. Tisíciletí se rozvíjející kultury jsou popsány několika větami, bez ohledu na to, jaké množství proměn v jejich vývoji nastalo a jak málo o nich z historických pramenů často víme. Proto mi přijde nevhodné vynášet kategorické soudy o nedostatku sociálního citění u Asyřanů, nebo o cílových skupinách péče u „přírodních národů“. Stejně tak pasáže o tom, že pronásledování křesťanů za císaře Decia bylo v rozporu s Všeobecnou deklarací lidských práv, jsou podobně anachronické, jako bychom Karlu Velikému vytýkali, že nepodporoval třídění odpadů. Základní roli tedy teoretická část plní, ale zmíněné nedostatky ji poněkud kazí.

### Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění: Základní body metodické části jsou přítomny, a vcelku v pořádku. Má poznámka směřuje k transformaci dílčích cílů. Otázky pro respondenty se točí kolem etiky a náboženství, ale vyhýbají se klíčové otázce, a to jaký vztah k náboženství má ten který respondent. Dá se předpokládat, že se k tomu stejně vyjádří, ale působí to poněkud zvláště.

Hlavní potíž se zvolenou problematikou je v tom, že v otázce náboženství se mísí znalosti (zpravidla chabé, poněvadž v českých školách se o něm systematicky neučí) a emocemi nasycené postoje. Výzkum na tomto poli musí především oddělit emoce od znalostí a citlivě je mapovat. Toto pochopení v práci příliš nevidím, pracuje se zde s pojmy jako náboženská etika, a v odpovědích není vůbec rozlišena odlišná úroveň znalostí a různé postoje jednotlivých respondentů.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou samy o sobě dosti pečlivé a pěkně zpracované. Spíše je škoda, že otázky mají poměrně předvídatelné odpovědi, nebo těžko systematicky interpretovatelné, což plyne z výše uvedeného. Vyhnul bych se formulacím typu „nejvíce mě zaujala odpověď“, „zarážející byla odpověď“ etc.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

Odůvodnění: Závěry jsou pojaty tak, že autorka konstatuje, zda se její předpoklady naplnily nebo nenaplnily. Např. věta „jeden z dotazovaných dokonce na první místo zařadil respekt (jako zásadu sociální práce, pozn. OŠ), což jsem neočekávala“ (s. 48). Chybí zde hlubší interpretace, proč se jednotlivé odpovědi liší.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění: Citace literatury jsou v zásadě v pořádku, pouze bych v textu zvýraznil, pokud se jedná o online zdroje, a v literatuře je uvedl odděleně. Jazyková úroveň je kolísavá, najdou se hrubky i nesrozumitelné věty typu: „Problémový okruh také, jak jsem předpokládala, vnímají za velmi důležité etické dilema, se kterým se ve své praxi setkají“ (s. 48).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E**

Odůvodnění: Práce není zaměřena tak, aby její poznatky měly praktickou využitelnost.

### **Otázky k obhajobě:**

**Jak byste definovala „nenáboženskou etiku“? Pokud píšete o náboženské etice, je potřeba umět vymezit i situaci, kdy je to něco jiného. Např. pravidlo „čiň každému tak, jak chceš, aby ostatní činili tobě“ - je náboženské, nebo sekulární?**

### **Celkové zhodnocení práce:**

**C**

Odůvodnění:

**Datum, místo**

**2. 5. 2017**

**Dolní Dobrouč**

**Podpis**

**Ondřej Štěch**