

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: **Marie Šebková**

Název závěrečné práce: **Pěstounská péče očima pěstouna**

Jméno vedoucího: **Mgr. Iva Junová, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jak pěstouni vnímají soužití s pěstounským dítětem. Cíl je formulován poměrně široce, proto byl specifikován do tří dílčích podcílů.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je teoreticko-praktická v rozsahu 54 strany a je doplněna přílohou. Text práce je členěn do šesti hlavních kapitol. První je věnovaná cílům práce, druhá pojednává o náhradní rodinné péči, na ni navazuje kapitola o pěstounské péči. Čtvrtá kapitola řeší rodinné prostředí. Na teoretickou část navazuje empirické šetření popsané v kapitolách 5. a 6. Práce má vcelku logickou strukturu, názvy některých podkapitol by mohly být více problémově a výstižněji formulované (zejména v kapitole 4., např. Vnímání).

Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Text je psán tradičním způsobem, autorka jednotlivé zdroje komparuje a komentuje. V textu se občas objevují stylistické nepřesnosti.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Metodická část obsahuje všechny požadované položky. Co by však v kvalitativním šetření být nemělo, jsou předpoklady, co se zjistí (jsou uvedeny pod transformační tabulkou na str. 36). Formulování předpokladů a jejich ověřování je typickým postupem v kvantitativním šetření.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Výsledková část práce je zpracována podrobně, ale výsledky jsou kvantifikovány, což je postup, který se u kvalitativního šetření nepoužívá.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zkoumané téma je široké a obsahuje celou řadu různých aspektů. Cíle práce byly formulovány také širěji, proto bylo náročnější je splnit. Autorka proto musela řešit, co vše zahrnout do výzkumu. Cíle práce byly vyhodnoceny, nechybí ani závěry z nich vyplývající.

Hodnocení formální stránky práce:A B C D E F

Odůvodnění: Formální stránka práce většinou odpovídá požadavkům. Připomínka směřuje k soupisu literatury – bibliografické záznamy publikací nejsou jednotné, někde jsou uvedené zbytečné informace (např. 21 cm), některé názvy nejsou kurzívou.

Příloha se nezapočítává do rozsahu práce, měla by mít samostatné číslování stran.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C D E F

Odůvodnění: Téma bakalářské práce je tradiční, v literatuře již poměrně hojně popsané, proto se obtížněji hledá přínos práce. Autorka si dané téma zvolila i proto, že s ním má osobní zkušenost. To může být výhodou v procesu tvorby práce např. proto, že dokáže téma zkoumat s ohledem na praktické dopady a souvislosti. Ale to zároveň znamená i určitou nevýhodu, protože do výzkumu byla přenesena konkrétní očekávání, jak šetření dopadne. Dá se však předpokládat, že práce najde uplatnění v praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká doporučení pro praxi by se dala formulovat na základě zjištěných výsledků?

Celkové zhodnocení práce: A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářské práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce.

V Hradci Králové dne 17. 5. 2023

Mgr. Iva Junová, Ph.D.