

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Marie Šebková

Název závěrečné práce: Pěstounská péče očima pěstouna

Jméno oponenta: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je v kontextu studovaného oboru velmi aktuální. Autorka v Úvodu textu uvádí, že „*Záměrem této práce je zjistit, jak pěstouni vnímají soužití s pěstounským dítětem v jejich každodenním fungování od započetí pěstounské péče až do současnosti.*“ Tento hlavní cíl se následně vhodně rozpadá do tří cílů dílčích. Cíle dílčí jsou nastaveny tak, aby pomohly odhalit doposud spíše skryté aspekty fungování pěstounské péče, což je nutno hodnotit pozitivně.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je jasná a přehledná.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části práce popisuje autorka adekvátním způsobem všechna témata významná ve vztahu k cílům textu. Téma historie náhradní rodinné péče je ve vztahu k cílům textu spíše okrajové, autorka mu však v textu nevěnovala zbytečně velký prostor. Na str. 15 nalézáme nepřesnost ohledně tématu zrušitelného a nezrušitelného osvojení – je již legislativně upraveno jinak. Teoretické části by dle mého názoru prospělo stručné funkční shrnutí, které by bylo přemostěním do části empirické.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v metodické části popisuje a zdůvodňuje výběr výzkumné strategie a techniky sběru informací. Mohu konstatovat, že obojí bylo zvoleno vhodně. Uvádí přehlednou a logicky postavenou transformační tabulku, popisuje výběr souboru informantů a průběh výzkumu. Pozitivně hodnotím zařazení podkapitoly *Rizika výzkumu a sebereflexe výzkumníka*.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci kapitoly šesté provádí autorka interpretace zjištěných informací. Hned v úvodu této kapitoly postrádám podrobnější popis toho, jak autorka ke zpracovávání informací z provedených rozhovorů přistoupila. Samotné interpretace jsou provedeny standardním

způsobem, nemám k jejich podobě připomínek. Na konci interpretací ke každému DC bych doporučovala zařadit stručné shrnutí. V Závěru textu bych doporučila nepoužívat pojem „hypotéza“ ve vztahu k provedenému kvalitativnímu výzkumu.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle textu byly naplněny.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v pořádku. Drobné připomínky: U znění DC na str. 11 chybí na konci vět tečky. V textu tohoto typu prací se spíše nedoporučuje podtrhávat a zařazovat „nápisy“ v textu, které nejsou zároveň číslovanými kapitolami nebo podkapitolami - viz nápisy s podtržením na str. 23 a 24. Tyto připomínky považuji za velmi drobné, a proto nemají vliv na hodnocení formální stránky textu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos pro praxi sociální práce považuji za potenciálně vysoký.

**Další připomínky:** Celková podobnost s jinými texty dosahuje dle systému je 31%. Tyto shody se týkají především části teoretické, v rámci empirie se shody nevyskytují.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jaký význam přisuzujete v kontextu výzkumného šetření sérii předpokladů, které uvádíte na str. 36?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.

V Hradci Králové 14. 5. 2023

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.