

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Roman Bechyně

Název práce: PEER program jako forma prevence vzniku sociálně patologických jevů na Gymnáziu a SOŠPg Čáslav

Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Daniela Vrabcová, Ph.D.

Téma práce: Téma práce je vhodně zvoleno, spadá do studovaného oboru. Je na pomezí sociálně pedagogických přístupů k prevenci rizikového chování a školním prostře

Jazyková stránka práce: odpovídající

Práce je zaměřena: teoreticko empiricky, empirická část má kvalitativní charakter

Rozsah práce: převyšující požadavky na bakalářskou práci

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: bohatý

Citace v textu: odpovídajícím způsobem včleněny, student používá APA a pracuje s ním vhodným způsobem

Formální stránka práce: Míra podobnosti s antiplagiátorským systémem Odevzdevzdej.cz je 21%, což na první pohled může působit jako hodně. Míra podobnosti s jednotlivými zdroji je max. 4,5%. Student čerpá z bohatého množství literatury. Práce je vhodně členěna na kapitoly a podkapitoly, řeší všechna relevantní témata. Téma práce je omezeno na konkrétní školu, možná mohl být promyslen přesah na použití takto koncipovaného preventivního peer programu na školy obecně.

Otázky a témata k diskusi:

1. Jak probíhalo samo zkoumání a jaké vidíte jeho limity.
2. Přibližte ideu peer programů a v jakých oblastech jsou v českém prostředí využívány?
3. Jakým způsobem škola využila poznatky zjištěné výzkumem?

Využitelnost pro praxi: zřejmá z charakteru práce, možno vymezit u obhajoby

Cíl práce: jasně formulován a předloženou prací naplněn

Celkové zhodnocení: Předkládanou bakalářskou práci studenta Bc. Romana Bechyněho hodnotím pozitivně. Práce má jasnou strukturu, řeší relevantní témata a zabývá se problematikou, která je pro české školství velmi důležitou - sociálně výchovnou práci s dětmi v rámci školy. Empirické šetření je srozumitelně formulované, výzkumné i tazatelské otázky směřují k naplnění stanoveného cíle. Student poctivě konzultoval svou práci a zapracovával připomínky, které z průběhu přípravy práce vyvstávaly.

Výsledné hodnocení:

Datum:

.....

Podpis vedoucího práce