

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Retence zaměstnanců ve vybrané organizaci

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Kukulová Ester

Oponent práce: Ing. Dalibor Gottwald, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využitě, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využitě	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce (BP) Ester Kukulové se zabývá velmi aktuálním tématem, a sice retencí zaměstnanců. Práce má logickou strukturu a samotný obsah práce je vyvážený. V úvodní části BP autorka správně teoreticky vymezuje řešenou problematiku s využitím dostatečného počtu relevantních zdrojů. Na tomto místě bych také rád ocenil i množství použitých zdrojů, což zcela jistě přispívá ke kvalitě BP. Obsah praktické část je správně popsán v metodice práce (s. 16-18) s tím, že samotná realizace praktické části spočívala v aplikaci dvou metod, což je dle mého názoru dostačující pro získání relevantních závěrů. Zvolení jednotlivých metod je vhodně okomentováno, avšak mám několik připomínek ve vztahu k samotné aplikaci vybraných metod, zejména tedy dotazníkového šetření. V první řadě postrádám jednoznačně stanovenou hlavní výzkumnou otázku dotazníku, což by následně umožnilo jasnější formulaci jednotlivých otázek dotazníku. V druhé řadě mám však připomínku k samotnému výběru respondentů pro dotazník, kdy bych považoval za logicky správnější, kdyby respondentem byli zaměstnanci, kteří z podniku odešli, nebo odcházejí (jsou ve výpovědní lhůtě). Obávám se, že odpovědi získané z tohoto dotazníku, jehož respondentem jsou stávající zaměstnanci podniku, mohou postrádat určitou míru objektivitu, zejména v té části, kdy se autorka ptá, zda zaměstnanci uvažují, že by z podniku odešli (viz otázka č. 16: „Je pravděpodobné, že si budete hledat jiné zaměstnání mimo současnou společnost.“). Co se týče samotných návrhů, ty primárně nezpochybnuji, jen mám pochybnosti o jejich relevanci pro podnik, kde by měly být návrhy implementovány, a to na základě výše popsaných důvodů. Pominu-li výše uvedené nedostatky, tak je možné konstatovat, že autorkou stanovený cíl BP byl naplněn. Závěrem konstatuji, že předložená BP splňuje základní požadavky kladené na BP a na základě výše uvedeného hodnocení doporučuji BP k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Z jakého důvodu autorka přistoupila k tomu, že respondenty pro dotazníkové šetření budou současní zaměstnanci?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Jak se autorka dívá na možné zpochybnění relevance získaných odpovědí na otázku č. 16, kterou zmiňuji v posudku?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Myslíte si, že by jste získala jiné informace ohledně současného stavu retence zaměstnanců v případě, kdyby respondenty byli již bývalí zaměstnanci podniku?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 30.05.2024

Podpis oponenta práce