

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví

Autor práce: Martina TESAŘOVÁ

Název práce: **Finanční analýza účetních výkazů**

Oponent práce: Ing. David Trytko, Ph.D.

Celkový počet dosažených bodů: 88

Připomínky k práci:

Zvolené téma odpovídá náročnosti studentů bakalářského studia. Zpracování práce, použité metody, prostředky a používání literatury nasvědčují, že jsou splněny všechny předepsané náležitosti a podmínky stanovené pro zpracování BP. Analyzovaný obor je zajímavý. Hlavní cíl práce je stanoven správně a plněn. Praktická část je bohatá na výstižná vysvětlení dílčích vývoje v analyzované firmě, což prokazuje znalost problematiky (např. str. 37), vysvětlení jsou vzájemně provázána - což dokazuje pochopení jednotlivých vazeb. Doporučoval bych používání pozitivní či negativní vývoj popisujících větných přívlasků a příslovcí. Náznaky lze ale zaznamenat v horizontální analýze. Naopak komentáře u Du Pontova rozkladu ROE jsou chudá. V závěru chybí konfrontace dílčích závěrů a zjištění (např. Altman vs. Kralického QuickTest), závěr praktické části je nevhodně přesunut do samotného závěru, který patří syntetizujícím konstatováním. Vyjmenování použitých metod absentuje. Celkově se však jedná o drobné nedostatky a závěrem lze konstatovat zvládnutí tématu na vysoké úrovni.

Otázky k obhajobě:

- 1) Konfrontujte před komisí závěry bonitního modelu Kralického Quicktestu a bankrotního modelu - Altmanova Z-skore s použitím dílčích nezveřejnitelných informací.
- 2) Odhadněte, jak by se změnila dílčí závěry, kdyby se použítá účetní data očistila o změnu metody účtování náhrad od zdravotních pojišťoven za zdravotní péči (2016/2017).

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 19.05.2020

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (udělejte dle bodové stupnice):

1.	Vymezení a splnění cílů práce Definice cíle práce; vymezení dílčích cílů; zda cíl odpovídá zadání práce a zda byl naplněn (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
2.	Náročnost zpracování tématu Originalita zvoleného tématu; zaměření na studijní obor; složitost řešené problematiky; náročnost na teoretické a praktické informační zdroje; neexistence či nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky	8
3.	Úroveň zpracování teoretické části Dodržení citační normy; provázanost praktické a teoretické části; úroveň informačních zdrojů; použití cizojazyčných zdrojů	9
4.	Zvolený postup a použité metody Adekvátnost použitých metod; správnost použití zvolených metod (správná aplikace); náročnost použitých metod	9
5.	Úroveň zpracování praktické části Schopnost interpretovat výsledky analýz ve vztahu k navrhovaným řešením (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
6.	Vlastní přínos autora – návrhová část Praktická využitelnost výsledků (navrhovaných řešení); zda v práci je identifikovatelný přínos autora a úroveň/ originalita navrhovaných řešení (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
7.	Formální náležitosti a úprava práce Zda odpovídá vyhlášce školy; použitá terminologie; grafická a jazyková úprava textu; logický sled textu	8
	Celkový počet bodů (max. 100 bodů):	88

Hodnocení kritérií:

Každé kritérium je hodnoceno v rozmezí **0 – 10 bodů**, přičemž jednotlivé body znamenají:

0 - 4 bodů – nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)

5 - 6 bodů – splněno pouze na úrovni základních požadavků (stupeň „E“)

7 bodů – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (stupeň „D“)

8 bodů – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (stupeň „C“)

9 bodů – splněno zcela bez výhrad (stupeň „B“)

10 bodů – splněno nadstandardně (stupeň „A“)

Celkové hodnocení práce:

100 – 91 bodů – **A**

90 – 81 – **B**

80 – 71 – **C**

70 – 61 – **D**

60 – 50 – **E**

49 bodů a méně – **F**