

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Vendula Hančovská				
Název práce	Kvalita života žen s rakovinou prsu				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 81					
Tab.	18	Grafy	18	Přílohy	2
Použitá literatura (počet)		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma bakalářské práce považuji za vysoce aktuální a odpovídající neučitelskému studijnímu oboru SP. Jistě byla na téma kvality života dané cílové skupiny zpracována řada jiných výzkumných prací. Je škoda, že žádnou z nich autorka nezmínila nebo vlastní data neporovnávala s jinými výsledky. I když je dále v posudku uvedena řada dílčích výtek, práce má přínos pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

Především bych autorce ráda dala zpětnou vazbu, že její práce nenaplnila komplexně téma kvality života těchto osob a bylo vhodnější zvolit více konkretizovaný název práce.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)

Cíle práce jsou v zadání definovány mírně rozdílně oproti samotné textové části. V zadání uvádí jako cíl „zda ženy potřebují pomoc pomáhajících profesí, zatímco dílčí cíl 3 se zaměřuje na „jaké služby využily/využívají“. Cíle práce je přesto možné považovat za splněné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Klady práce:

Práce řeší velmi aktuální téma, odpovědi přinášejí řadu zajímavých odpovědí – poukazují na potřeby této cílové skupiny. Precizní interpretace získaných dat.

Připomínky:

Téma kvalita života má širší referenční pole, než jaké uvedla v práci autorka (týká se teoretické části (kap. 4.1) i zaměření otázek výzk. šetření). Bylo tedy vhodné hned v úvodu jasně vymežit, kterými oblastmi KŽ těchto žen se bude práce zabývat a proč a naopak, proč se nevěnuje i dalším. Bylo vhodné poukázat i na jiné již realizované práce věnující se sledování KŽ uvedené cílové skupiny. Autorka hned v úvodu PČ uvádí, že hodnotí kvalitu života žen, což se nezakládá na pravdě – resp. takové tvrzení je značně odvážné (viz např. dotazník KŽ WHO).

Kap. 3.1- strategie jsou popsány nedostatečně (kognitivní a behaviorální).

V kap. 3 je použita nelogická struktura podkapitol: nadpis „Prožívání nemoci v čase“ informace s tímto obsahem jsou uváděny již v předchozím textu.

V PČ chybí znění VO1, na s. 50 chybí odkaz na č. přílohy. V tab. 12 je chyba.

V dotazníku chybí ot. č. 21, tabulky a grafy jsou číslovány od 6 – bylo vhodné číslovat od 1.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Formální úroveň práce považuji za vyhovující. Text je převážně členěn do logicky navazujících celků. Jazyková a zejména stylistická úroveň je odpovídající. V práci se vyskytují chyby:

Lit. zdroje se obvykle nečíslojí jako samostatná kapitola. Jazyková úroveň anotace je problematická: předposlední věta nedává smysl. Častěji se vyskytují chyby v interpunkci: 16, 34, 45 aj. Stylistika - chybí závěr teoretické části, málo vytříbená stylistika např. v úvodu kap. 3 (i jinde). Práci by jistě obohatila rozsáhlejší přílohová část.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Reagujte na výtky oponenta. Doplněte nejvýznamnější publikace a výzkumy, které jste při zpracování tématu péče o pacienty s rakovinou prsu vyhledala a použila. Proč jste nevyužila alespoň částečně standardizované dotazníky KŽ?

Zhodnoťte, jaký přínos má Vaše BP a vyslovte konkrétní závěry pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

15. 4. 2016 v Hradci Králové

.....

datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....

podpis autora posouzení