

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Vendula HANČOVSKÁ
Název práce	Kvalita života žen s rakovinou prsu
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 71 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 26 titulů odborné literatury, + 7 odkazů na internetové zdroje	
Přílohy: 2 textové	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Autorka byla při výběru tématu motivována vlastními životními zkušenostmi získanými na základě spolupráce s neziskovými organizacemi, které pomáhají ženám s rakovinou prsu. Tato zkušenost jí otevřela možnost oslovit ženy s velmi těžkou a život ohrožující diagnózou a získat od nich informace, které mohou být přínosné pro pomáhající profese. Volbu tématu hodnotím kladně. Musím však dodat, že při formulaci názvu práce jsme měly širokou problematiku, označenou jako kvalitu života žen s rakovinou prsu, kterou nelze v rozsahu bakalářské práce naplnit, zúžit na kvalitu života v personální rovině. Přínos práce pro speciálně pedagogickou teorii a praxi však tímto nebyl snížen. Oceňuji autorčin zájem a její odvalu otevřít velice intimní a často tabuizované téma, dále schopnost odklonu od medicínské problematiky směrem k sociální rehabilitaci, sociální podpoře a dalším oblastem, v nichž se může uplatnit speciální pedagog.

Obsah teoretické části:

Autorka teoretická východiska dělí do 4 hlavních kapitol. Obsah kapitol koresponduje s následujícím výzkumným šetřením, jsou v něm uceleně předloženy související informace. Autorka prokázala schopnost práce s odbornými zdroji, předložila logicky uspořádaný text s vysokou výpovědní hodnotou. Jako drobný nedostatek vidím shodu informací uvedených na str. 31 a 32 s textem ze str. 27, 28. Kladně hodnotím dostatek autorského textu.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka měla zcela jasný bod zájmu, zjistit od cílové skupiny žen s rakovinou prsu, jak zvládají náročnou životní situaci, jaké volí copingové strategie, jak hodnotí poskytovanou péči a podporu a zda využívají služeb pracovníků pomáhajících profesí. Cíle práce rozdělené do dílčích cílů jsou jasně deklarovány (viz str. 47- 48).

Pro výzkumné šetření byla zvolena technika kvantitativního výzkumu pomocí metody dotazníku. Přestože ze 110 distribuovaných dotazníků, mohla autorka zpracovat pouze 32 navrácených dotazníků, výsledky dotazníkového šetření jsou precizně vyhodnoceny, interpretovány pomocí přehledných grafů, tabulek a odpovídajících komentářů. Ve shrnutí autorka správně uvádí vyhodnocení ve vztahu ke stanoveným výzkumným otázkám. Cíle práce byly splněny.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Vše viz výše v textu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň, nicméně objevují se drobné stylistické chyby (již v anotaci, úvodu, dále např. na str. 13, 14, 28, 46), drobné překlepy str. 18, chyby v interpunkci, gram. chyba str. 54. V dotazníku je v číslování vynechána otázka č. 21. Text na str. 80, 81 není zarovnan.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Ve vyhodnocení mne zaujaly odpovědi respondentek na otázku č. 10, kdy se vyjadřují k dopadu ztráty prsu na vlastní sebevědomí. Můžete prosím tuto otázku doplnit o analýzu závislosti odpovědí na věku respondentek?
- b) Jakým způsobem je možné dále využít informace z výzkumného šetření?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

9. 5. 2016, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.