

## Posudek oponentky diplomové práce

**Autorka: Anežka Pařízková**

**Název práce: Odvrácená tvář olympijských her v Latinské Americe.  
Brazilský případ: prosperita či úpadek?**

72 stran, jedna příloha

### Charakter tématu a vymezení práce

Autorka A. Pařízková si pro svou diplomovou práci zvolila nosné téma analýzy dopadů olympijských her. Jednoznačně tyto *megaevents* a jejich konsekvence patří mezi relevantní, byť ne zcela obvyklá, témata nejen pro politologii. Autorka si v rámci dalšího vymezení všímá především tří základních oblastí zkoumání dopadů a to politické, ekonomické a sociální oblasti. Každé téma však musí být adekvátně vymezeno pro účely dané závěrečné práce, což se nedá zcela potvrdit v případě práce A. Pařízkové. Hned na první pohled se může čtenář zamýšlet nad tím, zda se nejedná o příliš široké vymezení oblastí dopadu/ů, resp. zda je možné všechny tyto aspekty odpovídajícím způsobem analyzovat.

Na s. 2 autorka definuje cíl diplomové práce, kterým je zhodnocení možného profitu (či ztráty) z pořádání Letních olympijských her v Rio de Janeiru 2016 (Rio 2016), a to z hlediska dopadu na politickou, ekonomickou a sociální sféru ve státě. Takto definovaný cíl mi nepřijde úplně srozumitelný (jak např. měřit či definovat profit/ztrátu v oblasti politické či sociální?), nicméně dále čtenář nachází specifikaci cíle rozloženého do tří konkrétnějších otázek: 1. Jakým způsobem Rio 2016 ovlivnilo politicko-mocenskou pozici vládní strany a prezidenta? 2. Jaké jsou ekonomické dopady OH na Brazílii, je možné odhalit ekonomické benefity LOH po roce 2016? 3. Jak LOH ovlivnily sociální sektor z hlediska vnitřního odsouvání obyvatel?

### Metodologické zakotvení a práce se zdroji

Autorka nastřádala poměrně rozsáhlou zdrojovou základnu, veskrze cizojazyčné provenience, ať už španělsky, anglicky či portugalsky psané. K metodologii se velmi stručně a jednovětně A. Pařízková vyjadřuje v úvodu, kde konstatuje, že práce je „kvalitativní jednopřípadovou studií s použitím metody analýzy, která se věnuje LOH, konkrétně příkladu Rio 2016“.

Citační a bibliografická norma je veskrze bezproblémově aplikována, občas se najde drobná chyba (např. s. 10, 29), poznámkový aparát je spíše skromný, ale dobře doplňuje text práce.

### Struktura práce

Práce je (mimo úvod a závěr) členěna do čtyř hlavních kapitol, přičemž kapitola 3 čítá jen 3 až 4 strany a kapitola 2 má pouze jednu podkapitolu, čímž struktura působí poněkud asymetricky. Autorka se textu úvodu mohla věnovat pozorněji, jinak bychom si nepřčetli větu: „Cílem je přinést čtenáři ucelený dopad OH na stát“. (s. 3) V úvodu je prezentována tabulka se zvolenými koncepty, nicméně nikde zde nenajdeme ospravedlnění volby těchto konceptů, jejich kontextuální a teoretické zarámování, vysvětlení výzkumného designu práce apod. Opakovaně se však dozvídáme o chybějící jednotné teorii aplikovatelné na hodnocení MSE. Čtenář dále v úvodu nemá možnost dozvědět se, proč autorka volí dané indikátory, např. soutěživost exekutivních voleb, změnu vlády, sdílení exekutivních mandátů. Hlavu si lámou, co A. Pařízková má na mysli „vnitřní odsouváním obyvatel“, které zmiňuje ve svém třetím cíli diplomové práce.

V teoretické části se A. Pařízková zabývá na cca sedmi stranách tím, jak lze vymezit „mega-event“. Jsem přesvědčena, že nikoli teoretickému, ale spíše konceptuálnímu, vymezení označení akcí je věnována nadbytečná pozornost. Obdobně nahlížím i část 1.2, myslím si, že nikdo nepochybuje o „velikosti“ her, což platí i o hrách v Riu. Očekávala bych zde především teoretické či konceptuální vymezení toho, jak autorka bude zkoumat dopady LOH do brazilské politiky. K teoretickému vymezení se autorka blíží v kapitole 1.3.1, byť se nelze ubránit dojmu, že práce s Theinerovou koncepcí je nahodilá.

Ve druhé kapitole je čtenář možná až nadbytečně rozsáhle uveden do procesu žádosti a zisku MSE v Brazílii jako byly nejen LOH ale i fotbalové MS. Třetí kapitola prodlužuje čekání na skutečně analytickou část, která by se soustředila na zodpovězení tří vymezených výzkumných otázek. Zcela zbytečně se zde čtenář dozvídá osud semínek, které rozhodly o tom, že hry v Riu nemohou být označovány za udržitelné.

Poslední čtvrtá kapitola by měla být klíčovou pasáží, nicméně opět se v úvodu čtenář dočítá banality o tom, že na Maracanã došlo k rozbití oken a dveří a o tom, že nebyly zaplacený provozní účty. Nakonec v podstatě jediný text věnující se explicitnímu rozboru tématu nacházíme mezi s. 39 až 52. Autorka se nejprve věnuje politickým dopadům, kdy ve stanoveném období sleduje tři stanovené indikátory v rámci volebních klání, aniž by však tyto volby byly jakkoli podobněji analyzovány. Co znamená věta: „XRREG značí regulaci nábory exekutivního činitele, tzn. v jaké formě volba probíhá?“ Dále A. Pařízková konstatuje, že „autor konceptu Theiner předpokládá, že MSE přinesou pro exekutivu benefit v podobě udržení se u moci i po události. V tomto případě je zaznamenán velký rozpor, jelikož právě po LOH 2016 došlo ke změnám.“ Ale co když daná změna nemá v zásadě nic společného s MSE, resp. LOH? V poslední části pak autorka na základě novinových článků analyzuje proces vnitřního vysídlování osob. V závěru autorka shrnuje své poznatky.

### **Formální stránka**

Z hlediska stylistického je práce na slušné úrovni, při čtení však čtenáře zbytečně často ruší proklamativní, „prázdné věty“ typu: „Odkaz OH je pro sportovce nesmazatelný“ či nepovedené překlady jako např.: „UPP často působila v roli okupanta“, „pokračovalo vyšetřování korupčního skandálu „mytí auta““. V textu se občas objevují i chyby typografické, gramatické či interpunkční (s. 21, 23, 28, 29, 46 atd.), případně překlepy či špatné větné vazby (s. 42).

### **Závěrem**

Autorka si pro svou práci vybrala zajímavé téma, jeho pojetí a zpracování nicméně už tak zajímavé, či spíše přínosné, není. Celá problematika není v textu diplomové práce dostatečně ukotvena metodologicky ani konceptuálně. Z toho pak vyplývají další obsahové problémy. Na druhou stranu je třeba uvést, že A. Pařízková ve své práci prokázala dostačující úroveň orientace v daném tématu a prokázala schopnost práce se zdroji. Na základě tohoto práci doporučuji k obhajobě, i když s řadou dosti závažných výhrad.

V Hradci Králové dne 18. 1. 2021

Mgr. et Mgr. Pavlína Springerová, Ph.D.