

Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce oponentkou práce

Jméno autora: Pavel SLÁDEČEK

Název práce: Tvorba učebního textu pro předmět technolog (zaměřeno na technologii oboru Klempíř pro stavební výrobu)

Oponentka práce: Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D. Katedra pedagogiky a psychologie
Pdf

Téma a struktura práce: Bakalářská práce je zaměřena na oborově didaktické téma. Cílem práce je vytvořit a ověřit učební text předmětu Technologie pro 3. ročník oboru Klempíř pro stavební výrobu. Oborově didaktické zaměřené téma zvyšuje přínos práce pro praxi.

Hlavní text bakalářské práce je členěn na úvod, teoretickou část, praktickou část a závěr. Úvod a závěr jsou kapitolami 1 a 6.

Teoretická část: Text v teoretické části je zaměřen na základní koncepční vymezení problematiky a souvisejících klíčových pojmů: didaktické prostředky, učebnice, a to v kapitole 2 a 3. V kapitole 4 autor zaměřuje pozornost na obsah výuky relevantní pro cílovou skupinu, bohužel samotný název této kapitoly je neodpovídající.

V teoretické části práce autor vychází z poměrně velmi nízkého počtu zdrojů; některé zdroje velmi relevantní pro vymezení učebnic, nároků na ně a učební texty neuvádí. Poněkud zúžený, spíše velmi elementární, rámec využívá i v případě pojmu didaktické prostředky. Uvedené považuji za rezervu práce. Podkapitola 3.1 Historie učebnic nepojednává o historii učebnic, ale spíše pouze o počátcích tohoto didaktického fenoménu. Členění textu na podkapitoly považuji za přílišné, dílčí podkapitoly poměrně často nepřesahují půl strany.

Praktická část: Praktická část je v podstatě jednou kapitolou. Tato není nazvána přiléhavě – autor kapitolu nazývá opět Úvodem. Kapitola 5, praktická část je členěna na čtyři podkapitoly 5.1 – 5.4. Podkapitola 5.4 obsahuje zejména přepracovaný text tematicky zaměřený a na oplechování a lemování. Oceňuji autorovo úsilí o ověření alespoň části textu z pohledu uživatelské skupiny. Rezervu spatřuji v poměrně intenzivně návodných otázkách, viz str. 28 – 29. Postrádám např. otázku sledující didaktický přínos rozšířeného textu, resp. rozšířených textů, a to z toho důvodu, že autor „ověřoval“ rozumím-li postupu dobře, pouze text č. 1. K ověření však považuji za velmi vhodný i didaktický test. Oceňuji autorovo didaktické úsilí a péči, kterou věnuje aktualizaci učebního textu pro žáky. Rezervy spatřuji ve formulaci a výběru klíčových slov (velmi úzký výběr).

Jazyková a stylistická úroveň práce: s dílčími rezervami odpovídá, zohledněno didakticko-praxeologické zaměření

Formální stránka práce: s rezervami odpovídá požadavkům

Použitá literatura a použité zdroje: v hlavním textu autor pracuje pouze s 10 zdroji + ŠVP, didaktickým textem

Využitelnost pro teorii: nízká

Využitelnost pro praxi: střední až vysoká

Cíl práce: splněn s (dílčí) rezervou, viz výše k praktické části

Úroveň bakalářské práce: Práce sleduje praxeologický cíl. Práce splňuje požadavky s rezervami, místy je úroveň práce diskutabilní a k posouzení komisí, zejména v teoretické části a ve způsobu ověření didaktického textu.

Autora prosím, aby se u obhajoby vyjádřil k těmto bodům:

- 1) Autora prosím o vyjádření k formulaci a textu na str. 18, kde autor uvádí: „*Zde uvádíme jen ty vyučovací metody, které užíváme při vlastní výuce.*“ Následují však pouze tři metody: vyprávění, vysvětlování, přednáška. Znamená to, že jiné metody nejsou užívány, kým – autorem ..? Výše na stránce jsou správně uváděny i např. názorně-demonstrační. Aktivizační metody?
- 2) Autor v textu i v praktické části poměrně značně opomíjí práci s vzdělávacími cíli.
 - a) Prosím autora, aby u obhajoby prezentoval navržené učební texty z hlediska cílů ve výuce, z hlediska různých typů a úrovní. Za vhodné považuji navázání kontrolních otázek na typy cílů.
 - b) Prosím také, aby v rovině cílů provedl porovnání: původní texty vs. upravené texty.
- 3) V neposlední řadě prosím autora, aby specifikoval přínos teoretické části a přínos praktické části.

V Hradci Králové 20. 5. 2018

Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D.,
Oponentka práce