



Posudek vedoucí diplomové práce

**Tereza Havelková**

**Svět subkultur očima současné mládeže**

Diplomová práce se orientuje na aktuální téma současné doby, které stejně tak dobře ladí se studovaným oborem autorky. Ta byla v jeho zpracování mimořádně samostatná, možnosti konzultací využila omezeně. Cílem textu je dle autorky především seznámit s názory samotné mládeže na jednotlivé subkultury a zmapovat oblíbenost subkultur ve vybraném regionu. Práce má požadovaný rozsah, adekvátní strukturu a seznam zdrojů v rozsahu 27 položek. Autorka v empirické části vymezuje základní pojmy jako subkultura, mládež, hodnoty, životní styl, sociální identita a v rozsáhlé podkapitole 2.8 podává přehled nejvýznamnějších současných subkultur a jejich charakteristik. V empirické části představuje výsledky vlastního výzkumného šetření. Ocenit lze fakt, že rozsah praktické části je ve vztahu k teoretické velmi vyrovnaný a tak vlastní výzkumná práce autorky tvoří významnou složku celého textu.

Empirická část (tj. kapitola 3) tedy představuje výzkumné šetření, jehož cílem je zmapování atraktivity různých subkultur pro současnou mládež a názorů na subkultury u mládeže příbramského regionu. Autorka zvolila kvantitativní šetření, jehož předpoklady uvádí v kapitole 3.5. Čtenář by mohl očekávat trochu jiný sled informací v úvodu empirické části, možná raději dříve předpoklady, pak metody, pak informace o respondentech. Ocenit lze důkladné zdůvodnění, které u stanovených hypotéz autorka uvádí. Jako nosné se jeví ty hypotézy, které testují vztahy mezi proměnnými, tj. např. H3. Méně zdařilou je H4, v níž se kombinují dvě informace a tak i testování takto stanoveného předpokladu je obtížnější. Zamyslet by se bylo možné i nad formulací H5. Ocenit lze naopak přehledné představení výsledků, i když formální podoba této části textu má některé slabiny (např. str. 54, 55, kde je text zhuštěn do horní části i s grafem). V samostatné podkapitole 3.7 autorka vyhodnocuje stanovené hypotézy. Způsob vyhodnocení je poplatný způsobu formulace hypotéz a některé informace přinášejí určité otázky, např.: „Jak se liší tabulka na str. 61 a tabulka na str. 62? Podle jakého kritéria byly některé subkultury označeny za násilné?“ Je ke škodě jinak velmi zajímavých výsledků, že je autorka nevyužila k hlubší diskusi nad jejich kořeny a dalšími souvislostmi. Získaná data tak zůstávají na úrovni konstatování o zjištěném jevu, inspirace k hlubší analýze zůstala nevyužita.

Závěrečná diplomová práce nabízí zajímavý pohled na životní prostor současné mládeže a přináší inspirativní údaje k dalšímu využití ve studovaném oboru. Text je psán srozumitelně a bez větších chyb a překlepů. Pouze některá místa nejsou formálně či jazykově v pořádku – např. úvod se obvykle nečísluje, používání „už“ místo „již“, atd. Přes všechny méně zdařilé momenty má však práce naději na úspěšnou obhajobu.

Text nabízí řadu otázek pro obhajobu práce, zde jsou uvedeny pouze dva náměty:

1. Čím si vysvětlujete, že pouze 4% respondentů deklaruje diskusi o subkulturách doma v rodinném prostředí?
2. Existují nějaké významné odlišnosti mezi skupinami těch respondentů, kteří se k nějaké subkultuře hlásí, a těmi, kteří k žádné nepatří?