

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Andrea Lohniská

Název závěrečné práce: *Syndrom CAN*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl obecně ve vztahu k praktické části práce, ač teoretická část velmi dobře nasměrovává dílčí a výzkumné cíle. Doporučuji proto, aby bakalantka hlavní cíl své práce zpřesnila a vyargumentovala u obhajoby.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím metody historického výkladu. Členění práce a úvodní přehled kapitol přispívají k lepšímu uchopení pojmů ze zdravotní problematiky i oblasti sociální práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

V teoretické části se bakalantka zabývá výkladem základních pojmů zpracovávané problematiky.

Bakalantka vymezuje pojem CAN a postupuje od jeho forem a projevů přes diagnostiku až k následkům a terapii. Tuto partii se zaměřením i na prevenci vysoce oceňuji. Bakalantka též přehledně shrnuje základní legislativu, a to v první kapitole, kde velmi dobře rozebírá mezinárodní dokumenty, kterými je Česká republika vázána. Sedmá kapitola, věnovaná vnitrostátní právní úpravě chránící dítě je, ve srovnání kapitolou první, pouze popisná bez jakékoli argumentační opory v dílech např. doc. Radvanové nebo doc. Hendrychové či prof. Hrušákové jako předních odbornic na rodinné právo a problematiku péče o nezletilé. V příruční knihovně ÚSP jsou k dispozici komentáře k citovaným základním právním předpisům a je škoda, že bakalantka nevyužila, s výjimkou komentáře k zákonu o sociálně právní ochraně dětí, který však neodráží změny provedené novou legislativou od roku 2014, alespoň je a nevedla k judikaturu nebo názory autorit oboru k tématu práce. Teoretické části by slušelo též shrnutí, které by zároveň tvořilo přechod k části praktické.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Oceňuji zejména pečlivou transformační tabulku a podrobnou analýzu získaných údajů. Postrádám však reflexi rizik výzkumu, zejména etických v tak citlivé oblasti. Uvedené nechť bakalantka doplní u obhajoby.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě. Bakalantka zjevně věnovala velkou pozornost přípravě výzkumu, výběru a práci s respondenty.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů, s výhradou ohledně hlavního cíle, viz výše. Uživatelsky komfortní je přehledné shrnutí závěrů plynoucích z interpretací jednotlivých výzkumných otázek. Oceňuji též diskusi v závěru práce.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována řádně a uvedena v seznamu pramenů. Oceňuji též pečlivou práci s textovým editorem, tabulkami a grafy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet zjištěných případů šikany i jiných, mnohdy sofistikovaných forem týrání dětí, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze doporučit jako rozšiřující studijní materiál ve všech specializacích sociální práce.

Otázky k obhajobě: Viz v textu posudku. Dále by mě zajímalo, zda bakalantka nebo jí zkoumané zařízení využijí poznatky z výzkumu v praxi ?

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Přes výtky k formulaci hlavního cíle a teoretické části, kde chyby jsou dány i tím, že práce není primárně zaměřena na právní problematiku a zvládnutí právního výkladu v mezioborových souvislostech přesahuje nejen téma práce, ale především požadavky kladené na bakalářskou kvalifikační práci, vysoce oceňuji aktuálnost a praktické zmapování situace v konkrétním škole a zdůraznění společenské potřeby diskuse k tématu. Konkrétní hodnocení proto závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 25. 04. 2018

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.