

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
posudek oponentky práce**

Jméno autora: Dominika Keslová

Studijní program: B 7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

Název práce: „Zařazení samby do výuky tělesné výchovy na SŠ“

Vedoucí práce: Mgr. Dagmar Vodehnalová

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Téma je v literatuře: ojedinělé;

Cíl práce: splněn s výhradou „Vytvoření a ověření návrhu hodiny TV se zaměřením na výuku samby. Pohled na tanec z širšího hlediska. Rozbor charakteru samby, popis jednotlivých tanečních figur“.

Zaměření práce: převážně popisné;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům. Vlastní text práce 34 strany.

Použitá literatura: aktuální, důsledné prostudování uvedených literárních odkazů je v práci patrné;

Počet uváděných titulů: dostatečný (19);

Citace v textu: odpovídá požadavkům;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům; doporučuji uvádět cizí slova/názvy kurzívou nebo s uvozovkami;

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům;

Obsahová a věcná stránka práce: neodpovídá požadavkům;

Teoretická část je zpracována na úrovni. Vzhledem k cíli práce by bylo vhodné zmínit postavení hodin ve školní TV se zaměřením na tanec v RVP. V praktické části pak jejich výuku ve ŠVP na zvolené škole.

Praktická část:

- obsahuje podkapitoly, které jsou popisné (3.1. „Vlastní projekt“ str. 29-36) a nepatří do této části;
- „Projektem“ nelze nazvat přípravu pouze na 1 hodinu TV;
- kapitola 3. 2. „Popis ověření projektu“ neobsahuje ověření projektu v plném slova smyslu, jde pouze o jeho popis;
- střídavé pojmenování „žákyně“/„studentky“ (str. 40) působí zmatečně;
- výraz „kluci“ neodpovídá terminologii vhodné pro bakalářskou práci;
- kapitola „Diskuse“ str. 42 není diskusí, je popisem obsahu práce „Zaměření tohoto projektu ...“, dále obsahuje tvrzení, která nejsou doložena, jak byla získána „Co se týče pedagogů, ti na hodinu reagovali tvrzením, že ...“; obsahuje nepodložené domněnky „Nevýhodou takto zaměřené hodiny může být ...“ a závěrečné odstavce.
- z textu „Doporučení pro teorii“ str. 43 nevyplývá, zda se jedná o doporučení týkající se bakalářské práce nebo o doporučení pro teorii obecně;
- pro praxi nelze předkládat doporučení vyvozená z 1 vyučovací hodiny;
- kapitola „Závěr“ str. 45 není závěrem práce, který by shrnul výsledky práce.

Využitelnost pro praxi: je z výše uvedených důvodů minimální;

Úroveň zpracování závěrečné práce neodpovídá po obsahové a věcné stránce požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Připomínky:

Projektem nelze nazvat jednu hodinu tělesné výchovy u jedné třídy.

Je škoda, že diplomantka nerealizovala avizovaný „projekt“ výuky a neověřila jej např. anketou u studentek i vyučujících jako zpětnou vazbu nebo jej nerealizovala v různých ročnících ve více hodinách.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 06. 08. 2016