

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Hana Holková**

Název práce: **Terénní sociální práce v romské komunitě v Novém Bydžově**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Cílem bakalářské práce bylo „zjištění vlivu a dopadu terénní sociální práce v konkrétní romské komunitě“ ve městě Nový Bydžov.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

Hodnocení struktury práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Předložená bakalářská práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Cíl výzkumu je totožný s hlavním cílem práce: „zjištění vlivu a dopadu terénní sociální práce na konkrétní romskou komunitu - ve městě Nový Bydžov.“ Tento cíl byl dále rozčleněn na dvě dílčí výzkumné otázky, které byly dále transformovány do sedmi tazatelských otázek. Tyto tazatelské otázky logicky navazují na zformulované výzkumné otázky.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: a) **výborně** b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Autorka práce dodržela všechny zásadní požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce.

Vytknout je možno pouze dílčí nedostatky (např. psaní procentuálních údajů bez mezery mezi číslovkou a symbolem %; či rozsah kapitoly 2.2, která se skládá pouze z jednoho odstavce a většinu jejího obsahu tvoří přímá citace).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce a představuje potřebnou reflexi dopadu jednoho konkrétního sociálně zaměřeného programu v konkrétní lokalitě. Určitě může posloužit jako inspirace obdobně nastavených programů v jiných lokalitách.

Otázky k obhajobě:

Do jaké míry se autorka předložené bakalářské práce ztotožňuje s odpověďmi na tazatelskou otázku č. 3 („Jaká forma pomoci by podle vašeho názoru ovlivnila situaci místní romské komunity?“)? Jaké další možnosti pomoci (i mimo okruh terénní sociální práce) sama vnímá jako možné a potřebné?

Celkové zhodnocení práce:

a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

7. 5. 2005, Hradec Králové

Podpis