

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Holková Hana

Název práce: Terénní sociální práce v romské komunitě v Novém Bydžově

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně

Odůvodnění:

Bakalářské práce se zabývá soužitím romské komunity s majoritní společností a stavu současné pomoci a podpory Romů v Novém Bydžově. Cílem práce je: „zjištění vlivu a dopadu terénní sociální práce v konkrétní romské komunitě.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce i sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: b) velmi dobře

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Snad jen kapitola 2.2 by z pohledu cíle práce zasloužila více rozpracovat.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: b) velmi dobře

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

¹ Nehodící se škrtněte.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu, transformovaný do dvou výzkumných otázek. Výzkumné otázky jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek.

Způsob výběru informantů není v práci dostatečně odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující nikde neuvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: c) dobře

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle jednotlivých tazatelských otázek. V práci jsou shrnuty zjištěné skutečnosti z jednotlivých rozhovorů, ale jejich interpretace v práci chybí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

b) velmi dobře

Odůvodnění:

Přestože v práci postrádám odpovědi na stanovené výzkumné otázky, domnívám se, že stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující neformuluje žádné návrhy k nápravě, pokud pomínou obecné deklarace např. „je třeba přestat na Romy nahlížet jako na nutné zlo...je třeba chtít porozumět jejich tradicím...“.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální ani etické.

Hodnocení formální stránky práce: b) velmi dobře

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k neodůvodněnému používání dvou způsobů bibliografických odkazů (hrnaté a kulaté závorky).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: b) velmi dobře

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Prosím studující, aby stručně odpověděla na stanovené výzkumné otázky.

Celkové zhodnocení práce:

b) velmi dobře

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo 6. 5. 2015, Hradec Králové

Podpis