



Zdravotně
sociální fakulta
Faculty of Health
and Social Sciences

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Posouzení připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při zvládnání větších skupin běženců

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Studijní program:

OCHRANA OBYVATELSTVA

Autor: Jitka Kosáčková

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová

České Budějovice 2017

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci s názvem „*Posouzení připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při zvládnání větších skupin běženců*“ jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby bakalářské práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé bakalářské práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 9. 8. 2017

.....

Jitka Kosáčková

Poděkování

Touto cestou bych ráda poděkovala Ing. Mgr. Marii Charvátové za odborné vedení, cenné rady, ochotu a trpělivost, kterou mi v průběhu zpracování bakalářské práce věnovala. Mé poděkování patří i Všem respondentům, kteří mi umožnili realizovat výzkumnou část práce, a poskytli mi tak potřebné informace. Za obětavou pomoc při zpracování a grafickými úpravami této práce dále děkuji mému synovi Stanislavu Kosáčkovi.

Posouzení připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při zvládnání větších skupin běženců

Abstrakt

Cílem bakalářské práce bylo posoudit současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců. Dále pak stanovit předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných zapojit se do činností, které směřují k poskytování pomoci běžencům.

První část pojednává o základních skupinách nestátních neziskových organizací, které náš právní řád rozlišuje. Při popisu těchto skupin se práce zaměřuje na obecnou charakteristiku. Podstatnou kapitolou je vymezení pojmu Panelu nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje. V teoretické části jsou popsány jednotlivé organizace, které jsou v něm sdruženy. Poslední část teoretické práce se zabývá migrační politikou, bezpečnostními aspekty spojených s migrací a organizacemi, které pracují s migranty na mezinárodní úrovni.

K naplnění cíle 1 „*Posoudit současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců*“ a zodpovězení výzkumné otázky "*Jaký je současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců?*", byla použita metoda kvalitativního výzkumu. Při výzkumu bylo využito metody řízených rozhovorů s odpovědnými zástupci nestátních neziskových organizací zapojených do Panelu NNO.

K naplnění cíle 2 „*Stanovit předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běženců.*“

Závěry celkem jednoznačně ukázaly, že nejlépe je připravený Český červený kříž po stránce materiální i personální, ostatní organizace mohou zajistit materiální zabezpečení a jiné podle své činnosti např. kvalifikovanou psychologickou pomoc. Z výsledků práce se prokázalo, že současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací z pohledu sil, prostředků a činností, je při vzájemné koordinaci a spolupráci formou Panelu NNO schopné poskytnout pomoc větší skupině běženců. Z výsledků realizovaného

dotazníkového šetření se prokázalo, že z celkového počtu 284 respondentů (100 %) je ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běženců (50 %). Hypotéza byla potvrzena.

Klíčová slova

běženec; dobrovolnictví; dobrovolník; migrace; migrant; nestátní nezisková organizace;
Panel nestátních neziskových organizací

A Review of the Readiness of Non-Governmental Organisations in South Bohemia concerning Handling Larger Groups of Refugees

Abstract

The aim of this bachelor thesis was to assess the current state of the readiness of non-governmental organisations in South Bohemia concerning the preparation for handling larger groups of refugees. Moreover, the thesis determines the expected number of volunteers and inhabitants of South Bohemia willing to participate in activities aiming to help the refugees.

The first part deals with the basic groups of non-governmental organisations distinguished by our legal code. The description of these groups focuses primarily on the general characteristics. An important chapter addresses the definition of the term Association of Non-Governmental Organisations in South Bohemia. Subsequently, the respective organisations united there are described in more detail. The last part of the theoretical background of the thesis is concerned with migration policy, the security aspects connected with migration, and the organisations working with refugees on the international level.

To fulfil the aim No.1 *“To review the readiness of non-governmental organisations in South Bohemia concerning the preparation for handling larger groups of refugees”* and to answer the research question *“What is the current state of readiness of non-governmental organisations in South Bohemia concerning the preparation for handling larger groups of refugees?”*, the method of qualitative research was employed. The research used the method of structured interviews with the responsible representatives of the NGOs united in the Association of NGOs in South Bohemia.

To fulfil the aim No.2 *“To determine the expected number of volunteers and inhabitants of South Bohemia willing to participate in activities aiming to help the refugees”*:

The results demonstrated unequivocally that the organisation best prepared as far as the material and personnel viewpoint is concerned was the Czech Red Cross. Other organisations can provide material security or qualified psychological aid depending on their speciality. The results proved that the current state of the readiness of NGOs

concerning the powers, tools and activities meets the requirements for providing help to a larger group of refugees on condition that the NGOs in The Association of Non-Governmental Organisations in South Bohemia cooperate. The questionnaire survey showed that fifty percent out of 284 respondents are willing to participate in activities aiming to help the refugees, which confirms the original hypothesis.

Key words

refugee; volunteering ; volunteer; migration; migrant; non-governmental organisation; association of non-governmental organisations

Obsah

1	TEORETICKÁ ČÁST	12
1.1	Integrovaný záchranný systém	12
1.2	Nestátní neziskové organizace	12
1.2.1	Členění nestátních neziskových organizací	13
1.2.2	Rada vlády pro nestátní neziskové organizace	14
1.2.3	Spolky a pobočné spolky	15
1.2.4	Obecně prospěšné společnosti	16
1.2.5	Ústavy	17
1.2.6	Nadace a nadační fondy	17
1.2.7	Církevní neziskové organizace	19
1.3	Dobrovolnictví	20
1.3.1	Všeobecná deklarace o dobrovolnictví	20
1.3.2	Zákon o dobrovolnické službě	20
1.4	Panel nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje	21
1.4.1	Český červený kříž, Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice	23
1.4.2	Diecézní charita České Budějovice	24
1.4.3	ADRA o.p.s., Dobrovolnické centrum ADRA České Budějovice	24
1.4.4	Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska - Krajské sdružení hasičů Jihočeského kraje	25
1.4.5	Diakonie České bratrské církve evangelické	26

1.4.6	Sřredisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka důvěry.....	27
1.4.7	Komunitní intervenční psychosociální tým	27
1.5	Migrační politika.....	28
1.5.1	Strategie migrační politiky.....	28
1.5.2	Audit národní bezpečnosti	29
1.5.3	Mezinárodní organizace pro migraci	30
1.5.4	Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky	31
1.5.5	Současný stav poznání ve zkoumané problematice v zahraničí	31
2	CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY	32
2.1	Cíle práce	32
2.2	Výzkumná otázka a hypotézy	32
3	OPERACIONALIZACE POJMŮ POUŽITÝCH V CÍLI PRÁCE	33
4	METODIKA	35
4.1	Metodika teoretické části	35
4.2	Metodika praktické části	35
4.3	Charakteristika zkoumaného souboru	38
4.3.1	Rozhovory	38
4.3.2	Dotazníkové šetření	38
5	VÝSLEDKY	40
5.1	Výsledky rozhovorů	40
5.2	Výsledky dotazníkového šetření	52
6	DISKUZE	81

6.1	Současný stav připravenosti NNO Jihočeského kraje při přípravě na zvládnutí větších skupin běženců	81
6.2	Předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běžencům	92
6.2.1	Obecké aspekty dobrovolnictví	93
6.2.2	Pomoc při mimořádných událostech a pomoc běžencům.....	95
7	ZÁVĚR	100
8	SEZNAM LITERATURY	102
9	SEZNAM PŘÍLOH.....	110
10	SEZNAM ZKRATEK	123
11	SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK	125

ÚVOD

Pomoc při mimořádných událostech zajišťují primárně složky integrovaného záchranného systému. Minulost ukázala, především při ničivých povodních v minulých letech, že neméně důležitá je i pomoc nestátních neziskových organizací (dále jen „NNO“), které při úzké spolupráci se státními úřady, samosprávou a složkami integrovaného záchranného systému, jsou schopny zajistit např. humanitární pomoc potřebným. Aby tato pomoc byla efektivně zajištěna pro všechny potřebné, vznikla spolupráce mezi Krajským úřadem Jihočeského kraje a NNO, tzv. Panel NNO Jihočeského kraje. Již zmíněné povodně prověřily spolupráci několika NNO, které do té doby byly spíše konkurenty. Tato spolupráce není samozřejmá, o čemž svědčí skutečnost, že existuje pouze v několika krajích v České republice.

Pomoc, ale nemůžeme vztáhnout pouze k povodním, jsou i jiné hrozby, jež nemůžeme opomenout. Současná bezpečnostní situace se celosvětově vyznačuje nárůstem nových fenoménů a rizik, které mají výrazný potenciál ohrozit vnitřní bezpečnost České republiky. Události posledních let ukázaly, že Evropa ve správné snaze pomoci lidem, kteří se ocitli v nouzi kvůli válce nebo např. z ekonomických důvodů stojí před vážným problémem, jak zvládnou nekontrolovaný příchod větších skupin běženců. I v rámci Jihočeského kraje, který má mezinárodní hranici s okolními státy je potřeba zajistit humanitární a socioekonomickou pomoc všem lidem, kteří budou žádat o azyl. Tato bakalářská práce by měla odpovědět na otázky, zda jsme dostatečně připraveni v rámci dobrovolnické služby pomoci lidem v nouzi i přes mnohdy velmi negativní mediální i politickou kampaň.

1 TEORETICKÁ ČÁST

V teoretické části bakalářské práce bude provedena analýza právních norem a odborné literatury a vymezeny odborné pojmy, které se týkají tématu této práce.

1.1 Integrovaný záchranný systém

Prvním předpisem na našem území, který komplexně řeší problematiku krizového řízení pro řešení situací vyvolaných mimořádnými událostmi (dále jen „MU“) je zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Do té doby byl právní rámec krizového řízení řešen pouze cestou dílčích právních předpisů a postupných novelizací, které byly ovšem zaměřené na řešení vybraných MU či na konkrétní příčiny vzniku MU, když uvedený právní rámec zdaleka nevyhovoval současným potřebám. Integrovaný záchranný systém (dále jen „IZS“) zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému definuje jako: *„koordinovaný postup jeho jednotlivých složek při přípravě na mimořádnou událost a při provádění záchranných a likvidačních prací“*. Jednotlivé složky IZS dále zákon člení na tzv. základní a ostatní. Mezi základní složky IZS řadíme Hasičský záchranný sbor České republiky, jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany, poskytovatele zdravotnické záchranné služby a Policii České republiky. Pod ostatní složky IZS spadají jmenovitě vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil, ostatní ozbrojené bezpečnostní sbory, ostatní záchranné sbory, orgány ochrany veřejného zdraví, havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby, zařízení civilní ochrany, neziskové organizace a sdružení občanů, která lze využít k záchranným a likvidačním pracím. Ostatní složky IZS poskytují při záchranných a likvidačních pracích plánovanou pomoc na vyžádání. (Zákon č. 239/2000 Sb.)

Za účelem práce je dále věnována pozornost NNO jako ostatní složce IZS.

1.2 Nestátní neziskové organizace

Nestátní nezisková organizace či nevládní nezisková organizace, anglickou zkratkou označovaná NGO (Non-Governmental Organization) je organizace nezřizovaná státem a na státu nezávislá, která je určena k obecně prospěšné činnosti nebo k neziskové činnosti

pro soukromý nebo veřejný prospěch. Je to jakákoli nezisková skupina dobrovolných občanů, která je organizována na místní, národní nebo mezinárodní úrovni. (NGO, © 2016) Dle Wiletse (2006) je NNO definována jako: „*nezávislé dobrovolné sdružení lidí, které jedná společně z nějakého společného cíle.*“

Může ji vytvořit sám občan ze svého svobodného rozhodnutí. Hlavním důvodem zakládání NNO není dosažení zisku na rozdíl od ostatních soukromých komerčních firem, ale schopnost plnit poslání organizace. Zisk sice mají možnost vytvořit, ale musí jej opět vložit zpět do rozvoje organizace a plnění jejího poslání. Každý občan má podle ústavního zákona č. 2/1993 Sb. listiny základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů, svobodně se sdružovat spolu s jinými ve spolcích, společnostech a jiných sdruženích, čili i na založení NNO za předpokladu, že splní všechny zákonné podmínky pro její založení dané příslušným právním předpisem dle toho, o jakou právní formu se jedná, když pojem NNO představuje spíše ustálený termín užívaný ve společensko-ekonomických textech, nikoli konkrétní formu právnické osoby. Proto může být založena ve formě spolku, družstva či nadace. NNO působí v mnoha oblastech jako např. v sociálních službách, ve zdravotnické péči, ochraně lidských práv nebo v mezinárodních vztazích. (Neziskovky, © 2010)

Pro nás jsou nejdůležitější NNO, které poskytují síly a prostředky v případě MU a krizových situací (dále jen „KS“). Náš právní řád rozlišuje několik skupin - spolky, pobočné spolky, obecně prospěšné společnosti, ústavy, nadace, nadační fondy a církevní organizace. (Neziskovky, © 2015, Zákon č. 89/2012 Sb.)

1.2.1 Členění nestátních neziskových organizací

Podle funkce můžeme NNO dělit na:

Servisní NNO poskytují úplné služby svým klientům. Přímo řeší veřejné úlohy. Do této skupiny patří NNO poskytující sociální služby, NNO v oblasti zdravotnictví a sociálního začleňování nebo v oblasti rozvojové spolupráce a humanitární pomoci. Jde většinou o nečlenské NNO, které usilují o svoji profesionalizaci nebo jí již dosáhly. Servisní a advokační funkce NNO často v jednotlivém případě splývají, tedy konkrétní NNO plní obě uvedené funkce zároveň, a to v určitém poměru svých činností.

Advokační NNO válčí za práva vymezených skupin či vybraných veřejných zájmů. Jejich činnost se zakládá na prosazování změn nebo naopak bránění změnám vůči veřejným nebo soukromým institucím. Mají podstatnou funkci v prosazování principu rovnosti a nediskriminace, v ochraně menšinových zájmů a veřejného zájmu, jako je ochrana zdraví, životního prostředí nebo práv spotřebitelů. Tyto NNO jsou z pojetí struktury jak členskými organizacemi (občanská sdružení, nyní spolky), tak nečlenskými (obecně prospěšné společnosti, nadace a nadační fondy).

Filantropické NNO přispívají na finanční i hmotné veřejně prospěšné aktivity. Jedná se o nadace a nadační fondy.

Zájmové NNO jsou absolutně nejpočetnější skupinou NNO v českém neziskovém sektoru. Zaměřují se na organizování zájmové činnosti buď výlučně pro své členy, nebo pro širokou veřejnost, kdy se jejich aktivity blíží službám poskytovaným určitým skupinám. Do této skupiny spadají NNO v oblasti sportu a kultury či tradiční venkovské zájmové spolky (například Sokol, včelařské svazy, dobrovolní hasiči; apod.). Zájmové NNO jsou postaveny jedině na členském principu. (Neziskovky, © 2015)

1.2.2 Rada vlády pro nestátní neziskové organizace

Rada vlády pro nestátní neziskové organizace je stálým poradním, iniciativním a koordinačním orgánem vlády České republiky (dále jen „ČR“) v oblasti NNO. Rada soustřeďuje, projednává a prostřednictvím svého předsedy předkládá vládě materiály, týkající se NNO a vztahující se k vytváření vhodného prostředí pro jejich existenci a činnost.

Rada vykonává zejména tyto úkoly: (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace, ©2016)

- Iniciuje a hodnotí koncepční a realizační podklady pro rozhodnutí vlády, týkající se podpory NNO, legislativní a politická opatření, která se týkají podmínek jejich činnosti.
- Sleduje, iniciuje a vyjadřuje se k právním předpisům, upravujícím postavení a činnost NNO, připomínkuje návrhy právních úprav, které mají vztah k NNO.
- Podněcuje spolupráci mezi ministerstvy, jinými správními úřady a orgány územní samosprávy v oblasti podpory NNO, včetně dotační politiky z veřejných rozpočtů.

- Sleduje, analyzuje a zveřejňuje informace o postavení NNO v rámci Evropské unie (dále jen „EU“), o zapojení ČR do EU s ohledem na NNO a o finančních zdrojích s tím souvisejících.
- Spolupracuje s ministerstvy a jinými správními úřady, odpovědnými za spravování finančních zdrojů EU v ČR, pokud se jejich využívání k NNO vztahuje.
- Ve spolupráci s ministerstvy, jinými správními úřady, NNO a dalšími orgány a institucemi zabezpečuje dostupnost a zveřejňování informací o NNO a o ustanoveních státní politiky, která se NNO týkají.
- Především zpřístupňuje a analyzuje informace o dotacích z veřejných rozpočtů pro NNO a o procesu jejich uvolňování a využívání.
- Podílí se na opatřeních ministerstev a jiných správních úřadů, která mají vztah k NNO, zejména na procesu standardizace činností, přidělování akreditací a kategorizaci typů NNO. (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace, © 2016)

1.2.3 Spolky a pobočné spolky

Dle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku se spolkem rozumí sdružení alespoň tři osob za účelem naplňování společného zájmu. Členství ve spolu je založeno na principu dobrovolnosti, kdy nikdo nemůže být nucen na účasti v něm ani ve spolku setrvat. Stěžejní činností spolku je uspokojování a ochrana těch zájmů, kvůli kterým byl spolek založen, nikoliv podnikání, které může spolek vykonávat pouze v rámci své vedlejší činnosti. (Zákon č. 89/2012 Sb.)

Občanský zákoník terminologicky rozlišuje mezi vznikem a založením spolku. Spolek vzniká až zápisem do příslušné veřejnoprávní evidence, kdy spolu s jeho zápisem nabývá právní osobnost. Spolek je založen, je-li určen zakladateli obsah stanov. Stanovy musí obsahovat název spolku, který musí být nezaměnitelný s názvem jiné právnické osoby, dále sídlo spolku, které musí být určeno celou adresou. Dále je třeba určit orgány spolku a účel spolku, který vyplývá z hlavních důvodů a poslání, kvůli kterému se spolek zakládá. V neposlední řadě stanovy určí základní práva a povinnosti jeho členů ve vztahu ke spolku a statutární orgán. (Zákon č. 89/2012 Sb.)

Právní osobnost pobočného spolku se odvozuje od právní osobnosti hlavního spolku. Může mít práva a povinnosti a nabývat je v rozsahu náležitém stanovami hlavního spolku

a zapsaném ve veřejném rejstříku. Název pobočného spolku musí zahrnovat příznačný prvek názvu hlavního spolku a vyjádřit jeho vlastnost pobočného spolku. Zrušením hlavního spolku se zrušuje i pobočný spolek. (Zákon č. 89/2012 Sb.) Počty evidovaných spolků v letech 2014-2016 jsou uvedeny v Tabulce 1.

Tabulka 1 Statistika počtu nestátních neziskových organizací 2014 – 2016

Rok	Nadace	Nadační Fondy	Obecně prospěšné společnosti	Zapsané ústavy	Církevní organizace	Spolky	Pobočné spolky
2014	508	1407	2929	123	4158	86956	26118
2015	505	1518	2894	388	4166	89584	26423
2016	516	1635	2792	686	4177	92878	26370

Zdroj dat: (Český statistický úřad 2016)

1.2.4 Obecně prospěšné společnosti

Obecně prospěšné společnosti původně upravoval zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech. Ten byl ovšem k 1. lednu 2014 zrušen novým občanským zákoníkem. Jak už bylo uvedeno, obecně prospěšné společnosti se nemusí přetvářet na nově platnou organizaci, tím pádem organizaci zůstane statut obecně prospěšné společnosti a může se nadále řídit zrušeným zákonem. Nové obecně prospěšné společnosti již vznikat nemohou. (Neziskovky, © 2010, Zákon č. 248/1995 Sb., Zákon č. 89/2012 Sb.)

Obecně prospěšná společnost je právnickou osobou, která poskytuje veřejnosti prospěšné služby. Získaný zisk společnosti nesmí být použit ve svůj prospěch žádný člen, ať už jde o zakladatele či zaměstnance a musí být využit pro cíle, kvůli kterým byla obecně prospěšná společnost zřízena. Název obecně prospěšné společnosti musí zahrnovat označení obecně prospěšná společnost nebo zkratku o.p.s. Zakládat obecně prospěšné

společnosti mají možnost fyzické i právnické osoby. (Zákon č. 248/1995 Sb.) Počty evidovaných obecně prospěšných společností v letech 2014-2016 je uveden v Tabulce 1.

1.2.5 Ústavy

Podle zákona č. 89/ 2012 Sb. občanského zákoníku je ústav „*právnická osoba ustavená za účelem provozování činnosti užitečné společensky nebo hospodářsky s využitím své osobní a majetkové složky.*“ Dosažené zisky může ústav používat jen k podpoře činnosti, pro kterou byl zřízen nebo k úhradě nákladů za fungování organizace. Název musí obsahovat „zapsaný ústav“, nebo alespoň zkratku „z.ú.“. Ústav vzniká zapsáním do veřejného rejstříku. Mezi orgány ústavu se řadí ředitel, který je statutárním orgánem a řídí činnost ústavu. (Zákon č. 89/2012 Sb.) Počty evidovaných ústavů v letech 2014-2016 jsou uvedeny v Tabulce 1.

1.2.6 Nadace a nadační fondy

Občanský zákoník užívá nově pro nadace a nadační fondy souhrnný název fundace. Nadace pak představují účelové sdružení majetku, zřízené zakladatelem k dosahování společensky nebo hospodářsky užitečných cílů. Shodné funkce má možnost plnit i nadační fond, jehož majetek tvoří soubor vzniklý z vkladů a darů, který ale, na rozdíl od nadací, nemusí splňovat předpoklad trvalého výnosu. (Zákon č. 89/2012 Sb.)

Účelem nadací a nadačních fondů je vložit peníze tam, kde jsou potřeba. Podporují nejruznější oblasti, poskytují pomoc seniorům, postiženým dětem, dětem bez domova nebo lidem, které postihla MU. Zakládají se zakládací listinou nebo pořízením pro případ smrti. Mezi nadacemi a nadačními fondy jsou některé odlišnosti, které je zapotřebí si specifikovat. (Kalousová, 2003)

Nadace

Nadace představují účelové sdružení majetku ke stálé službě společensky nebo hospodářsky prospěšnému účelu. Jejich základním posláním je poskytování nadačních příspěvků třetím osobám (zejména z výnosů z vlastního majetku a dalších příjmů). Svou podstatou prezentují zdroje finančních prostředků pro různorodé aktivity, nejen veřejně

prospěšné, ale i soukromé např. pro správu majetku, s výjimkou podpory politických stran a hnutí. Podporují mnoho různorodých oblastí a aktivit ve všech regionech ČR. Při neschopnosti naplnění svého poslání, může být nadace nahrazena obdobným účelem. Název nadace musí obsahovat slovo nadace. Majetek tvoří nadační jistinu. Při dosažení účelu nadace, díky kterému byla založena, je nadace zrušena a správní rada zvolí likvidátora. Celková hodnota nadačního jmění nesmí být nižší než 500 000 Kč a po dobu trvání nadace se nesmí snížit pod tuto hodnotu. Četná řada nadací v naší republice pracuje na bázi dobrovolnosti - bez placených zaměstnanců. (Fórum dárců, ©2016) Počty evidovaných nadací v letech 2014-2016 jsou uvedeny v Tabulce 1.

Nadační fondy

Nadační fondy jsou, stejně jako nadace, nezávislé subjekty finanční povahy, založené za cílem podpory veřejně prospěšných činností a projektů. Činnost nadačních fondů upravuje zákon č. 89/2012Sb., občanský zákoník. Nadační fondy, jako nový právní typ, byly do českého právního řádu zavedeny zákonem č. 227/1997 Sb. o nadacích a nadačních fondech v roce 1998. Do té doby právní typ nadačního fondu neexistoval. Byl vytvořen jako subjekt finanční povahy jako alternativa k nadacím, které na rozdíl od nadačních fondů, mají povinnost nadační jistiny (obdoba základního kapitálu) v minimální hodnotě 500 000 Kč, zatímco u nadačního fondu je výše vkladu ponechána naprosto na zvážení zřizovatele. První nadační fondy vznikly přeregistrací z organizací, které před platností nadačního zákona měly ve svém názvu "nadace". (Fórum dárců, ©2016)

Zřizují se ke společenskému nebo hospodářskému účelu, nicméně jsou pokládány za útvary dočasného charakteru. Název nadačního fondu musí obsahovat slova „nadační fond.“ Nadační fond nevytváří nadační jistinu nadační kapitál. Při neschopnosti naplnění svého účelu rozhoduje o zrušení s likvidací správní rada (případně soud). (Sojková, 2014) Počty evidovaných nadačních fondů v letech 2014-2016 jsou uvedeny v Tabulce 1.

1.2.7 Církevní neziskové organizace

Tento typ organizace upravuje zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů. Jsou zde charakterizovány jako „*dobrovolné společenstvo osob s vlastní strukturou, orgány, vnitřními předpisy, náboženskými obřady a projevy víry, založené za účelem vyznávání určité náboženské víry, ať veřejně nebo soukromě, a zejména s tím spojeného shromažďování, bohoslužby, vyučování, duchovní služby a případně obecně prospěšné činnosti.*“ Církevní a náboženské společnosti mají možnost zakládat svazy, zřizovat církevní právnické osoby, školy, charitativní zařízení, nadace a jiné. Registraci církevních právnických osob spravuje Ministerstvo kultury České republiky a její podmínky stanovuje zmíněný zákon č. 3/2002 Sb., o církvích. (Zákon č. 3/2002 Sb.) Počty evidovaných církevních organizací v letech 2014-2016 jsou uvedeny v Tabulce 1.

1.3 Dobrovolnictví

V NNO velice často poskytují své služby dobrovolníci. Dobrovolníkem může být jedinec, který je ochoten poskytnout svůj čas, vědomosti, schopnosti bez nároku na odměnu či vděk ve prospěch ostatních lidí nebo společnosti.

Na celosvětové konferenci o dobrovolnictví pořádané v Amsterdamu v lednu 2001 světovou organizací International Association of Volunteer Effort (dále jen „IAVE“) zaznělo následující poselství: *„Svobodně a dobrovolně zvolená aktivita a pomoc jsou tím, co činí z dobrovolníka nositele procesu změn ve společnosti. Jeho citlivá energie je silou, která pomáhá hledat a otvírat zdroje a možnosti nových řešení, Tím se stává mostem v procesu spolupráce mezi státem, komerčním sektorem a sektorem neziskových organizací.“* (Tošner; et al., 2002)

1.3.1 Všeobecná deklarace o dobrovolnictví

Všeobecná deklarace o dobrovolnictví (Universal Declaration on Volunteering) byla schválena mezinárodní správní radou Mezinárodní asociace pro dobrovolnické úsilí. Tato deklarace je jakousi výzvou IAVE ke všem funkcionářům veřejného života (vlády, média, církve apod.), aby se podíleli na vytyčení významu dobrovolnictví a zlepšení podmínek dobrovolníků pro jejich činnost a na vývoji prospěšného dobrovolnictví jako takového. Je také výzvou zaměřenou k samotným dobrovolníkům, aby vyjádřili své přesvědčení, že dobrovolnická činnost je tvůrčí a zprostředkující síla. Dobrovolnictví definuje jako základní stavební prvek občanské společnosti. (IAVE, ©2016)

1.3.2 Zákon o dobrovolnické službě

Dobrovolnickou službu upravuje zákon č. 86/2014 Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinný od 1. ledna 2015. Tímto zákonem se řídí výhradně organizace, které získají akreditaci Ministerstva vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) na konkrétní projekt. Podle něj bezplatně vykonávaná dobrovolnická služba zahrnuje působení v oblasti pomoci zdravotně postiženým, sociálně slabým, nezaměstnaným, seniorům, imigrantům, drogově závislým osobám, obětem domácího násilí, mládeži a dětem ve volném čase. Ještě sem patří pomoc při katastrofách,

v oblasti ochrany životního prostředí a při uchování kulturního dědictví. (Zákon č. 86/2014 Sb.)

Tento zmíněný zákon vpravil do českého právního řádu pojmy dobrovolník, dobrovolnická služba, vysílající organizace, přijímající organizace. V naší republice existuje mnoho NNO, pouze některé mají akreditaci udělenou MV ČR. To znamená, že jsou povinny řídit se zákonem o dobrovolnické službě, jsou oprávněny uzavírat se zájemci smlouvy o dobrovolnické službě a vyslat je po uzavření smlouvy do přijímajících organizací. Vysílající organizace je zodpovědná za výběr, evidenci, přípravu a pojištění dobrovolníka. (Zákon č. 86/2014 Sb.)

Vztahuje se tedy pouze na dobrovolnickou službu v rámci akreditovaných projektů organizací podle tohoto zákona. Těm zajišťuje práva a výhody (např. možnost poskytnutí státní účelové dotace) a určuje povinnosti (např. pojištění a povinné školení dobrovolníků). Zákon o dobrovolnické službě se tedy nevztahuje na celou šíři dobrovolnictví v ČR. Také se nevztahuje na činnosti upravené zvláštními předpisy, i když tyto činnosti splňují znaky dobrovolnické služby (např. činnost dobrovolníků v rámci ČČK).

1.4 Panel nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje

Panel nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje (dále jen „Panel NNO“) je volné sdružení vybraných NNO za účelem jejich koordinace při poskytování sil, prostředků a činností při řešení MU velkého rozsahu a KS na území Jihočeského kraje. Sdružení vzniklo na základě Dohody o spolupráci Jihočeského kraje a účastníků Panelu NNO při přípravě na MU a KS a při jejich řešení. Dle dohody jsou silami členové a dobrovolníci NNO, kteří jsou schopni na výzvu poskytnout na pomoc za účelem zmírnění nebo odstranění následků MU a KS. Členové a dobrovolníci mohou být laici i odborníci ve svých oborech, kteří mají s NNO uzavřenou smlouvu, která je připravuje na výkon dobrovolnické pomoci nebo jsou členy NNO zapojené do Panelu NNO. Prostředky jsou technické, dopravní, úklidové, čistící nebo desinfekční prostředky, náhradní ošacení a jiné vhodné předměty pro zabezpečení humanitární pomoci, které mohou být distribuovány postiženému obyvatelstvu nebo budou použity silami jednotlivých NNO ke zmírnění nebo odstraňování následků MU nebo KS. Do činností

spadá poskytování doplňkové pomoci zdravotní, humanitární, sociální, psychosociální, psychologické nebo nouzového přežití v souladu s cílem a posláním jednotlivých účastníků Panelu NNO. (Jihočeský kraj, 2010)

Postup Panelu NNO je stanoven Statutem Panelu NNO Jihočeského kraje a Plánem pomoci Panelu NNO Jihočeského kraje.

Prvními členy Panelu NNO byly organizace Český červený kříž, Diecézní charita České Budějovice, Adra, o.p.s. a Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska. V roce 2011 se připojily Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka Důvěry České Budějovice o.p.s. a Diakonie České bratrské církve evangelické. (OS ČČK, ©2017)

Úkolem Panelu NNO je koordinace při poskytování sil, prostředků a činností pro řešení MU velkého rozsahu a krizových situací na území Jihočeského kraje za cílem účinnějšího výsledku cestou koordinátora, kterým je v současné době Oblastní spolek ČČK České Budějovice. Jedná se především o pomoc při evakuaci obyvatelstva, poskytování první pomoci, pečovatelské služby, pomoc při poskytování nouzového ubytování, stravování a ostatních opatření nouzového přežití, humanitární pomoci, pomoci psychologické, psychosociální, sociální nebo duchovní. (OS ČČK, ©2017)

V minulosti docházelo k nekoordinovanému a tím méně efektivnímu zapojování dobrovolníků či NNO. V některých částech regionu byla pomoc nadbytečná a naopak se vyskytovala území, kde tato forma pomoci chyběla. Na základě těchto zkušeností začaly NNO blíže spolupracovat jak mezi sebou, tak i s HZS krajů a místně příslušným krajem. (Kavan et al., 2012a).

Představa Panelu NNO se v praxi realizovala až v roce 2008 a její fungování se ověřilo v roce 2009 při povodních na území Jihočeského kraje. Během těchto povodní Český červený kříž koordinoval další NNO a zástupce Českého červeného kříže byl členem stálé pracovní skupiny krizového štábu kraje. Při povodních v roce 2013 si účastníci rozdělili území a pomoc byla pro postižené občany efektivní a koordinovaná. (OS ČČK, © 2017)

Pojetí Panelu NNO je v souladu s Konceptí ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030, kde je zdůrazňována idea precizace zapojení NNO a dobrovolníků do systému řešení MU nebo KS. Z tohoto hlediska se jedná především o vytvoření nejlepšího systému komunikace a výměny informací mezi složkami IZS,

krizovými štáby a NNO a dobrovolníky. Zapojení NNO do řešení krizových stavů je příznivé také z důvodu výchovy a vzdělávání členů a dobrovolníků NNO k prevenci, sebeochraně a uvědomění si podílu spoluodpovědnosti na systému bezpečnosti. (MV ČR, © 2015)

1.4.1 Český červený kříž, Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice

Český červený kříž (dále jen „ČČK“) je státem uznanou národní společností Červeného kříže ve smyslu mezinárodního práva, z hlediska vnitrostátního práva je spolkem. ČČK je součástí Mezinárodního Červeného kříže a řídí se Základními principy Červeného kříže a Červeného půlměsíce. Mezinárodním výborem Červeného kříže byl ČČK uznán 26. 8. 1993 a za člena Mezinárodní federace Červeného kříže a Červeného půlměsíce byl přijat 25. 10. 1993. Působí především v oblasti humanitární, sociální, zdravotní a zdravotně - výchovné. Naplňování poslání a plnění úkolů ČČK je všeobecně prospěšnou činností. (ČČK, ©2016)

Organizace je rozdělena na oblastní spolky. V Jihočeském kraji má nejvyšší postavení Oblastní spolek Českého Červeného kříže České Budějovice (dále jen „OS ČČK“), který je pověřen vedením oblastních spolků v Jihočeském kraji, kterých je na území kraje celkem sedm.

Hlavním nástrojem pomoci ČČK při MU jsou Humanitární jednotky Červeného kříže (dále jen „HJ ČČK“), kterých je v ČR registrováno celkem 69, zahrnujících 1 500 členů. (ČČK, ©2016)

HJ ČČK je složena ze čtyř sekcí: zdravotnická sekce (zajišťuje základní zdravotní a ošetrovatelskou péči o nouzově ubytované v evakuačních centrech), humanitární sekce (zřizování vlastních evakuačních center a nouzové ubytování a stravování), psychosociální sekce a technická sekce (zajišťování chodu HJ ČČK po technické stránce jako je vybavení, doprava nebo rádiové spojení). Vedle poskytování psychosociální pomoci, provozu evakuačních center, systému nouzového ubytování ČČK, zajišťuje HJ ČČK druhosledovou péči při MU. Jsou zaměřeny na péči o méně zraněné a nezraněné osoby a sběr a distribuci humanitární pomoci. Dobrovolníci jsou členy ČČK. Podílí se na činnostech Komunitního intervenčního psychosociálního týmu. OS ČČK je

koordinátorem Panelu NNO Jihočeského kraje. Zástupce OS ČČK je členem Pracovní skupiny ochrany obyvatelstva Krizového štábu Jihočeského kraje. (OS ČČK, ©2016)

1.4.2 Diecézní charita České Budějovice

Diecézní charita České Budějovice (dále jen „DCHCB“) je význačným nestátním poskytovatelem sociálně-zdravotních služeb v Jihočeském kraji. Je zřízena katolickou církví a jejím posláním je pomoc lidem v nouzi bez ohledu na jejich příslušnost k rase, národnosti či náboženství. DCHCB je regionálním ředitelstvím charit v Jihočeském kraji. Sama provozuje i některé projekty na pomoc lidem v nouzi. Farní, městské a oblastní charity v celé českobudějovické diecézi jsou organizačními složkami DCHCB, která je koordinuje, metodicky vede, poskytuje jim servis a kontroluje je. DCHCB pojímá celý Jihočeský kraj, část Kraje Vysočina a část Plzeňského a Středočeského kraje. (Diecézní charita České Budějovice, ©2017)

Jde zejména o pomoc matkám s dětmi v tísní, ohroženým ženám, lidem bez přístřeší, osobám se zdravotním a mentálním postižením, sociálně slabým rodinám, drogově závislým, ohrožené mládeži, starým a nemocným lidem, osobám, které se ocitly v osobní krizi, migrantům a uprchlíkům, vězňům, osobám odsouzeným k alternativním trestům a vracejícím se z výkonu trestu. DCHCB provozuje terénní a mobilní služby, poradny, stacionáře, přechodná ubytování, domovy na trvalý pobyt; apod. Značnou náplní činnosti DCHCB je i pomoc lidem a rodinám, které byly postiženy povodněmi. Součástí práce je i humanitární pomoc do zahraničí např. do Běloruska a Bulharska. Je akreditovanou organizací dle zákona č. 86/2014 Sb., o dobrovolnické službě, ve znění pozdějších předpisů. Zřizovatelem DCHCB je Biskupství českobudějovické. Je členem Panelu NNO. (DCHCB, ©2017)

1.4.3 ADRA o.p.s., Dobrovolnické centrum ADRA České Budějovice

ADRA (Adventist Development and Relief Agency) je mezinárodní humanitární organizace poskytující pomoc lidem v nouzi. Řadí se mezi největší koordinátory pomoci při MU v ČR. Aktivně se do pomoci zapojuje od roku 1997, kdy zasáhly velkou část Moravy rozsáhlé povodně. ADRA při povodních distribuuje materiální pomoc,

koordinuje práce obnovy bydlení a pitné vody a také nabízí psychosociální podporu zasaženým lidem prostřednictvím speciálně vyškolených dobrovolníků v Komunitním intervenčním psychosociálním týmu (dále jen „KIP tým“). KIP týmy spolupracují s Policií České republiky, Hasičským záchranným sborem ČR a zdravotnickou záchrannou službou. ADRA pomáhá zasaženým obyvatelům v několika oblastech. Záleží na aktuálních potřebách lidí zasažených MU, jde zejména o pomoc materiální, dobrovolnickou, psychosociální nebo také finanční. (ADRA, © 2014)

ADRA o.p.s. je občanské sdružení, které je na území Jihočeského kraje zastoupené Dobrovolnickým centrem ADRA České Budějovice, které bylo založeno v roce 2002. Pro případy krizových situací má centrálního koordinátora, který řídí činnosti jednotlivých center. Zaměřuje se především na poskytování dobrovolníků pro práci s postiženými osobami a pro odstraňování následků krizových stavů. Středisko provozuje linku důvěry, kterou je možné využít pro informování obyvatelstva a poskytování bezodkladné psychosociální pomoci. V současné době koordinuje na území Jihočeského kraje KIP tým, který je akreditován dle zákona č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě, ve znění pozdějších předpisů. Je členem Panelu NNO. (ADRA, © 2014)

1.4.4 Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska - Krajské sdružení hasičů Jihočeského kraje

Takřka v každé obci má své zastoupení v rámci sboru dobrovolných hasičů obcí a sboru dobrovolných hasičů podniků. (SHČMS © 2016)

Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska (dále jen „SHČMS“) je spolkem podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který působí na úseku požární ochrany ve smyslu zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. SHČMS je pokračovatelem organizací hasičstva, jež dříve působily na území Čech, Moravy a Slezska, a právním nástupcem Svazu požární ochrany ČSFR na území ČR. SH ČMS je právnickou osobou zapsanou ve spolkovém rejstříku. Jeho statutárním orgánem je výkonný výbor SHČMS, má pobočné spolky, které jsou právními osobnostmi zapsanými ve spolkovém rejstříku.

Cílem činnosti SH ČMS je spolupůsobit při vytváření předpokladů k účinné ochraně života a zdraví občanů a majetku před požáry a při poskytování pomoci při živelních pohromách a jiných událostech, při nichž je v nebezpečí život, zdraví nebo majetek. Vytvářet podmínky pro aktivity s dětmi a mládeží, jako i k dodržování preventivně výchovných zásad v oblasti požární ochrany, ochrany obyvatelstva a dalších MU. Organizovat a podporovat výkon dobrovolnictví. (Dobrovolní hasiči, ©2014)

Při plnění úkolů ochrany obyvatelstva mají zvláštní místo nevládní neziskové organizace. Jejich činnost je zaměřená především na poskytování humanitární pomoci obyvatelstvu postiženému MU. Mezi tyto organizace lze zařadit i SHČMS, které ve svých stanovách deklaruje mezi cíle své činnosti i výběr dobrovolníků pro výkon dobrovolnictví a pomoc veřejnosti, zejména obcím při plnění úkolů ochrany obyvatelstva. (Dobrovolní hasiči, ©2014)

1.4.5 Diakonie České bratrské církve evangelické

Diakonie České bratrské církve evangelické (dále jen „DČCE“) je druhou největší nestátní neziskovou organizací poskytující sociální služby v České republice. Pomáhají denně tisícům lidí v nepříznivých životních situacích. Provozují více než 130 zařízení po celé ČR, organizují humanitární pomoc v ČR např. při povodních a rozvojovou spolupráci v zahraničí. Práce vychází z křesťanských hodnot, pomáhají všem bez rozdílu. Tým tvoří na 1 500 pracovníků po celé republice a 1 000 dobrovolníků, obnovenou činností po roce 1989 navazují na předválečnou Českou diakonii. Jsou součástí mezinárodní platformy Eurodiakonie a mají partnery po celém světě. Zřizovatelem je Českobratrská církev evangelická. (Diakonie, ©2016)

Vykonává své poslání a provádí svou činnost zejména prostřednictvím svých organizačních jednotek, především středisek DČCE, školských právnických osob, nadací a nadačních fondů, případně dalších organizačních jednotek. DČCE a jí zřízené organizační jednotky tvoří jeden celek a vystupují jedním jménem. Činnost všech organizačních jednotek DČCE je vzájemně provázána, koordinována a strategicky řízena. Jejich práce a činnost se řídí jednotnými hodnotami, vychází ze společně uznávaných principů a jsou v nich uplatňovány společné organizační, pracovní i řídicí postupy. Je členem Panelu NNO. (Diakonie, ©2016)

1.4.6 Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka důvěry

Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka Důvěry České Budějovice o.p.s. (dále jen „SPRAMV“) je obecně prospěšnou společností, která poskytuje psychosociální služby. Mají charakter ambulantní a zaměřují se na diagnosticko-psychologickou činnost. Pro tyto potřeby mají vyškolený personál pro poskytování psychosociální a psychologické pomoci. Provozují linku důvěry, kterou je možné využít pro informování obyvatelstva a poskytování bezodkladné psychosociální pomoci. Jsou členem Panelu NNO. (Rodinná poradna, ©2016)

1.4.7 Komunitní intervenční psychosociální tým

KIP tým je organizovaná skupina proškolených dobrovolníků, kteří zabezpečují v rámci osobní a věcné pomoci podle svých aktuálních možností akutní psychosociální pomoc osobám zasaženým MU a případně i psychosociální pomoc následnou. (HZS JčK, 2012)

Nabízí podporu v oblasti duševní, sociální, duchovní a tělesné. Základním posláním týmů je aktivně vstupovat do pomoci při a po MU a přispívat ke zlepšování připravenosti občanů i komunity na MU, jako jsou např. povodně, požáry, dopravní nehody či další události, jež jsou spojené se zraněním, ztrátou blízkého, ztrátou bezpečí a majetku či jiným neštěstím. (HZS JčK, 2012)

V roce 2012 byla uzavřena dohoda o osobní nebo věcné pomoci mezi Hasičským záchranným sborem Jihočeského kraje (dále jen „HZS JčK“) a KIP týmem. Podpis dohody o poskytnutí osobní nebo věcné pomoci při MU byl vyústěním několikaleté spolupráce HZS JčK s NNO, mezi které patří DCHCB, OS ČČK a ADRA. Praktické zkušenosti se zapojením nestátních neziskových organizací při řešení MU (povodně, pomoc po požárech, podpora cestujících havarovaného autobusu aj.) vedly k nutnosti institucionalizace spolupráce a systémovosti zapojení angažovaných subjektů.

Dohoda o osobní nebo věcné pomoci tak jasně vymezila možnosti, práva a povinnosti zasahujících organizací a jejich vzájemnou součinnost při přípravě a řešení MU. Základním posláním KIP týmů je aktivně vstupovat do pomoci při a po MU a přispívat ke zlepšování připravenosti občanů i komunity na MU, jež jsou spojené se zraněním, ztrátou blízkého, ztrátou bezpečí a majetku či jiným neštěstím. (Kavan et al., 2012)

1.5 Migrační politika

Migrace je složitým a dynamickým jevem, který má na ČR společenské a ekonomické dopady. Vstup, pobyt a integrace cizinců na území ČR jsou procesy s možnými pozitivními i negativními důsledky pro českou společnost. Procesy, které jsou do velké míry závislé na aktivním a flexibilním přístupu ČR. Migrační politika ČR je hluboce zakotvena do společné politiky EU a její provádění do značné míry vyplývá ze společných právních nástrojů EU. Mezi specifické oblasti migrace, které jsou nejvíce řízeny společnými politikami EU, patří zejména mezinárodní ochrana (azyl), ochrana vnější hranice EU a oblast návratů (včetně vyhošťování neoprávněně pobývajících cizinců). Všechny uvedené oblasti, bez ohledu na míru jejich harmonizace na unijní úrovni, tvoří propojenou systémovou sféru. ČR má tak povinnost ve svém přístupu k otázkám migrace brát ohled nejen na specifické potřeby a možnosti státu, ale zároveň také na podmínky na úrovni EU, a aktivně se podílet na řešeních v rámci jejích společných politik. (MV ČR, ©2015)

1.5.1 Strategie migrační politiky

Strategie migrační politiky jasně definuje vyrovnanou a flexibilní migrační politiku ČR, včetně jejích principů, cílů a nástrojů. Migrační strategie ČR musí směřovat k posilování pozitivních aspektů migrace a k co nejúčelnějšímu potírání negativních jevů a s migrací spojených rizik.

Aktuální situace v oblasti nelegální migrace v ČR je, v porovnání s výrazně složitější situací některých jiných států EU (například Itálie, Řecko, Maďarsko), poměrně stabilní. Nelegální migrace je však extrémně dynamickou oblastí s malou možností odhadu vývoje (převážně ve vztahu ke změnám migračních tras), která vyžaduje flexibilní a důsledný přístup ČR jak ve vztahu k potírání nelegální migrace, tak v souvislosti k návratům cizinců nelegálně pobývajících na území ČR. (MV ČR, ©2015)

1.5.2 Audit národní bezpečnosti

Migrace je přirozeným a trvalým historickým fenoménem a příležitostí pro imigranta, pro přijímací zemi i zemi původu. Mezinárodní obchod, zahraniční investice, zahraniční studium, odborné mezinárodní stáže, vysoce kvalifikovaní zahraniční pracovníci, či naopak nízko kvalifikovaná pracovní síla, manažeři nadnárodních korporací, ale i kulturní či vědecká mezinárodní spolupráce, to vše je značně spojeno s migrací. Výrazné restriktce nebo možné vyloučení imigrace by bylo samo hrozbou ekonomickou a směřovalo by nejen ke ztrátě konkurenceschopnosti, ale v rámci reciprocity by se velmi patrně tato imigrační politika dotkla svobody pohybu samotných občanů ČR.

S migrací jsou však spojené i bezpečnostní aspekty. Hrozbu mohou ve specifických případech znamenat konkrétní imigranti anebo jejich masy. Tato dílčí hrozba může mít podobu terorismu, organizovaného zločinu, ale i šíření infekční nákazy, kulturních zvyklostí neslučitelných s naším právním pořádkem nebo snížené ochoty k integraci. Kromě typu imigrace, resp. imigrantů, může svou roli v podobě migrační hrozby sehrát i objem migračních toků a bezpečnost může ohrozit masová neřízená imigrace, která by mohla vyústit ve společenskou nepokoje či radikalismus. (MV ČR, ©2016)

Migrace je komplexní fenomén, který náleží podle kompetenčního zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR do gesce MV ČR. ČR disponuje v rámci migrační politiky uceleným legislativním rámcem, který pokrývá obsáhlou problematiku migrace a který je v případě potřeby podrobován dílčím novelizacím. Kromě obecných právních norem je migrační politika řešena následujícími speciálními právními předpisy:

- zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR;
- zákon č. 216/2002 Sb., o ochraně státních hranic;
- čl. 43 Listiny základních práv a svobod;
- zákon č. 325/1999 Sb., o azylu;
- zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců.

V souvislosti s přijetím Strategie migrační politiky ČR a Komunikační strategie ČR k migraci se Koordinační orgán pro řízení ochrany státních hranic a migraci schází i na vládní úrovni. Rozdělení jednotlivých kompetencí popisuje Zpráva o situaci v oblasti

migrace a integrace cizinců na území. Do bezpečnostního rámce migrační politiky jsou v užší či širší míře zapojena jednotlivá ministerstva, případně jejich podřízené složky. (MV ČR, ©2016)

1.5.3 Mezinárodní organizace pro migraci

Mezinárodní organizace pro migraci - International Organization for Migration (dále jen IOM) je mezivládní organizace s hlavním sídlem v Ženevě. Organizace byla založena v roce 1951 a v současnosti má již 151 členských států a 100 pozorovatelů. V IOM pracuje přibližně 7 000 zaměstnanců na 3 000 projektech. V ČR působí od roku 1998 na základě smlouvy podepsané mezi IOM a Českou republikou. IOM se řídí principem, že humánní a řízená migrace přináší užitek jak migrantům, tak i společnosti. (IOM, © 2016)

IOM se věnuje podpoře humánní a řízené migraci ku prospěchu všech. Koná tak tím, že poskytuje služby a poradenství vládám a migrantům. Pomáhá při pomoci zajištění řádné a humánní řízení migrace, podporuje mezinárodní spolupráci v otázkách migrace, s cílem napomoci při hledání praktických řešení s migračními problémy a poskytuje humanitární pomoc migrantům v nouzi, ať už se jedná o uprchlíky, vysídlené osoby nebo jiné vykořeněné lidi. IOM ústava výslovně uznává souvislost mezi migrací a hospodářského, sociálního a kulturního rozvoje, jakož i na právo na svobodu pohybu osob. (IOM, ©2016)

IOM působí při zajištění řádné a humánní migrace, podporuje mezinárodní spolupráci v otázkách migrace, s cílem napomoci při hledání praktických řešení s migračními problémy a poskytuje humanitární pomoc migrantům v nouzi. (IOM, ©2016)

IOM řídí migraci a rozvoj, připravuje procesy, které usnadňují migraci. Reguluje migraci a řeší nucenou migraci. Do průřezových aktivit patří podpora mezinárodního migračního práva, politické debaty a vedení, ochrana práv migrantů. Úzce spolupracuje s vládními, mezivládními a nevládními partnery. (IOM, ©2016)

1.5.4 Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky

Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky - The office of the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) byl vytvořen v roce 1950, během období po druhé světové válce, aby pomohl milionům Evropanů, kteří uprchli, nebo ztratili své domovy. Pomáhá transformovat politiky a služby, které ovlivňují vysídleným a lidem bez státní příslušnosti na národní, regionální a globální úrovni. (UNHCR, ©2001-2016)

1.5.5 Současný stav poznání ve zkoumané problematice v zahraničí

Počet krizí ve světě v posledních letech narůstá. V roce 2015 se muselo humanitární společenství vypořádat se čtyřmi naléhavými událostmi, které vyhlásila Organizace spojených národů. EU poskytuje pomoc ve všech těchto čtyřech krizových oblastech: Sýrie, Jižní Súdán, Jemen a Irák. Zároveň pomáhá potřebným lidem i jinde, např. v Afghánistánu, v oblasti Sahelu a v celé Africe, ve Střední a Jižní Americe či v jihovýchodní Asii, rovněž provádí záchranné operace v oblastech krizí, které probíhají v tichosti a bez většího zájmu a finanční podpory zbytku světa. (EUROPA, ©2016)

EU je společně se svými členskými státy největší dárce humanitární pomoci na světě. Každý rok poskytuje humanitární pomoc více než 120 milionům lidí na celém světě. (EUROPA, ©2016)

EU poskytuje humanitární pomoc vycházející z potřeb osob postižených krizemi a pomáhá těm, kdo potřebují pomoc nejvíce, bez ohledu na jejich národnost, náboženské vyznání, pohlaví, etnický původ nebo politickou příslušnost. Poskytuje finanční prostředky přibližně 210 humanitárním partnerským organizacím, k nimž patří specializované agentury OSN, nevládní organizace, agentury a organizace členských zemí EU (např. Mezinárodní výbor Červeného kříže, Mezinárodní federace Červeného kříže a společnosti Červeného půlměsíce). Peníze jsou poskytovány na základě návrhů partnerských organizací ohledně toho, jak uspokojit humanitární potřeby osob postižených katastrofou. Zajišťuje i koordinaci využívání těchto finančních prostředků a také peněz, jež daly k dispozici samotné členské země a ostatní humanitární organizace. (EUROPA, ©2016)

2 CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY

2.1 Cíle práce

Cíl 1: Posoudit současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců.

Cíl 2: Stanovit předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běžencům.

2.2 Výzkumná otázka a hypotézy

Výzkumná otázka: Jaký je současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců?

Hypotéza: Předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běžencům, nedosahuje 80 % dotazovaných.

3 OPERACIONALIZACE POJMŮ POUŽITÝCH V CÍLI PRÁCE

V kapitole jsou uvedeny nejen pojmy použité v cíli práce, ale i terminologické obraty, které jsou nezbytné pro pochopení zkoumané problematiky.

Azyl – ochranný pobyt, který stát poskytuje státnímu příslušníku třetí země nebo osobě bez státní příslušnosti v souvislosti s jejím pronásledováním zpravidla z důvodů politických, v ČR jsou důvody udělení azylu specifikovány v zákoně č. 325/ 1999 Sb., o azylu. (MV ČR, ©2015)

Azylant – cizinec, kterému byl udělen azyl, a to po dobu platnosti rozhodnutí o udělení azylu. (Zákon č. 325/ 1999 Sb.)

Cizinec – je každá fyzická osoba, která není občanem ČR. Pro účely zákona o pobytu cizinců se cizincem rozumí fyzická osoba, která není státním občanem ČR, včetně občana EU. (Zákon č. 326/1999 Sb.)

Emigrace – změna místa pobytu směrem z území domovského státu; emigrace je procesem, při němž obyvatelé opouštějí své domovské státy s cílem usídlit se v zahraničí. (MV ČR, ©2015)

Emigrant – osoba, opouštějící území svého domovského státu s cílem usídlit se v zahraničí. (MV ČR, ©2015)

Imigrace – změna místa pobytu směrem na území jiného než domovského státu; imigrace je procesem, při němž se na území států usídlují cizinci).

Imigrant – cizinec, přicházející do země za účelem pobytu dlouhodobějšího charakteru. (MV ČR, ©2015)

Migrace – přesun jednotlivců i skupin v prostoru, který je spolu s porodností a úmrtností klíčovým prvkem v procesu populačního vývoje a výrazně ovlivňuje společenské a kulturní změny obyvatel na všech úrovních. S ekonomickým rozvojem se intenzita migrace neustále zvyšuje.

Přijímací středisko – azylové zařízení, ve kterém jsou podávány žádosti o udělení mezinárodní ochrany a které slouží k ubytování cizince do doby provedení

identifikačních a zdravotních úkonů nebo po dobu, po níž tak stanoví zákon o azylu. (Zákon č. 325/ 1999 Sb.)

Běželec – uprchlík – osoba, která je uznána jako uprchlík podle kritérií Ženevské konvence z roku 1951. Jde o osobu, která se nachází mimo svou vlast, a má oprávněné obavy před pronásledováním z důvodů rasových, náboženských, národnostních, z důvodů příslušnosti k určitým společenským vrstvám nebo i zastávání určitých politických názorů. Totéž platí pro osobu bez státní příslušnosti nacházející se mimo zemi svého dosavadního pobytu následkem shora zmíněných událostí, a která vzhledem ke shora uvedeným obavám se tam nechce nebo nemůže vrátit. (Úmluva, 1951)

Právní řád ČR s tímto pojmem ovšem nepracuje. Pojem je možné vykládat širěji a bez přímého vztahu k právnímu postavení, tedy jako osobu, která opouští zemi svého původu z důvodů uvedených v Ženevské konvenci. (Úmluva, 1951) Často bývá nesprávně zaměňován s pojmem migranta obecně. (MV ČR, ©2015)

Nelegální migrant – Cizinec, který vstupuje na území ČR bez platného oprávnění, nebo v ČR bez platného oprávnění pobývá. Důvody jeho vstupu na území mohou být rozdílné. Zahrnuje v sobě potenciálně jak kategorii ekonomického migranta, tak uprchlíka. (MV ČR, © 2015)

Legální migrace – Proces řízeného, státem kontrolovaného přistěhovalectví. ČR může imigraci regulovat prostřednictvím vízové praxe a prostřednictvím pobytových oprávnění. Obecně souvisí s pracovní migrací, v rámci které ČR prostřednictvím regulovaného přijímání cizinců uspokojuje potřeby domácího pracovního trhu. ČR může kontrolovat, v mezích evropského práva, pracovní migraci na svém území, včetně stanovení národních kvót. Dalšími typy legální migrace může být např. migrace za účelem studia nebo sloučení rodiny. (MV ČR, © 2015)

Velký počet běženců – stanovený počet 200 – 300 osob na den dle Plánu předkrizových opatření Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje pro případ záchytu většího počtu cizinců. (KŘP ČR, 2015)

4 METODIKA

4.1 Metodika teoretické části

V teoretické části bakalářské práce byly vysvětleny platné zákony, odborná literatura a vymezeny odborné pojmy, které se týkají tématu této práce.

4.2 Metodika praktické části

K naplnění cíle 1 „*Posoudit současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců*“ a zodpovězení výzkumné otázky "*Jaký je současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců?*", byla použita metoda kvalitativního výzkumu. Pro zjišťování možného zapojení NNO jsem se sešla se zástupcem Krajského úřadu Jihočeského kraje paní Ing. Martou Spálenkovou a zástupcem Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje (dále jen „KŘP ČR“) panem Mgr. Josefem Kovářem. Obdržela jsem od nich materiály, ze kterých jsem čerpala pro potřeby této práce. Výstupem společného jednání byl přehled materiálu a služeb pro potřeby předkrizových opatření při zvládnání tlaku skupiny 200 – 300 běženců na státní hranici za den. (KŘP ČR, 2015) Při výzkumu bylo využito metody řízených rozhovorů s odpovědnými zástupci NNO zapojených do Panelu NNO. Do výzkumu se zapojilo 5 NNO (ADRA, DČCE, DCHCB, OS ČČK, SPRAMV). Součástí Panelu NNO je i SHČMS, z důvodu časového vytížení odpovědného vedoucího mi nebylo umožněno uskutečnit rozhovor. K tomuto účelu byl vytvořen řízený rozhovor, který je rozpracován do 12 otázek, 11 otázek slouží pro stanovení kritérií:

K1: personální zabezpečení (počty, znalost jazyka a časová aktivace) „*Jaké je personální zabezpečení a možnost zajištění dobrovolníků na pomoc běžencům, jejich jazykové znalosti a časová aktivace?*“

K2: spolupráce při MU a KS „*Při jakých mimořádných událostech nebo krizových situacích se Vaše organizace v minulosti zapojila v rámci Panelu NNO?*“

K3: plánovaná pomoc s IZS „*Jaké má Vaše organizace uzavřené dohody s IZS?*“

K4: zapojení do pomoci běžencům „Zapojila se již Vaše organizace do pomoci běžencům v České republice nebo v zahraničí?“

K5: dokumentace a metodické pokyny „Má Vaše organizace připravenou dokumentaci nebo metodické pokyny pro případné zvládnání pomoci většímu počtu běženců?“

K6: vzdělávání „Jaké probíhá vzdělávání a příprava personálu a dobrovolníků na pomoc většímu počtu běženců?“

K7: cvičení „Máte naplánované nebo jste pořádali cvičení na situace možného příchodu většího počtu běženců?“

K8: očkování „Řeší Vaše organizace prevenci nákaz?“

K9: financování „Jak řeší Vaše organizace financování při přípravě a při řešení na situaci možného příchodu velkého počtu běženců?“

K10: činnost vykonávaná při pomoci běžencům; K10.1 první pomoc; K10.2 psychosociální pomoc; K10.3 materiální pomoc; K10.4 tlumočnické služby; K10.5 finanční pomoc (Tabulka 2) „Jaký má Vaše organizace k dispozici materiál a jaké služby k zajištění situace možného příchodu velkého počtu běženců?“

K11: přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců (Tabulka 3)

Z rozhovorů byl učiněn zápis, kdy jeho revidovaný přepis uvádím v Kapitole 5 Výsledky. Sběr dat probíhal od 26.1 2017 do 27. 2. 2017.

K naplnění cíle 2 „Stanovit předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běženců.“

A k zodpovězení hypotézy „Předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běžencům, nedosahuje 80 % dotazovaných“ bylo použito kvantitativního výzkumu formou dotazníkového šetření. Vytvořené dotazníky byly koncipovány tak, aby bylo možné testování hypotézy. K výzkumu byla zvolena tato metoda oslovení dobrovolníků a obyvatelstva, protože NNO jsou závislé na pomoci svých členů a dobrovolníků, a pro získávání humanitární pomoci oslovují další organizace, firmy a obyvatelstvo.

Dotazník byl rozdělen na 4 části a obsahoval celkem 39 otázek, 22 otázek bylo uzavřených, 13 otevřených a 4 polouzavřené.

Část I *charakteristika zkoumaného souboru* obsahovala 6 otázek (otázka č. 1–6), které zjišťovaly informace o respondentovi a to jeho pohlaví, věk, bydliště, dosažené vzdělání, povolání a jazykové znalosti.

Část II *obecné aspekty dobrovolnictví* obsahovala 10 otázek (otázka č. 7–9). Tento blok zjišťuje, zda jsou respondenti dobrovolníky či nikoliv, po jakou dobu se věnují dobrovolnictví a v jaké oblasti. Pokud uvedli, že nejsou dobrovolníky, odpovídali na otázky, v jaké oblasti by byli ochotni pomoci, a důvody proč dobrovolníky nejsou. V poslední otázce tohoto bloku měli odpovědět, zda již byli pomáhat v zahraničí. Pokud již byli pomáhat, uváděli rok, zemi a typ MU.

Část III *pomoc při mimořádných událostech* obsahovala 11 otázek (otázka č. 10–12). Výsledky této části zhodnocovaly odpovědi respondentů, zda mají zkušenosti s poskytováním pomoci, kdy pomáhali, v jakém roce a při jaké MU. Dále respondenti odpovídali, zda by poskytli humanitární pomoc, a jakou.

Část IV *pomoc běžencům* obsahovala 12 otázek (otázka č. 13–16). Poslední blok otázek zjišťuje, zda mají respondenti zkušenosti s poskytováním pomoci běžencům; zda již darovali humanitární pomoc, a jakou poskytli; zda by byli ochotni darovat humanitární pomoc a v jaké formě; zda by byli ochotni pomoci v uprchlickém táboře, a poslední otázky se dotazují na důvody, proč by pomoc poskytli nebo neposkytli.

Kvantitativní šetření bylo zahájeno rozesláním dotazníků e-mailem dobrovolníkům a členům NNO a obyvatelstvu dne 18. 1. 2017 a sběr dat byl ukončen 18. 2. 2017. Dotazník byl rozeslán odpovědným vedoucím všech NNO v Panelu NNO za účelem rozeslání registrovaným dobrovolníkům. Z důvodu ochrany osobních údajů mi nemohly být poskytnuty jejich kontaktní adresy, abych je mohla oslovit za účelem realizace dotazníkového šetření. Dotazník vyplnilo celkem 333 respondentů, z toho bylo 49 vyřazeno z důvodu, že respondenti nebyli obyvateli Jihočeského kraje, a neodpověděli na všechny otázky v dotazníku. Pro výzkum bylo vybráno 284 dotazníků (100 %), které sloužily k naplnění cíle 2.

K vytvoření dotazníku byla využita služba Google formuláře. Výsledky dotazníkového šetření byly zpracovány pomocí softwarového programu Microsoft Excel a následně byly tyto výsledky graficky znázorněny formou koláčových grafů.

4.3 Charakteristika zkoumaného souboru

4.3.1 Rozhovory

K realizaci a vyhodnocení kvantitativního výzkumu formou řízených rozhovorů byli osloveni odpovědní zástupci NNO v Panelu NNO. Jednalo se o organizace ADRA, DČCE, DCHCB, OS ČČK a SPRAMV.

4.3.2 Dotazníkové šetření

V kapitole je uvedena charakteristika zkoumaného souboru z dotazníkového šetření z pohledu pohlaví, věku, bydliště, nejvyššího dosaženého vzdělání, povolání a znalosti jazyka.

Pohlaví

Z celkového počtu 284 respondentů (100 %), odpovědělo celkem 205 žen (72 %) a 79 mužů (28 %).

Věk

Z celkového počtu 284 respondentů bylo 58 ve věku 16-25 let (20 %), nejvíce odpovědělo 82 respondentů ve věku 26-35 let (29 %), 59 respondentů ve věku 36-45 let (21 %), 45 respondentů bylo ve věku 46-55 let (16 %), 27 ve věku 56-65 let (9 %) a nejméně respondentů 13 ve věku 66-75 let (5 %).

Bydliště

Z celkového počtu 284 respondentů uvedlo nejvíce 204 své bydliště v okrese České Budějovice (71 %), 14 respondentů má bydliště v okrese Český Krumlov (5 %), 20 respondentů odpovědělo, že bydlí v okrese Jindřichův Hradec (7 %), 11 respondentů

je z okresu Písek (4 %), 16 respondentů žije v okrese Prachatice (6 %), 10 respondentů je z okresu Strakonice (4 %) a nejméně 9 respondentů odpovědělo z okresu Tábor (3 %).

Vzdělání

Z celkového počtu 284 respondentů odpovědělo, že má 15 ukončené základní vzdělání (5 %), pouze 1 respondent má střední vzdělání bez výučního listu, 10 respondentů má střední vzdělání s výučním listem (4 %), 110 respondentů má střední vzdělání s maturitní zkouškou (39 %), 17 dotázaných má vyšší odborné vzdělání (6 %) a nejvíce 131 respondentů dosáhlo vysokoškolského vzdělání (46 %).

Povolání

Z celkového počtu 284 respondentů bylo nejvíce zastoupeno 177 respondentů, kteří jsou v pracovně právním vztahu (62 %), 48 respondentů jsou studenti v prezenční formě studia (17 %), 31 dotázaných jsou osoby samostatně výdělečně činné (11 %), 17 respondentů uvedlo, že již nepracují a jsou v důchodu (6 %), 7 je studentů v kombinované formě studia (3 %) a nejmenší skupinou 4 respondentů jsou nezaměstnaní (1 %).

Znalost jazyka

Při hodnocení úrovně znalosti jazyka vycházeli respondenti z mezinárodní klasifikace. Z celkového počtu 284 respondentů napsalo, že 11 respondentů neumí žádný jazyk (4 %), 142 ovládá anglický jazyk aktivně (56 %), 64 respondentů uvedlo anglický jazyk pasivně (25 %), 60 respondentů mluví německy aktivně (24 %), 109 z dotázaných umí německý jazyk pasivně (43 %), 32 dotázaných ruský jazyk aktivně (13 %), 37 respondentů ovládá ruský jazyk pasivně (15 %), 4 z dotázaných uvedlo francouzský jazyk aktivní (2 %), 10 ovládá francouzský jazyk pasivně (4 %), 6 ovládá španělský jazyk aktivně (2 %), 8 respondentů umí španělský jazyk pasivně (3 %) a nejméně osob uvedlo 2 italský jazyk pasivní, 1 umí italský jazyk aktivně, 1 bulharský jazyk aktivně a 1 polský jazyk aktivně (1 %).

5 VÝSLEDKY

5.1 Výsledky rozhovorů

Při výzkumu bylo využito metody řízených rozhovorů s odpovědnými zástupci NNO zapojených do Panelu NNO. Do výzkumu se zapojilo 5 NNO (ADRA, DČCE, DCHCB, OS ČČK, SPRAMV).

Rozhovor se zástupcem ADRY

Podle ústního sdělení Václava Vonáška (koordinátora PANELU NNO, F. Šrámka 34, České Budějovice) dne 8. února 2017:

1. Jaké má ADRA personální zabezpečení a možnost zajištění dobrovolníků na pomoc běžencům, jejich jazykové znalosti a časová aktivace?

Záleží na lokalitě pomoci. Zatímco v případě povodní je veřejnost jednoznačně naladěna na pomoc, v případě běženců není možné pravděpodobně počítat s velkým počtem dobrovolníků. Předpokládáme zajištění první vlny cca 3-4 dobrovolníků po dobu cca 1 týdne z řad kmenových dobrovolníků, zároveň zahájit nábor a získávání dobrovolníků pro další vlnu dobrovolníků.

2. Při jakých mimořádných událostech nebo krizových situacích se ADRA v minulosti zapojila v rámci Panelu NNO?

Zapojili jsme se při povodních 2009, 2013.

3. Jaké má ADRA uzavřené dohody s IZS?

V rámci KIP týmu je uzavřena dohoda o psychosociální pomoci při MÚ většího rozsahu.

4. Zapojila se již ADRA do pomoci běžencům v České republice nebo v zahraničí?

ADRA se zapojuje v zahraničí, přesné údaje neznám.

5. Má ADRA připravenou dokumentaci nebo metodické pokyny pro případné zvládnutí pomoci většímu počtu běženců?

Nevím.

6. Jak probíhá v ADŘE vzdělávání a příprava personálu a dobrovolníků na pomoc většímu počtu běženců?

Nevím o ničem takovém.

7. Máte v ADŘE naplánované, nebo jste pořádali cvičení na situace možného příchodu většího počtu běženců?

Nevím.

8. Řeší ADRA prevenci nákaz? (očkování zaměstnanců, dobrovolníků)

Zatím neřeší.

9. Jak řeší ADRA financování při přípravě a při řešení na situaci možného příchodu velkého počtu běženců?

Zatím neřeší, předpokládáme, že je to záležitost státní správy.

10. Jaký má ADRA k dispozici materiál a jaké služby k zajištění situace možného příchodu velkého počtu běženců?

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 2.

11. Myslíte si, že je ADRA připravena na situaci možného příchodu velkého počtu běženců.

Myslím, že ne.

12. Přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 3.

Rozhovor se zástupcem Diakonie Českobratrské církve evangelické

Podle ústního sdělení Květuše Mašínové (referentky humanitární spolupráce v ČR, Belgická 22, Praha) dne 15. února 2017:

1. Jaké má DČCE personální zabezpečení a možnost zajištění dobrovolníků na pomoc běžencům, jejich jazykové znalosti a časová aktivace?

V Jihočeském kraji máme 5–10 dobrovolníků, kteří by mohli pomáhat jen po omezenou dobu, 5 zaměstnanců z toho 2 koordinátoři, kteří jsou aktivováni ihned, ostatní do 24 hodin. V případě potřeby se okamžitě rozjíždí nábor dobrovolníků. Máme 3–5 dobrovolníků, kteří umí arabsky a mohou zaktivovat další.

2. Při jakých mimořádných událostech nebo krizových situacích se DČCE v minulosti zapojila v rámci Panelu NNO?

Zapojili jsme se při povodních v roce 2013 a dále např. při cvičení Simex 2016.

3. Jaké má DČCE uzavřené dohody s IZS?

V rámci IZS nemáme uzavřenou žádnou. Pouze dohodu s Krajským úřadem Jihočeského kraje a Panelem NNO.

4. Zapojila se již DČCE do pomoci běžencům v České republice nebo v zahraničí?

Ano. V zahraničí v rámci grantového projektu z Ministerstva zahraničních věcí ČR pomáhají vždy dva dobrovolníci v táborech v Libyi a Iráku. V České republice podporujeme finančně rodiny na integraci a v Bělé Jezové dobrovolníci s migranty dělají volnočasové aktivity.

5. Má DČCE připravenou dokumentaci nebo metodické pokyny pro případné zvládnutí pomoci většímu počtu běženců?

Pouze obecné pokyny pro MU – pokyny ke svolání, smluvní vztahy s linkou bezpečí.

6. Jaké probíhá v DČCE vzdělávání a příprava personálu a dobrovolníků na pomoc většímu počtu běženců?

Vzdělávání zacíleno nebylo. Cca 40 dobrovolníků je školen 2–3 do roka v kurzech první pomoci, psychosociální pomoci a na pomoc v krizi.

7. Má DČCE naplánované, nebo jste pořádali cvičení na situace možného příchodu většího počtu běženců?

Zapojili jsme se v dubnu 2016 do cvičení Migrace 300 ve Středočeském kraji na pomoc pro 300 migrantů. Zapojeno bylo 10 dobrovolníků, překladatelé a dozorový personál, který by se střídal po 48 hodinách. Zjišťovali se možnosti zapojení NNO, kdo co může

poskytnout – jaký materiál, hygienické prostředky, kdo lůžka, potraviny, spacáky, finanční pomoc, dobrovolníky/ překladatele.

8. Řeší DČCE prevenci nákaz? (očkování zaměstnanců, dobrovolníků)

Pro dobrovolníky ne, doporučujeme jim očkování proti žloutence. Zajišťujeme pro ty, co jezdí do zahraničí.

9. Jak řeší DČCE financování při přípravě a při řešení na situaci možného příchodu velkého počtu běženců?

Aktivujeme naše sbírková konta, a pokud je situace mimořádná, žádáme peníze od církve.

10. Jaký má DČCE k dispozici materiál a jaké služby k zajištění situace možného příchodu velkého počtu běženců?

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 2.

11. Myslíte si, že je DČCE připravena na situaci možného příchodu velkého počtu běženců.

Myslím, že jsme na to nějak připraveni. Po omezenou dobu máme k dispozici dobrovolníky, tlumočnický, auta a finanční pomoc.

12. Přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 3.

Rozhovor pro zástupcem Diecézní charity České Budějovice

Podle ústního sdělení Romana Tlapáka (koordinátora PANELU NNO, Kanovnická 16, České Budějovice) dne 10. února 2017:

1. Jaké má DCHCB personální zabezpečení a možnost zajištění dobrovolníků na pomoc běžencům, jejich jazykové znalosti a časová aktivace?

Máme 2 pracovníky vyškolené v poradně pro cizince a migranty, mluvících anglicky. V případě velké vlny migrantů můžeme zkusit zajistit nábor dobrovolníků.

2. Při jakých mimořádných událostech nebo krizových situacích se DCHCB v minulosti zapojila v rámci Panelu NNO?

Povodně 2009 a 2013, cvičení.

3. Jaké má DCHCB uzavřené dohody s IZS?

Ano. Dohoda o plánované pomoci na vyžádání s HZS JčK.

4. Zapojila se již DCHCB do pomoci běžencům v České republice nebo v zahraničí?

Ano. V sociálně integračním programu jsme pro jednu rodinu zajistili ubytování, vybavení domácnosti, jazykový kurz, shánění zaměstnání a zapojení do společnosti.

5. Má DCHCB připravenou dokumentaci nebo metodické pokyny pro případné zvládnutí pomoci většímu počtu běženců?

Máme metodiku pro řešení MU a KS. Přímo na běžence ne.

6. Jaké probíhá v DCHCB vzdělávání a příprava personálu a dobrovolníků na pomoc většímu počtu běženců?

Přímo k tomuto tématu ne. Kurzy krizové intervence.

7. Má DCHCB naplánované, nebo jste pořádali cvičení na situace možného příchodu většího počtu běženců?

Ne.

8. Řeší DCHCB prevenci nálezů? (očkování zaměstnanců, dobrovolníků)

Všichni sociální pracovníci jsou naočkovaní na žloutenku typu A, dobrovolníci ne.

9. Jak řeší DCHCB financování při přípravě a při řešení na situaci možného příchodu velkého počtu běženců?

Ze sbírkových fondů můžeme použít 10 % na humanitární pomoc.

10. Jaký má DCHCB k dispozici materiál a jaké služby k zajištění situace možného příchodu velkého počtu běženců?

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 2.

11. Myslíte si, že je DCHCB připravena na situaci možného příchodu velkého počtu běženců.

Nevím. Záleží, jaké by na nás byly požadavky od státu a jak závažnou by šlo situaci.

12. Přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 3.

Rozhovor se zástupcem Oblastního spolku Českého červeného kříže České Budějovice

Podle ústního sdělení Hany Vacovské (ředitelky OS ČČK, Husova 20, České Budějovice) dne 9. února 2017:

1. Jaké OS ČČK personální zabezpečení a možnost zajištění dobrovolníků na pomoc běžencům, jejich jazykové znalosti a časová aktivace?

Na OS ČČK jsou k dispozici čtyři zaměstnanci a máme připravenou Humanitární jednotku ČČK, ve které je v Jihočeském kraji 124 členů. Není problém zapojit do pomoci ostatní HJ ČČK z celé republiky.

2. Při jakých mimořádných událostech nebo krizových situacích se OS ČČK v minulosti zapojila v rámci Panelu NNO?

Zapojili jsme se a zároveň koordinovali humanitární pomoc při povodních v roce 2009, 2013.

3. Jaké má OS ČČK uzavřené dohody s IZS?

Máme uzavřené dohody o plánované pomoci na vyžádání a dohodu o osobní nebo věcné pomoci s HZS Jihočeského kraje.

4. Zapojil se již OS ČČK do pomoci běžencům v České republice nebo v zahraničí?

U nás jsme pouze vypláceli příspěvek na cestu jednomu migrantovi. Na žádost Rakouského červeného kříže se pět členů HJ ČČK zapojilo do pomoci v uprchlickém táboře ve Vídni v říjnu 2015.

5. Má OS ČČK připravenou dokumentaci nebo metodické pokyny pro případné zvládnutí pomoci většímu počtu běženců?

Máme připravený plán pomoci, který slouží pro potřeby MU a KS. Při pomoci se řídíme dále metodickým pokynem k poskytování okamžité pomoci migrantům.

6. Jaké probíhá na OS ČČK vzdělávání a příprava personálu a dobrovolníků na pomoc většímu počtu běženců?

Každoročně naše členy školíme v poskytování první pomoci, psychosociální pomoci a přípravě na krizové situace.

7. Má OS ČČK naplánované, nebo jste pořádali cvičení na situace možného příchodu většího počtu běženců?

V roce 2017 budeme pořádat krajské cvičení humanitárních jednotek, které bude na tuto tematiku zaměřené.

8. Řeší OS ČČK prevenci nákaz? (očkování zaměstnanců, dobrovolníků)

Někteří členové jsou očkováni na žloutenku typu A a B. Máme v plánu členům humanitární jednotky nabídnout možnost očkování.

9. Jak řeší OS ČČK financování při přípravě a při řešení na situaci možného příchodu velkého počtu běženců?

Můžeme použít peníze z Fondu humanity a pak by se financování řešilo podle rozsahu.

10. Jaký má OS ČČK k dispozici materiál a jaké služby k zajištění situace možného příchodu velkého počtu běženců?

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 2.

11. Myslíte si, že je OS ČČK připraven na situaci možného příchodu velkého počtu běženců.

Jsme připraveni na krátkodobou pomoc. Z obav některých členů poskytovat pomoc běžencům, s nimi nemůžeme počítat.

12. Přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 3.

Rozhovor se zástupcem Střediska pro rodinu a mezilidské vztahy a Linky důvěry

Podle ústního sdělení Romana Vlčka (psychoterapeuta, Nádražní 47, České Budějovice) dne 17. února 2017:

1. Jaké je ve SPRAMV personální zabezpečení a možnost zajištění dobrovolníků na pomoc běžencům, jejich jazykové znalosti a časová aktivace?

Máme dva 2 psychology. Jazyk ruština, angličtina.

2. Při jakých mimořádných událostech nebo krizových situacích se SPRAMV v minulosti zapojilo v rámci Panelu NNO?

Povodně 2013, jinak podle potřeby.

3. Jaké má SPRAMV uzavřené dohody s IZS?

Zapojení do Panelu NNO, propojení na IZS.

4. Zapojilo se již SPRAMV do pomoci běžencům v České republice nebo v zahraničí?

Ne.

5. Má SPRAMV připravenou dokumentaci nebo metodické pokyny pro případné zvládání pomoci většímu počtu běženců?

Ne, nemá žádnou.

6. Jaké probíhá ve SPRAMV vzdělávání a příprava personálu a dobrovolníků na pomoc většímu počtu běženců?

Neprobíhá.

7. Máte naplánované, nebo jste pořádali cvičení na situace možného příchodu většího počtu běženců?

Ne.

8. Řeší SPRAMV prevenci nákaz? (očkování zaměstnanců, dobrovolníků)

Ne.

9. Jak řeší SPRAMV financování při přípravě a při řešení na situaci možného příchodu velkého počtu běženců?

Prozatím nejsou zdroje.

10. Jaký má SPRAMV k dispozici materiál a jaké služby k zajištění situace možného příchodu velkého počtu běženců?

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 2.

11. Myslíte si, že je SPRAMV připraveno na situaci možného příchodu velkého počtu běženců.

Není.

13. Přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců.

Odpověď respondenta je shrnuta v Tabulce 3.

Tabulka 2 Činnost vykonávaná při pomoci běžencům

Kritérium	Materiál, služba	Organizace	Počet, druh
K10.1	první pomoc	OS ČČK	10 zdravotníků do 6 hod.
K10.2	psychosociální pomoc	OS ČČK	5 osob do 6 hod.
		ADRA	2 osoby do 24 hod.
		DCHCB	10 osob do 24 hod.
		SPRMV	2 osoby do 2 hod.
		DIAKONIE	3 osoby do 24 hod. a dále víc
K10.3	materiální pomoc		
	krátkodobé ubytování	OS ČČK	max. 200 osob do 6 hod.
	základní zdravotnický materiál	OS ČČK	pro cca 300 osob
	hygienické potřeby	OS ČČK	hyg. balíček muži – 115 ks hyg. balíček ženy – 115 ks hyg. balíček děti – 50 ks hyg. balíček kojenci – 20 ks
	náhradní oblečení	OS ČČK	pro max. 100 osob
		DCHCB	pro cca 500 osob
	pitná a užitková voda	žádná organizace	
	zajištění stravy a nápojů	OS ČČK	potravinový balíček (voda, pečivo, sýr, sušenky – podle aktuální potřeby)
	jednorázové nádoby	OS ČČK	pro 300 osob
	ochranné a desinfekční prostředky	OS ČČK	jednorázové rukavice a ochranné roušky pro cca 500 osob

K10.4	tlumočnické služby (arabština, perština, kurdština apod.)	DIAKONIE	2 – 4 osoby do 48 hodin 1 osoba do 24 hod.
K10.5	finanční pomoc	DIAKONIE	aktivace sbírkového konta a v mimořádné situaci žádají církvev
		OS ČČK	z Fondu humanity a dále z vyhlášených sbírek
		DCHCB	ze sbírkových účtů a dále z vyhlášených sbírek

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 3 Přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců

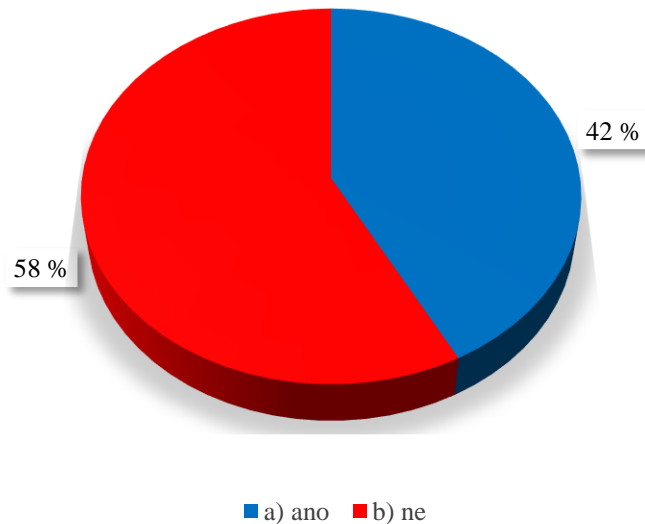
Přehled sil, prostředků a činností organizací	NNO				
	OS ČČK	ADRA	DCHCB	SPRAMV	DČCE
výstavba nouzového krátkodobého ubytování počet dobrovolníků (osob)/ aktivace (hod.)	ano 14/ do 6 hod. 23/ do 24 hod.	ano 4/do 48 hod.	ne	ne	ano 10/ do 24 hod.
zajištění první pomoci počet zdravotníků/aktivace	ano 10/ do 6 hod.	ne	ne	ne	ne
sběr a distribuce humanitární pomoci počet dobrovolníků/aktivace	ano 7/ okamžitě	ano 1/do 48 hod.	ano 10/do 24 hod.	ne	ne
psychosociální pomoc počet dobrovolníků/aktivace	ano 5/ do 6 hod.	ano 2/ do 24 hod.	ano 10/ do 24 hod.	ano 2/ do 2 hod.	ano 3/ do 24 hod.
odborná pomoc psychologická počet dobrovolníků/aktivace	ne	ne	ne	ano 2/do 2 hod.	ne
finanční pomoc	ano	ne	ano	ne	ano

koordinace pomoci, podpora samosprávy počet dobrovolníků/aktivace	ano 20/ do 6 hod.	ano 2/do 24 hod.	ano 10/do 24 hod.	ne	ano 2/ okamži tě 3/ do 24 hod.
přeprava humanitární pomoci počet vozidel/ aktivace	ano 2/ do 6 hod. 5/ do 24 hod.	ne	ano 6/ do 24 hod.	ne	ano 1/ okamži tě další do 24 hod.
přeprava osob počet vozidel/ aktivace	ano 5/ do 24 hod.	ne	ano 6/ do 24 hod.	ne	ano 2/ do 24 hod.
skladování humanitární pomoci počet skladů	ano 1	ne	ano 1	ne	ano 1
schopnost realizovat nábor dobrovolníků a organizovat jejich činnost	ne	ano	ano	ne	ano
osobní pomoc běžencům počet dobrovolníků/ aktivace	ano 17 / do 6 hod.	ano 2/ do 48 hod.	nevím	ne	ano 10/ do 24 hod.

Zdroj: vlastní výzkum

5.2 Výsledky dotazníkového šetření

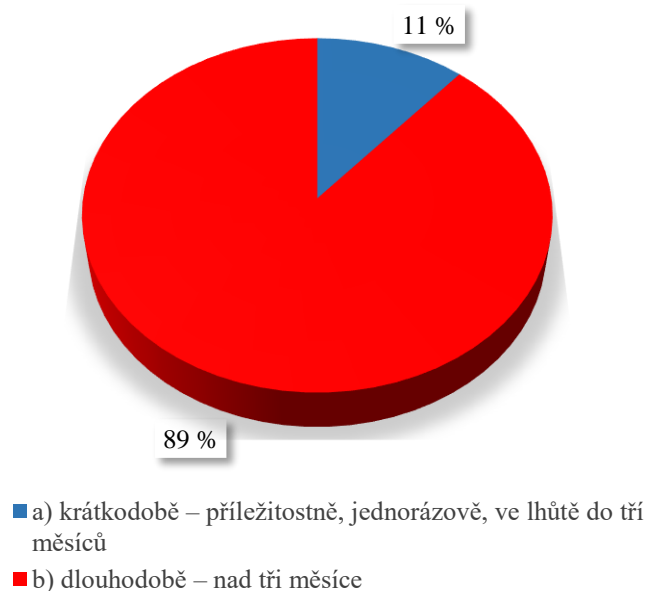
K dosažení výsledků bylo použito kvantitativního výzkumu formou dotazníkového šetření. Vytvořené dotazníky byly koncipovány tak, aby bylo možné testování hypotézy. Dotazník byl rozdělen na 4 části a obsahoval celkem 39 otázek, 22 otázek bylo uzavřených, 13 otevřených a 4 polouzavřené.



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 1 Dobrovolnictví nebo členství v NNO (k otázce č. 7)

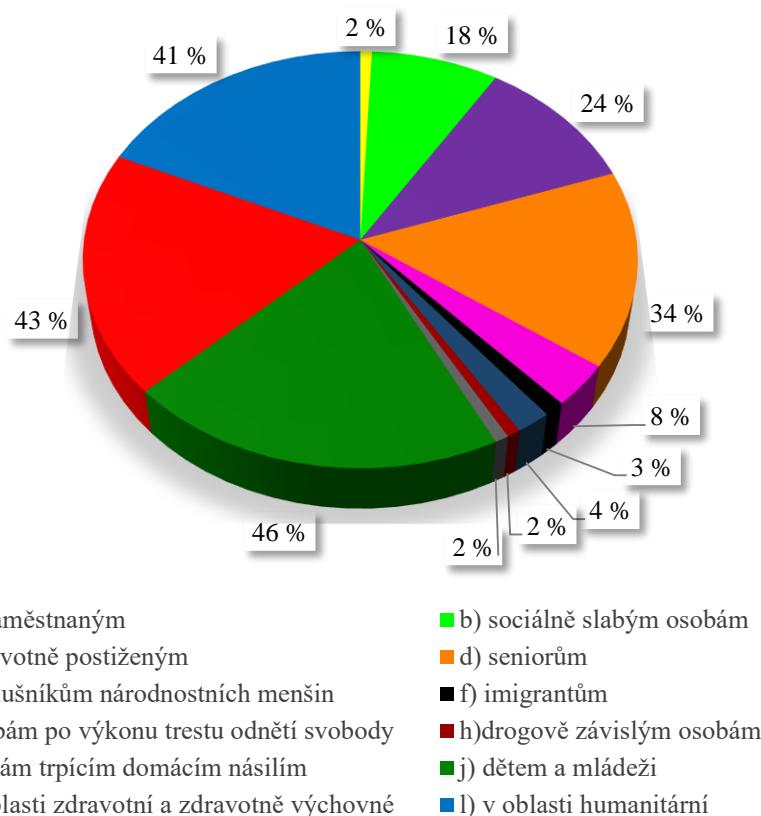
Obrázek 1, se vztahuje k otázce č. 7, která zněla: „*Jste dobrovolník nebo člen nestátní neziskové organizace?*“. Na tuto otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %). Možnost *a) ano* zvolilo 120 respondentů (42 %) a možnost *b) ne* zvolilo 164 respondentů (58 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 2 Délka trvání dobrovolnické činnosti (k otázce č. 7 a)

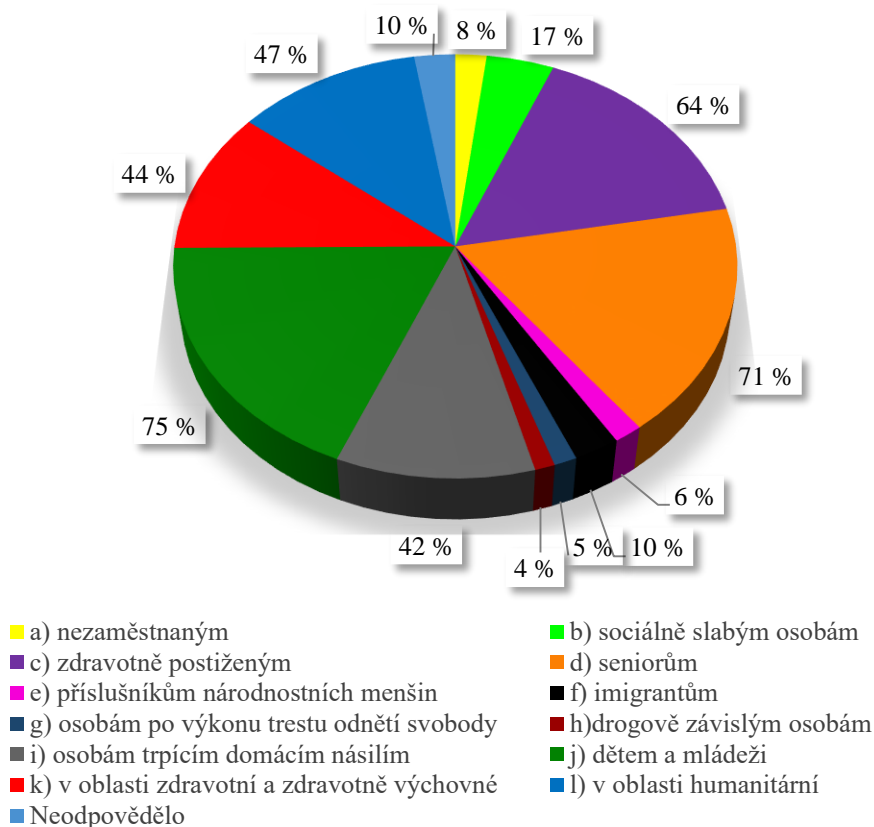
Obrázek 2, se vztahuje k otázce č. 7 a, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 7 odpověděl/a a) ano, uveďte, jak dlouho se dobrovolnictví věnujete?*“ Ze 120 respondentů (100 %), kteří jsou dobrovolníci nebo členové NNO, vybralo pouze 13 respondentů odpověď *a) krátkodobě – příležitostně, jednorázově, ve lhůtě do tří měsíců* (11 %) a 107 odpovědělo *b) dlouhodobě – nad tři měsíce* (89 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 3 Oblasti působení dobrovolníků a členů NNO (k otázce č. 7 b)

Obrázek 3, se vztahuje k otázce č. 7 b, která zněla: „Pokud jste v otázce č. 7 odpověděl/a a) ano, uveďte, v jaké oblasti působíte jako dobrovolník?“ Odpovědělo 120 respondentů a mohli označit více možných odpovědí. Z grafu vyplývá, že nejvíce respondentů se dobrovolnictví věnuje v oblasti pomoci j) *dětem a mládeži* 55 (46 %), dále působí v k) *oblasti zdravotní a zdravotně výchovné* 51 (43 %), 49 respondentů zvolilo možnost l) *v oblasti humanitární* (41 %), 41 respondentů pomáhá l) *seniorům* (34 %), 29 dotázaných se věnuje c) *zdravotně postiženým* (24 %), 22 respondentů pomáhá b) *sociálně slabým osobám* (18 %), 9 respondentů se věnuje e) *příslušníkům národnostních menšin* (8 %), 5 z dotazovaných pomáhá g) *osobám po výkonu trestu* (4 %), pouze 3 respondenti pomáhají f) *imigrantům* (3 %), nejméně 2 se věnují a) *nezaměstnaným*, h) *drogově závislým osobám* a i) *osobám trpícím domácí násilím* (2 %).

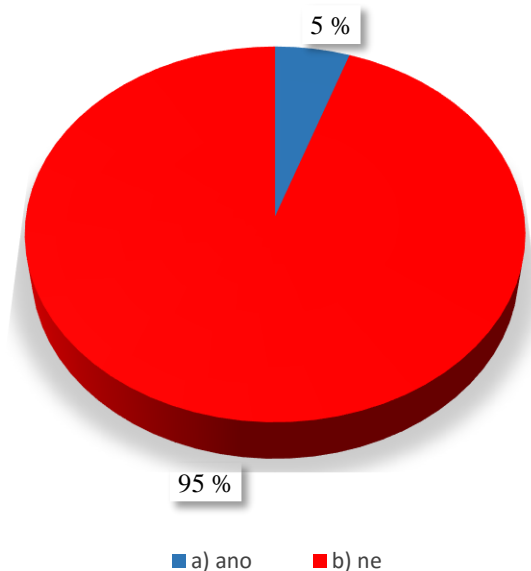


Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 4 Oblasti, ve kterých jsou ochotni pomoci lidé, kteří nejsou dobrovolníci a členové NNO (k otázce č. 7 c)

Obrázek 4, se vztahuje k otázce č. 7 c, která zněla: „Pokud jste v otázce č. 7 odpověděl/a b) ne, uveďte, jakým osobám byste byl/a ochoten/a poskytovat dobrovolnickou službu?“ Odpovědělo 157 (90 %) respondentů a mohli zvolit více možných odpovědí. 17 respondentů na tuto otázku vůbec neodpovědělo (10 %). Nejvíce 123 respondentů by bylo ochotno se věnovat j) *dětem a mládeži* (75 %), 116 dotázaných by bylo ochotno pomáhat d) *seniorům* (71 %), 105 respondentů zvolilo c) *zdravotně postiženým* (64%), 77 by pomohli v l) *oblasti humanitární* (47 %), 69 by byli ochotni pomáhat i) *osobám trpícím domácím násilím* (42 %), 28 zvolilo možnost pomoci b) *sociálně slabým osobám* (17 %), 16 respondentů by byli ochotni pomoci f) *imigrantům* (10%), 13 z dotazovaných by pomáhali a) *nezaměstnaným* (8 %), 10 (6 %) by bylo ochotno pomoci e) *příslušníkům národnostních menšin* (6 %), 8 respondentů by pomohlo g) *osobám po výkonu trestu odnětí svobody* (5 %) a nejméně 7 zvolilo možnost pomoci h) *drogově závislým osobám* (4 %).

Otázka č. 7 d) byla otevřená a zněla: „*Pokud jste v otázce č. 7 odpověděl/a b) ne, uveďte, proč nejste dobrovolník nebo člen nestátní neziskové organizace?*“ Na otázku odpovědělo 164 respondentů (100 %). Nejvíce 73 respondentů odpovědělo „*z časových důvodů*“ (45 %), 22 z dotazovaných uvedlo „*nikdy jsem se o to nezajímal/a*“ (13 %), 18 respondentů na tuto otázku vůbec neodpovědělo (11 %), 13 respondentů odpověděli „*nebyla příležitost*“ (8 %), 10 z dotázaných „*nechce, nebo nemá potřebu*“ (6 %), stejný počet 10 má „*jiné zájmy aktivity*“ (6 %), 7 respondentů odpovědělo „*nedůvěra k organizovanosti a neziskovým organizacím*“ (4 %), 6 uvedlo z důvodu „*vyššího věku*“ (4 %) a nejméně 5 respondentů uvedlo, že „*dobrovolně pomáhám, ale nejsem v žádné organizaci*“ (3 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 5 Pomoc v zahraničí (k otázce č. 8)

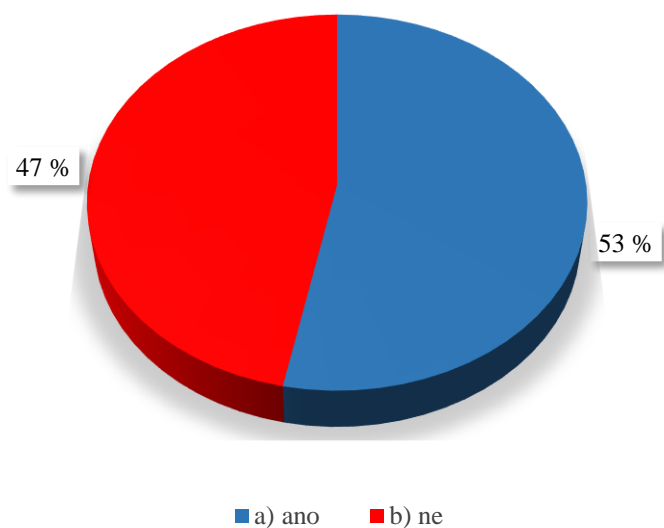
Obrázek 5, se vztahuje k otázce č. 8, která zněla: „*Byl/a jste již pomáhat v zahraničí?*“ Na tuto otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %). Možnost *a) ano* zvolilo 15 respondentů a uvedli, že byli pomáhat v zahraničí (5 %) a 269 respondentů v zahraničí pomáhat nebylo a odpověděli *b) ne* (95 %).

Otázka č. 8 a, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 8 odpověděl/a a) ano, uveďte, kdy jste pomáhal (rok)?*“ Na tuto otázku odpovědělo 15 respondentů, 7 respondentů pomáhalo v zahraničí opakovaně. Z toho důvodu máme na otázku 8 a) celkem 39 odpovědí (100 %). 5 odpovědí bylo zvoleno v letech 1993 – 2000 (13 %), 13 odpovědí respondenti zvolili v letech 2001 – 2008 (33 %) a nejvíce odpovědí 21 uvedli pomoc v zahraničí v letech 2009 – 2016 (54 %).

Otázka č. 8 b, zněla: „*Pokud jste v otázce č. 8 odpověděl/a a) ano, uveďte, při jaké mimořádné události jste pomáhal?*“ Na tuto otázku odpovědělo 15 respondentů (100 %), 5 respondentů odpovědělo „*pomoc s migranty*“ (33 %), 4 z dotazovaných uvedli „*v oblastech postižených válkou*“ (27 %), 2 respondenti uvedli „*rozvojová spolupráce a humanitární pomoc v krizových oblastech*“ (13 %), 1 z dotázaných uvedl „*vzdělávání mladistvých*“ (7 %), 1 pomáhal při „*zemětřesení*“ (7 %), 1 pomáhal s polomy v Tatranské Lomnici“ (7 %) a 1 z dotazovaných pomáhal jako „*zdravotník při EURO 2016*“ (7 %).

Otázka č. 8 c, zněla: „*Pokud jste v otázce č. 8 odpověděl/a ano, uveďte, kde (země)?*“

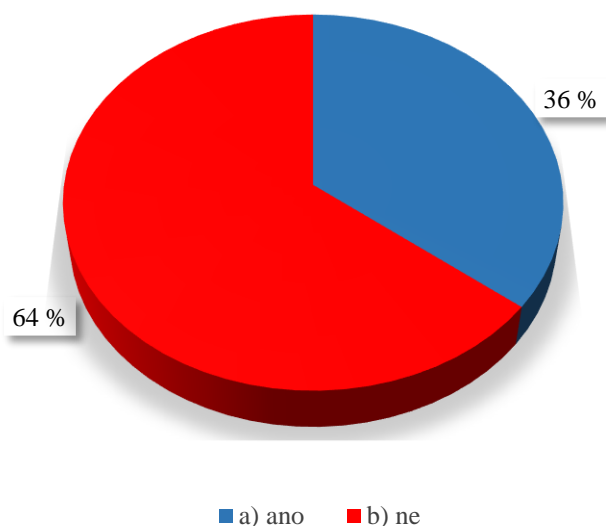
Na tuto otázku odpovědělo 15 respondentů, z nich 3 uvedli, že pomáhali i ve více zemích. 5 respondentů pomáhalo v „*Rakousku*“ (33 %), 3 poskytovali pomoc v „*Bosně a Hercegovině*“ (20 %), 2 z dotázaných odpovědělo v „*Nepálu*“ (13 %), 2 respondenti uvedli v „*Chorvatsku*“ (13 %), 1 respondent v „*Demokratické republice Kongo*“ (7 %), 1 ve „*Francii*“ (7 %), 1 pomáhal v „*Iráku*“ (7 %), 1 v „*Iránu*“ (7 %), 1 poskytoval pomoc v „*Izraeli*“ (7 %), 1 v „*Namibii*“ (7 %), 1 respondent na „*Slovensku*“ (7 %) a 1 respondent uvedl v „*Zambii*“ (7 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 6 Ochota pomoci v zahraničí (k otázce č. 9)

Obrázek 6, se vztahuje k otázce č. 9, která zněla: „Byl/a byste ochoten/a pomoci v zahraničí?“ Na otázku odpovědělo všech 284 respondentů (100 %). 151 respondentů zvolilo možnost *a) ano* (53 %) a 133 odpovědělo *b) ne* (47 %).



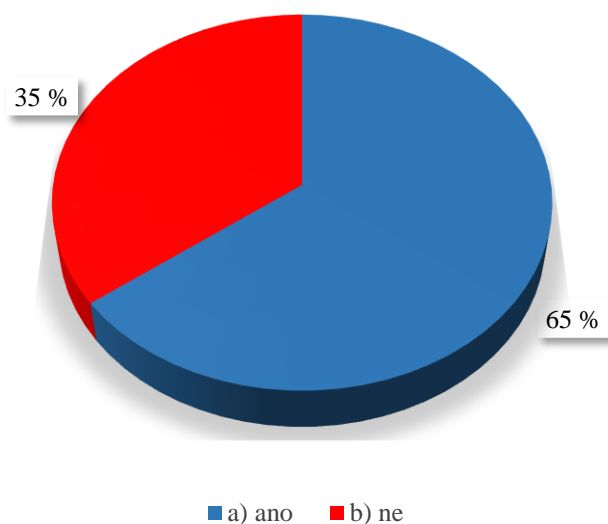
Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 7 Zkušenost s pomocí při mimořádné události (k otázce č. 10)

Obrázek 7, se vztahuje k otázce č. 10, která zněla: „*Máte zkušenost s poskytováním pomoci při mimořádné události (např. povodeň, vichřice, sesuvy půdy, zemětřesení, havárie, požáry apod.)?*“ Na tuto otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %). 101 respondentů má zkušenosti s poskytováním pomoci a uvedlo *a) ano* (36 %), 183 z dotazovaných odpovědělo *b) ne* (64 %).

Otázka č. 10. a, zněla: „*Pokud jste v otázce č. 10 odpověděl/a a) ano, uveďte, kdy jste pomáhal (rok)?*“ Na tuto otázku odpovědělo 97 respondentů (100 %) a 4 respondenti rok neuvedli (4 %). Nejvíce respondentů 55 pomáhalo „*v roce 2002*“ (54 %), 26 z dotázaných pomoc poskytlo „*v roce 2013*“ (26 %), 12 respondentů uvedlo „*rok 2010*“ (12 %), 9 odpovědělo, že pomáhali „*v roce 2009*“ (9 %), 8 dotazovaných odpovědělo „*rok 2012*“ (8 %), 7 respondentů pomáhalo „*v roce 2016*“ (7 %), 6 respondentů uvedlo „*rok 2007*“ (6 %), 6 odpovědělo „*rok 2011*“ (6 %) a stejný počet 6 pomáhal „*v roce 2015*“ (6 %), 4 respondenti poskytli pomoc „*v roce 2004*“ (4 %), odpověď „*rok 2006*“ zvolili 4 respondenti (4 %), dále 4 odpověděli „*rok 2008*“ (4 %) a další 4 pomáhali „*v roce 2014*“ (4 %), 3 odpověděli, že pomoc poskytlo „*v roce 2003*“ (3 %). Pouze 2 respondenti pomáhali „*v roce 1997*“ (2 %), 2 také uvedli „*rok 1998*“ (2 %) a také 2 uvádí „*rok 2017*“ (2 %) a 1 respondent uvedl pomoc „*v roce 1992*“ (1 %).

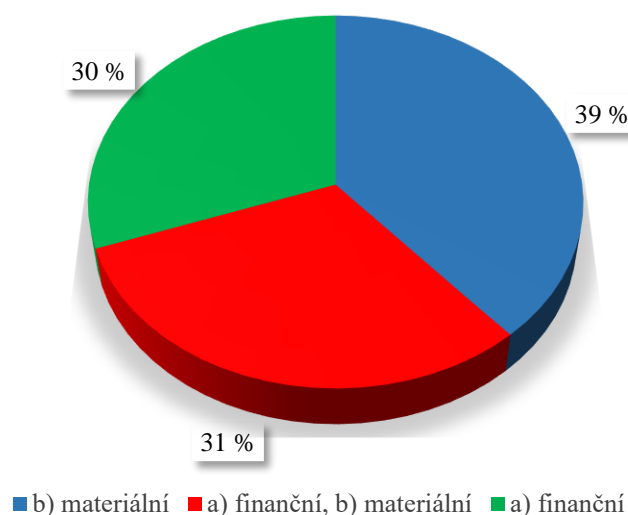
Otázka č. 10. b, zněla: „*Pokud jste v otázce č. 10 odpověděl/a ano, uveďte, při jaké mimořádné události jste pomáhal/ a?*“ Na tuto otázku odpovědělo 101 respondentů (100 %), 8 respondentů uvedlo pomoc při více mimořádných událostech. Nejvíce 94 respondentů pomáhalo „*při povodních*“ (93 %), 6 z dotazovaných uvedlo pomoc „*při požárech*“ (6 %), 5 respondentů uvedli „*autonehodu*“ (5 %), 3 odklízeli „*při polomech po vichřici*“ (2 %), 2 respondenti poskytovali pomoc „*migrantům*“ (2 %), 1 z dotazovaných odpověděl, že pomáhal při „*pátrání po osobách*“ (1 %), 1 poskytl pomoc „*při evakuaci*“ (1 %), 1 respondent pomohl „*po sesuvu laviny*“ (1 %) a 1 z dotazovaných pomáhal „*při sněhové kalamitě*“ (1 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 8 Darování humanitární pomoci (k otázce č. 11)

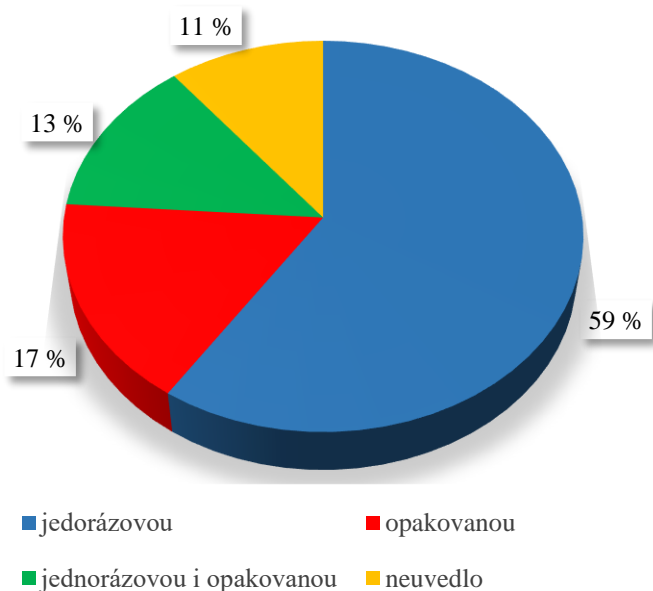
Obrázek 8, se vztahuje k otázce č. 11, která zněla: „*Daroval/a jste humanitární pomoc při mimořádné události (např. povodeň, vichřice, sesuvy půdy, zemětřesení, havárie, požár apod.)?*“ Na tuto otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %). Možnost *a) ano* odpovědělo 184 respondentů (65 %), pomoc nikdy nedarovalo a možnost *b) ne* zvolilo 100 z dotazovaných (35 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 9 Druh poskytnuté pomoci (k otázce č. 11. a)

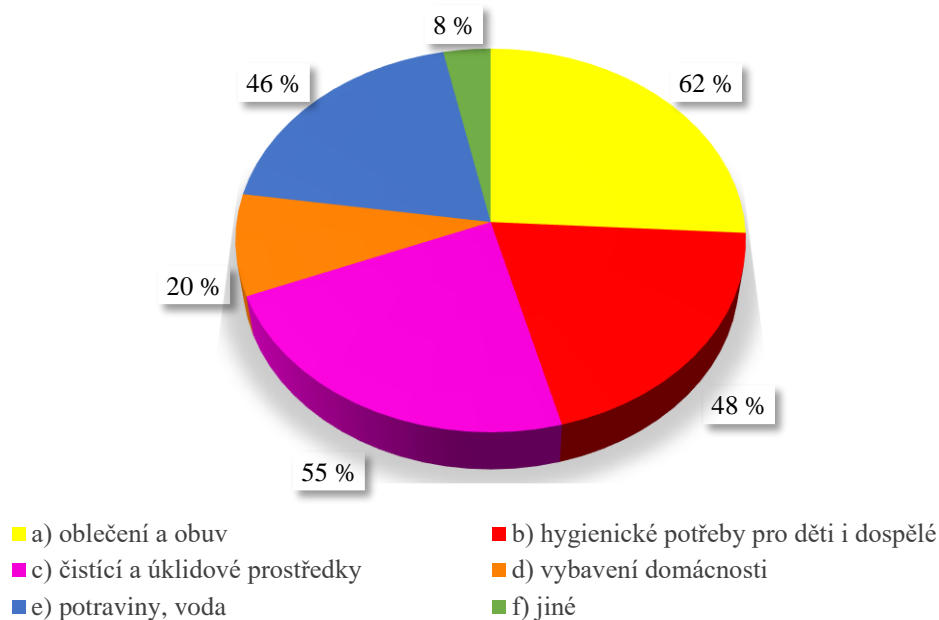
Obrázek 9, se vztahuje k otázce č. 11. a, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 11 odpověděl/a ano, uveďte, jakou pomoc jste poskytl/a?*“ Na otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. Nejvíce 71 respondentů odpovědělo *b) materiální* (39 %), 50 z dotazovaných zvolilo odpovědi *a) finanční* i *b) materiální* (31 %) a 56 respondentů odpovědělo *a) finanční* (30 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 10 Finanční pomoc (k otázce č. 11. b)

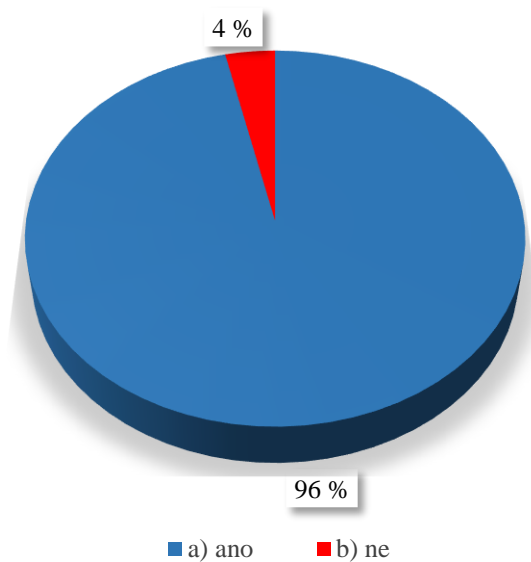
Obrázek 10, se vztahuje k otázce č. 11. b, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 11.a) odpověděl/a a) finanční, uveďte, jakou pomoc jste poskytl/a?*“ Na tuto otázku odpovědělo 113 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. 67 respondentů odpovědělo *jednorázovou* (59 %), 19 odpovědělo, že poskytují finanční pomoc *opakovanou* (17 %), *jednorázovou i opakovanou* pomoc poskytuje 15 respondentů (13 %) a 12 respondentů neuedlo, jakou finanční pomoc poskytuje (11 %). Respondenti uvedli 131 odpovědí. Nejvíce 38 respondentů uvedlo *jednorázová nebo DMS do 100,- Kč* (29 %), 13 odpovědí bylo *jednorázová do 500,- Kč* (10 %), *jednorázová do 1 000,- Kč* uvedlo 25 respondentů (19 %), 6 respondentů odpovědělo *jednorázová do 3 000,- Kč* (5 %), 5 z dotazovaných uvedlo *jednorázová do 5 000,- Kč* (4 %) a 4 respondenti poskytli *jednorázová do 10 000,- Kč* (3 %). 6 respondentů odpovědělo *opakovaná do 100 Kč,-* (5 %), 9 z dotazovaných uvedlo *opakovaná do 500 Kč,-* (7 %), 4 respondenti uvedli odpověď *opakovaná do 1 000,- Kč* (3 %), *opakovaná do 2 000,- Kč* uvedli 2 respondenti (2 %), 2 respondenti odpověděli *opakovaná do 3 000,- Kč* (2 %), 2 respondenti odpověděli *opakovaná do 5 000,- Kč* (2 %), další 2 z dotazovaných uvedli *opakovaná do 10 000,- Kč* (2 %) a 1 respondent odpověděl *opakovaná do 20 000,- Kč* (1 %). 12 respondentů (9 %) odpovědělo, že finanční pomoc poskytují, ale neuedli v jaké formě, a ani částku.



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 11 Druh materiální pomoci (k otázce č. 11. c)

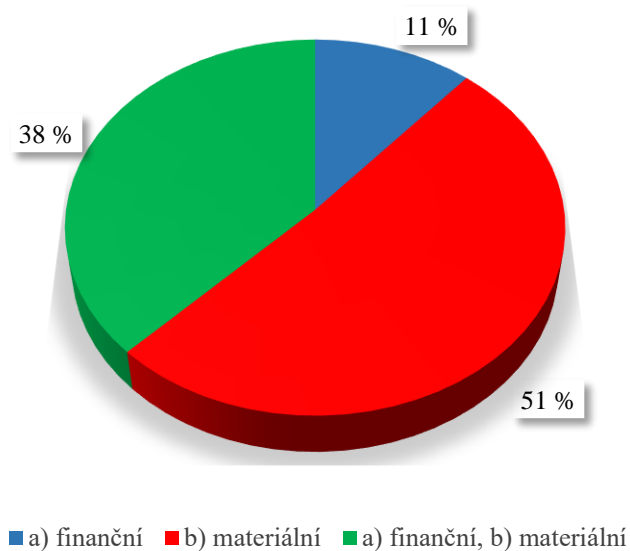
Obrázek 11, se vztahuje k otázce č. 11. c, která zněla: „Pokud jste v otázce č. 11 a) odpověděl/a b) materiální, uveďte, v jaké podobě jste pomoc poskytl/a?“ Na tuto otázku odpovědělo 128 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. Nejvíce 79 respondentů uvedlo a) oblečení a obuv (62 %), 70 respondentů odpovědělo c) čisticí a úklidové prostředky (55 %), 61 z dotazovaných poskytli b) hygienické potřeby pro děti i dospělé (48 %), 59 respondentů zvolilo možnost e) potraviny a voda (46 %), 26 z dotazovaných odpovědělo d) vybavení domácnosti (20 %) a 10 respondentů odpovědělo f) jiné (8 %) a napsali: 3 respondenti poskytli zázemí a ubytování, 3 napsali hračky, 2 respondenti uvedli osobní pomoc (hlídání dětí, pomoc při úklidu), 1 respondent odpověděl školní potřeby a knihy, 1 dotazovaný napsal počítače a auto.



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 12 Ochota pomoci při mimořádné události (k otázce č. 12)

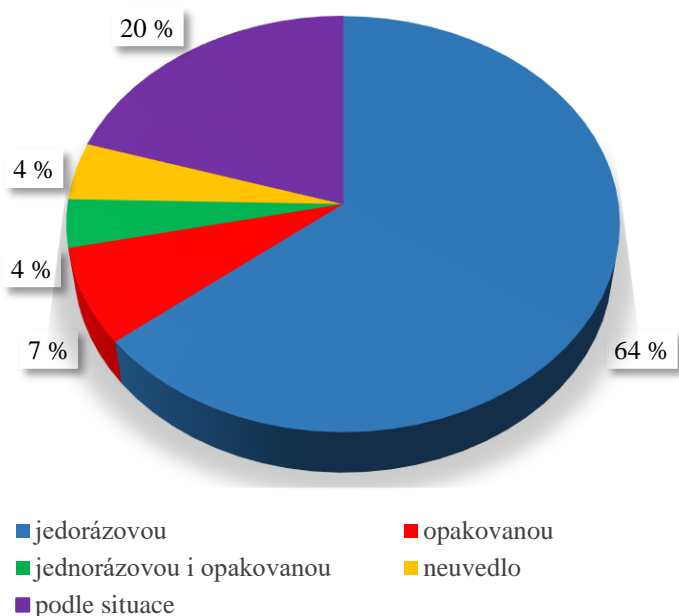
Obrázek 12, se vztahuje k otázce č. 12), která zněla: „Byl/a byste ochoten/a poskytnout pomoc při mimořádné události (např. povodeň, vichřice, sesuvy půdy, zemětřesení, havárie, požár apod.)?“ Na otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %). Na ochotu pomoci zvolilo možnost *a) ano* 274 respondentů (96 %) a 10 respondentů odpovědělo *b) ne* (4 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 13 Ochota – druh poskytnuté pomoci (k otázce č. 12. a)

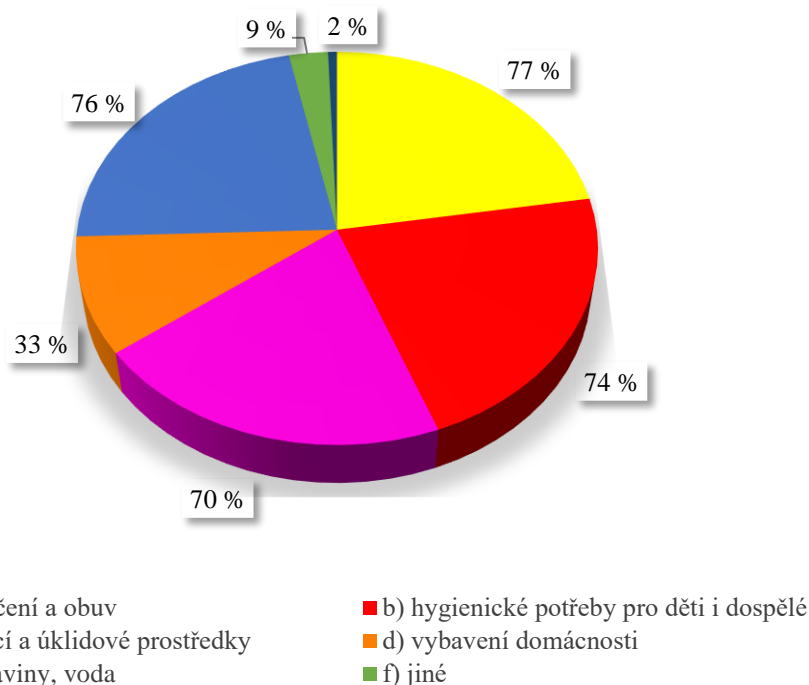
Obrázek 13, se vztahuje k otázce č. 12. a, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 12 odpověděl/a a) ano, uveďte, jakou pomoc byste byl/a ochoten/a poskytnout*“? Na otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. Nejvíce 140 respondentů odpovědělo *b) materiální* (51 %), 103 z dotazovaných zvolilo odpovědi *a) finanční i b) materiální* (38 %) a 31 respondentů odpovědělo *a) finanční* (11 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 14 Ochota - finanční pomoc (k otázce č. 12. b)

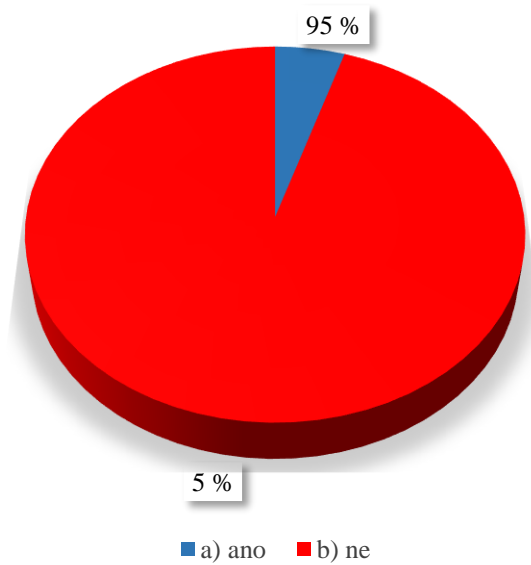
Obrázek 14, se vztahuje k otázce č. 12. b, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 12 a) odpověděl/a a) finanční, uveďte, jakou pomoc byste byl/a ochoten/a poskytnout?*“ Na tuto otázku odpovědělo 134 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. 86 respondentů odpovědělo *jednorázovou* (64 %), 10 odpovědělo, že by poskytli finanční pomoc *opakovanou* (7 %), *jednorázovou i opakovanou* pomoc by poskytlo 5 respondentů (4 %), 27 respondentů (20 %) napsalo *podle situace* a 6 respondentů nevedlo, jakou finanční pomoc by poskytlo (4 %). 13 respondentů uvedlo, že bylo ochotno poskytnout *jednorázová nebo DMS do 100,- Kč* (10 %), 18 odpovědí bylo *jednorázová do 500,- Kč* (13 %), *jednorázová do 1 000,- Kč* uvedlo 31 respondentů (23 %), 10 respondentů odpovědělo *jednorázová do 3 000,- Kč* (7 %), 13 z dotazovaných uvedlo *jednorázová do 5 000,- Kč* (10 %) a 1 respondent by byl ochoten poskytnout *jednorázová do 10 000,- Kč* (1 %). 2 respondenti odpověděli *opakovaná do 100 Kč,-* (1 %), 4 z dotazovaných uvedlo *opakovaná do 500 Kč,-* (3 %), 1 uvedl odpověď *opakovaná do 1 000,- Kč* (1 %), *opakovaná do 2 000,- Kč* uvedl 1 respondent (1 %), 2 respondenti odpověděli *opakovaná do 5 000,- Kč*. 6 respondentů (4 %) odpovědělo, že by byli ochotni finanční pomoc poskytnout, ale nevedli, v jaké formě a ani částku. 27 respondentů odpovědělo, že by byli ochotni poskytnout finanční částku *podle situace* (20 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 15 Ochota – druh materiální pomoci (k otázce č. 12. c)

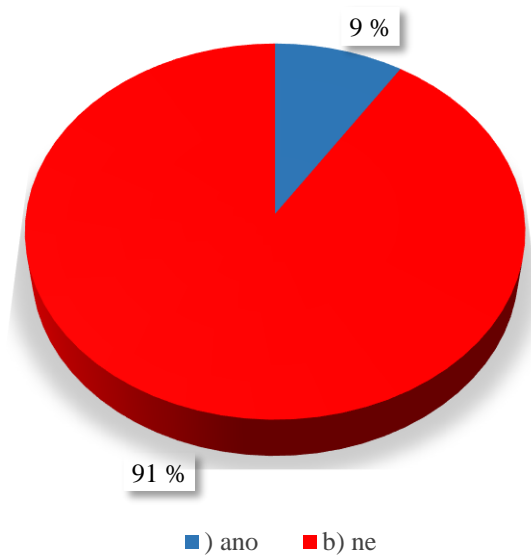
Obrázek 15, se vztahuje k otázce č. 12. c, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 12 a) odpověděl/a b) materiální, uveďte, v jaké podobě byste byl/a ochoten/a pomoc poskytnout?*“ Na otázku odpovědělo 243 respondentů (100 %) a měli možnost vybrat více možných odpovědí. Nejvíce 186 respondentů uvedlo, že by byli ochotni poskytnout a) *oblečení a obuv* (77 %), 185 respondentů zvolilo možnost e) *potraviny a voda* (76 %), 181 z dotazovaných by byli ochotni poskytnout b) *hygienické potřeby pro děti i dospělé* (74 %), 80 z dotazovaných odpovědělo d) *vybavení domácnosti* (33 %) a 22 respondentů odpovědělo f) *jiné* (9 %) a napsali: 9 odpovědělo, že by pomohlo podle situace, 5 respondentů by poskytlo *hračky*, 4 respondenti by byli ochotni poskytnout *zázemí*, 2 z dotazovaných by byli ochotni darovat *léky*, 2 by darovali *knihy a školní potřeby*, 1 respondent odpověděl služby - *odvoz, zprostředkování právní, psychologické či zdravotní pomoci, atd.* a 1 z dotazovaných by poskytl *know-how*.



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 16 Zkušenost s poskytováním pomoci běžencům (k otázce č. 13)

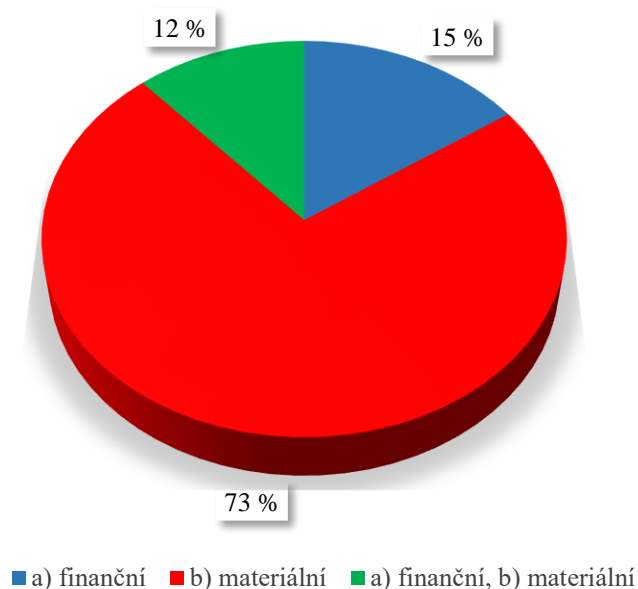
Obrázek 16, se vztahuje k otázce č. 13, která zněla: „*Máte zkušenost s poskytováním pomoci běžencům?*“ Na tuto otázku odpovědělo 284 (100 %) respondentů. Zkušenost má 14 respondentů a zvolili *a) ano* (5 %), 270 respondentů odpovědělo *b) ne* (95 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 17 Darování humanitární pomoci běžencům (k otázce č. 14)

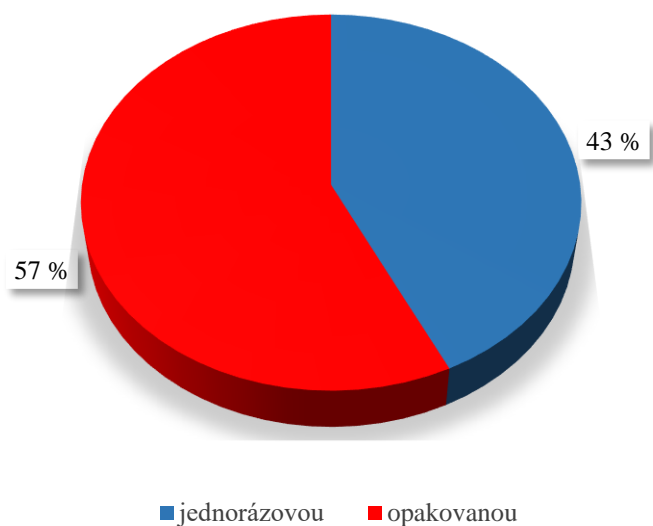
Obrázek 17, se vztahuje k otázce č. 14, která zněla: „*Daroval/a jste humanitární pomoc běžencům?*“ Na otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %). Pomoc darovalo 26 z dotazovaných a odpověděli *a) ano* (9 %), 256 respondentů odpověděli *b) ne* (91 %), že humanitární pomoc nedarovali.



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 18 Darování humanitární pomoci běžencům (k otázce č. 14. a)

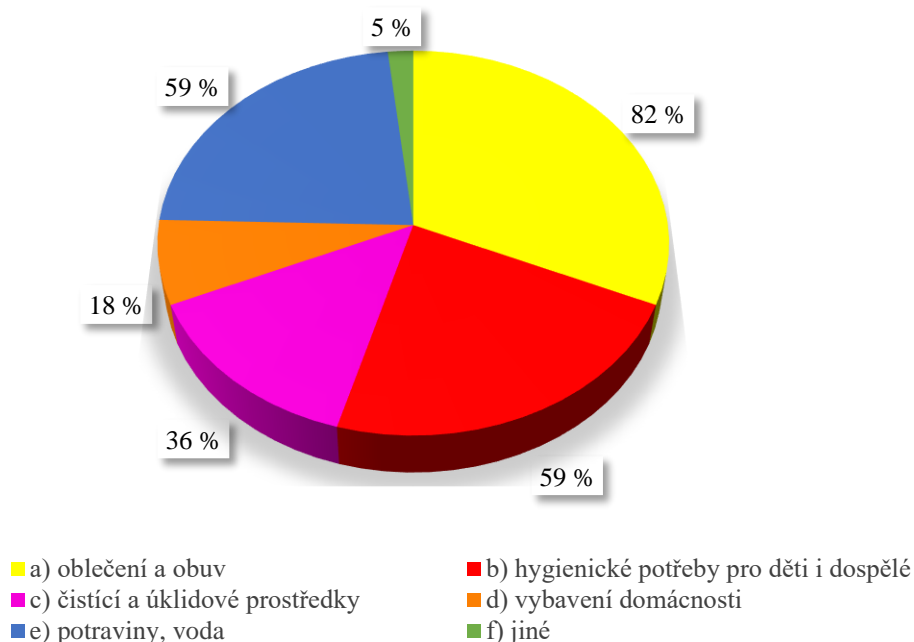
Obrázek 18, se vztahuje k otázce č. 14. a, která zněla: „Pokud jste v otázce č. 14 odpověděl/a a) ano, uveďte, jakou pomoc jste poskytl/a?“ Na tuto otázku odpovědělo 26 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. Nejvíce 19 respondentů odpovědělo *b) materiální* (73 %), 4 respondenti odpověděli *a) finanční* (15 %) a 3 z dotazovaných zvolilo odpovědi *a) finanční i b) materiální* (12 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 19 Finanční pomoc běžencům (k otázce č. 14. b)

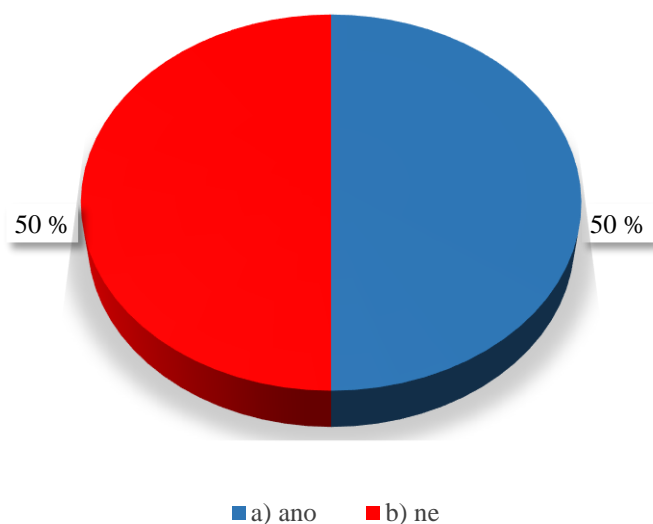
Obrázek 19, se vztahuje k otázce č. 14. b, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 14. a) odpověděl/a) finanční, uveďte, jakou pomoc jste poskytl/a?*“ Na tuto otázku odpovědělo 7 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. 3 respondenti odpověděli *jednorázovou* (43 %) a 4 odpověděli, že poskytují finanční pomoc *opakovanou* (57 %). Respondenti uvedli 7 odpovědí. 2 respondenti odpověděli, že poskytli finanční pomoc *jednorázová do 500,- Kč* (29 %), 1 respondent poskytl *jednorázová do 1 000,- Kč* (14 %). 2 z dotazovaných odpověděli *opakovaná do 100,- Kč* (29 %) a 2 respondenti uvedli, že poskytli finanční pomoc *opakovaná do 500,- Kč* (29 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 20 Druh materiální pomoci běžencům (k otázce č. 14. c)

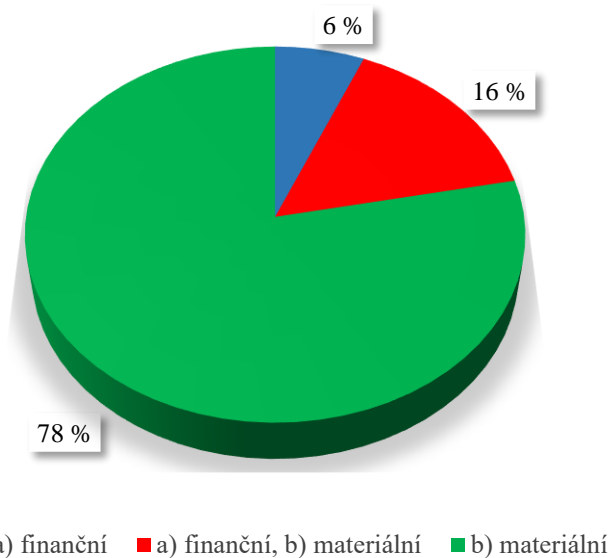
Obrázek 20, se vztahuje k otázce č. 14. c), která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 14. a) odpověděl/a b) materiální, uveďte, v jaké podobě jste pomoc poskytl/a*“? Na otázku odpovědělo 22 respondentů (100 %) a měli možnost vybrat více možných odpovědí, kterých bylo 57. Nejvíce 18 respondentů uvedlo, že poskytli *a) oblečení a obuv* (82 %), 13 respondentů odpovědělo *b) hygienické potřeby pro děti i dospělé* (59 %) a stejný počet 13 uvedlo, že darovali *e) potraviny, voda* (59 %). 8 respondentů uvedlo *c) čisticí a úklidové prostředky* (36 %), 4 darovali *d) vybavení domácnosti* (18 %) a 1 respondent odpověděl *f) jiné* (5 %) a napsal: *osobní pomoc*.



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 21 Ochota pomoci běžencům (k otázce č. 15)

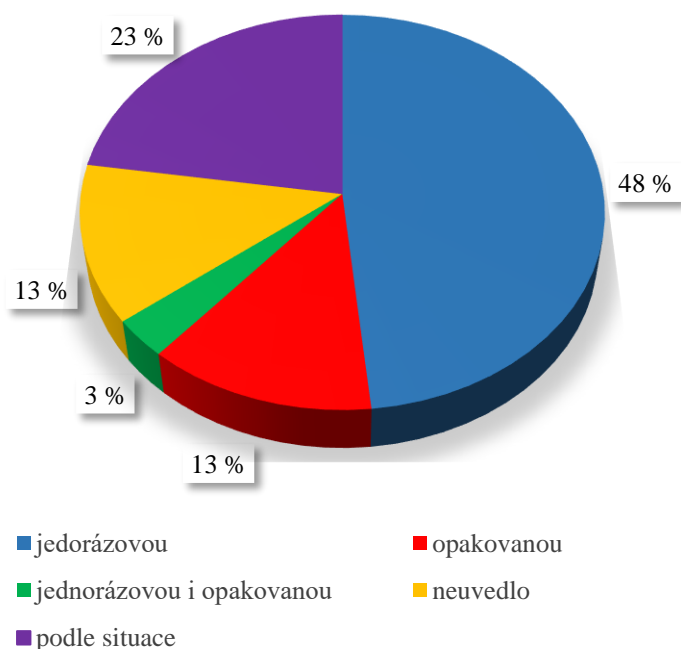
Obrázek 21, se vztahuje k otázce č. 15, která zněla: „Byl/a byste ochoten/a poskytnout pomoc běžencům?“ Na otázku odpovědělo 284 respondentů (100 %). 142 respondentů odpovědělo *a) ano* (50 %) a stejný počet 142 z dotazovaných odpovědělo *b) ne* (50 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 22 Ochota – druh poskytnuté pomoci (k otázce č. 15. a)

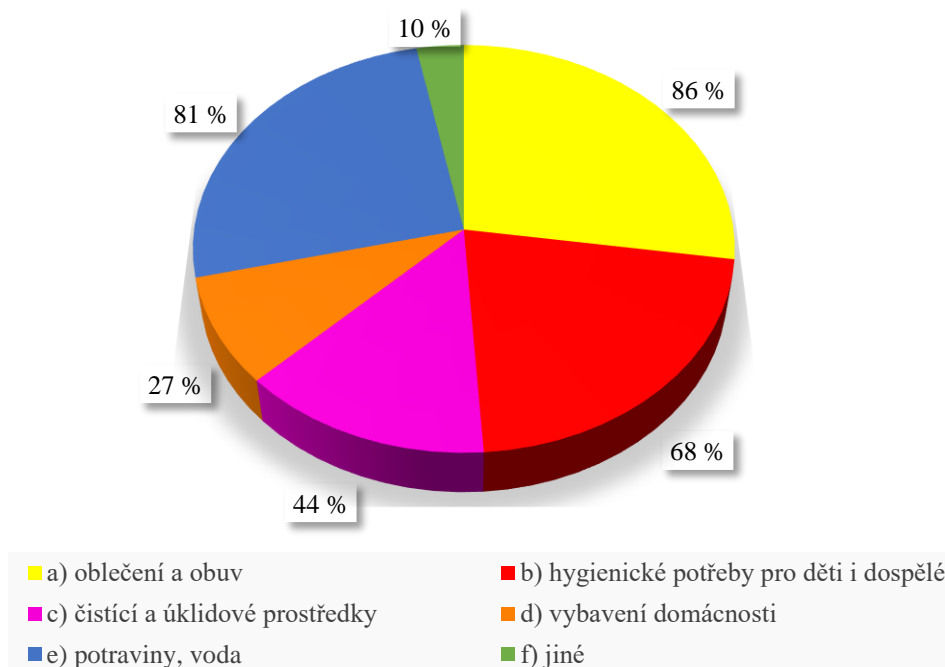
Obrázek 22, se vztahuje k otázce č. 15. a, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 15 odpověděl/a ano, uveďte, jakou pomoc byste byl/a ochoten/a poskytnout*“? Na otázku odpovědělo 142 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. Nejvíce 111 respondentů odpovědělo *b) materiální* (78 %), 22 z dotazovaných zvolilo odpovědi *a) finanční i b) materiální* (16 %) a 9 respondentů odpovědělo *a) finanční* (6 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 23 Ochota – finanční pomoc běžencům (k otázce č. 15. b)

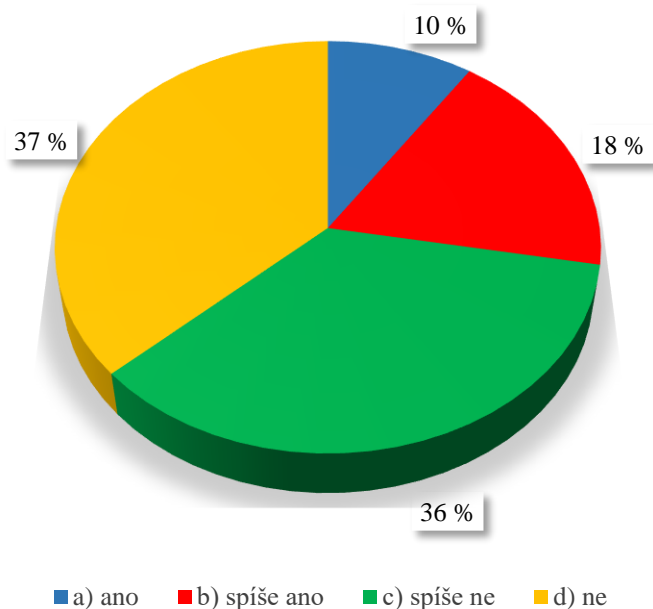
Obrázek 23, se vztahuje k otázce č. 15. b, která zněla: „*Pokud jste v otázce č. 15 a) odpověděl/a a) finanční, uveďte, jakou pomoc byste byl/a ochoten/a poskytnout?*“ Na tuto otázku odpovědělo 31 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. 15 respondentů odpovědělo *jednorázovou* (48 %), 4 odpověděli, že by poskytli finanční pomoc *opakovanou* (4 %), *jednorázovou i opakovanou* pomoc by poskytl 1 respondent (3 %), 7 respondentů (23 %) napsalo *podle situace* a 4 respondenti neuvedli, jakou finanční pomoc by poskytli (13 %). 6 respondentů uvedlo, že bylo ochotno poskytnout *jednorázová do 500,- Kč* (19 %), *jednorázová do 1 000,- Kč* uvedlo 6 respondentů (19 %), 3 respondenti odpověděli *jednorázová do 2 000,- Kč* (9 %), 2 z dotazovaných uvedlo *jednorázová do 5 000,- Kč* (6 %). 3 respondenti odpověděli *opakovaná do 500 Kč,-* (9 %), 1 uvedl odpověď *opakovaná do 5 000,- Kč* (3 %). 4 respondenti (13 %) odpověděli, že by byli ochotni finanční pomoc poskytnout, ale neuvedli, v jaké formě a ani částku. 7 respondentů odpovědělo, že by bylo ochotno poskytnout finanční částku *podle situace* (22 %).



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 24 Ochota – druh materiální pomoci běžencům (k otázce č. 15. c)

Obrázek 24, se vztahuje k otázce č. 15. c, která zněla: „Pokud jste v otázce č. 15. a) odpověděl/a b) materiální, uveďte, v jaké podobě byste byl/a ochoten/a pomoc poskytnout?“ Na otázku odpovědělo 142 respondentů (100 %) a měli možnost vybrat více možných odpovědí. Nejvíce 115 respondentů uvedlo, že by byli ochotni poskytnout běžencům a) *oblečení a obuv* (86 %), 106 respondentů zvolilo možnost e) *potraviny a voda* (81 %), 91 z dotazovaných by byli ochotni poskytnout b) *hygienické potřeby pro děti i dospělé* (68 %), 36 z dotazovaných odpovědělo d) *vybavení domácnosti* (27 %) a 13 respondentů odpovědělo f) *jiné* (10 %) a napsali: 6 odpovědělo, že *by pomohli podle situace, co by bylo třeba*, 2 respondenti by poskytli *hračky*, 2 respondenti by byli ochotni poskytnout běžencům *zázemí*, 2 respondenti odpověděli *zdravotní a terapeutická pomoc* a 1 z dotazovaných by byl ochoten darovat *léky*.



Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 25 Ochota pomoci v uprchlickém táboře (k otázce č. 16)

Obrázek 25, se vztahuje k otázce č. 16, která zněla: „Byl/a byste ochoten/a poskytnout pomoc v uprchlickém táboře?“ Na tuto otázku odpovědělo všech 284 respondentů (100 %). Pomoc v uprchlickém táboře by bylo ochotno 27 respondentů a odpověděli *a) ano* (10 %), 52 z dotazovaných odpovědělo *b) spíše ano* (18 %), 101 respondentů zvolilo *c) spíše ne* (36 %) a nejvíce respondentů 104 odpovědělo *d) ne* (37 %) a ti by v uprchlickém táboře nebyli ochotni pomoc poskytnout.

Otázka č. 16. a) zněla: „Pokud jste v otázce č. 16 odpověděl/a *a) ano*; *b) spíše ano*, uveďte důvod?“ Na otázku odpovědělo 59 respondentů (100 %). Žádnou odpověď neuvedli 4 dotazovaní (5 %), 31 respondentů odpovědělo „*potřebuji pomoc*“ (40 %), 19 odpovědělo, že „*je to správné*“ (24 %), 13 respondentů odpovědělo „*nabrání zkušeností*“ (16 %) a 12 z dotazovaných by pomohlo „*ze solidarity*“ (15 %).

Otázka č. 16. b) zněla: „Pokud jste v otázce č. 16 odpověděl/a *c) spíše ne*; *d) ne*, uveďte důvod?“ Na tuto otázku odpovědělo 205 respondentů, důvod neuvedlo 57 z dotazovaných (28 %), 43 respondentů uvádělo „*rasistické důvody*“ (21 %), 26 uvádělo, že by mělo „*strach*“ (13 %), 15 z dotazovaných odpovědělo, že jsou „*ochotni pomoci pouze nejbližším*“ (7 %). 13 respondentů by nepomohlo z důvodu „*nedostatku času*“

(6 %), 9 z dotazovaných odpovědělo, že „nemají zájem pomáhat běžencům“ (4 %), 8 respondentů uvedlo „nepatří sem“ (4 %) a dalších 8 odpovědělo, že „nesouhlasím s jejich pobytem v ČR nebo jinde v Evropě – je třeba jim pomoci v jejich zemi“ (4 %). 5 respondentů by nepomohlo z důvodu „nedůvěry“ (2 %), 4 respondenti si myslí, že by to pro ně bylo „psychicky náročné“ (2 %) a další 4 respondenti, uvedli kvůli „fyzické náročnosti a věku“ (2 %). Další důvod byl, že to „mají dělat profesionálové a ne dobrovolníci“, to uvedli 4 respondenti (2 %) a další 4 z dotazovaných „o tom nepřemýšleli“ (2 %). 2 respondenti odpověděli, že „z jejich strany lepší pomoc finanční a materiální“ (1 %), 2 respondenti mají „osobní důvody“ (1 %) a 2 by pomohli „podle okolností“ (1 %).

6 DISKUZE

Diskuze je členěna do dvou kapitol, dle stanovených cílů práce. Kdy v kapitole 6.1 Současný stav připravenosti NNO Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců jsou vyhodnoceny výsledky řízených rozhovorů s odpovědnými zástupci NNO zapojených do Panelu NNO. V kapitole 6.2. Předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běžencům, jsou diskutovány výsledky dotazníkového šetření a vyhodnocení stanovené hypotézy.

6.1 Současný stav připravenosti NNO Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců

Dle analýzy hrozeb provedené HZS ČR patří migrační vlna velkého rozsahu mezi sociogenní nebezpečí s nepřijatelným rizikem. V České republice tato situace zatím nenastala, ale je přesto nutné s ohledem na úroveň rizika přijímat opatření vedoucí k jejich eliminaci. Opatření vedoucí k jejich eliminaci spadají do oblasti přípravy na řešení KS a zahrnují především krizové plánování. (Analýza hrozeb pro ČR, 2015)

Pro efektivní řešení MU a KS je nezbytné disponovat dostatečným množstvím odborně vyškoleného personálu, který bude schopen svých znalostí aktivně využívat za účelem minimalizace dopadů události. Gestorem pro problematiku migrace a mezinárodní ochrany v ČR je MV ČR. Část kompetencí v této oblasti je zákonem č. 326/ 1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů svěřena Policii ČR.

V souvislosti s problematikou migrace a dopadů na území ČR, resp. Jihočeského kraje, příprava a realizace konkrétních opatření, která probíhají ve smyslu výše uvedeného zákona, a dále zejména podle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, zákona č. 498/1990 Sb., o uprchlících a zákona č. 216/2002 Sb., o ochraně státních hranic ČR, vše ve znění pozdějších předpisů, jsou v kompetenci KŘP ČR. Vedení kraje a KÚ v tomto směru při přípravě a realizaci konkrétních opatření s KŘP ČR úzce spolupracují. Také ostatní bezpečnostní sbory jsou připraveny se podílet na řešení dopadů migrace. Předpokládá se zapojení sil a prostředků HZS JčK k zajištění organizačních činností a zajištění

nouzového přežití, techniky a materiálu, případně vyžádání Armády ČR. (Jihočeský kraj, 2015)

Pro zjišťování možného zapojení NNO jsem se sešla se zástupkyní krizového řízení KÚ paní Ing. Martou Spálenkovou a zástupcem KŘP ČR panem Mgr. Josefem Kovářem. Obdržela jsem od nich materiály, ze kterých jsem čerpala pro potřeby této práce. KŘP ČR byl v rámci přípravy zpracován dokument pro jednorázový záchyt cca 200–300 osob na hranicích ČR nebo v pohraničí a s tím související potřebu se o tyto osoby postarat nebo zajistit opatření přijatá ústředními správními úřady. Výstupem společného jednání byl přehled materiálu a služeb pro potřeby předkrizových opatření při zvládnání tlaku větších skupin běženců na státní hranici.

Diskuze je koncipována dle stanovených kritérií pro hodnocení současného stavu připravenosti NNO při zvládnání větších skupin běženců v počtu cca 200–300 osob na den.

Při výzkumu bylo využito metody řízených rozhovorů se zástupci nestátních neziskových organizací zapojených do Panelu NNO. Do výzkumu se zapojila ADRA, DČCE, DCHCB, OS ČČK a SPRAMV. K tomuto účelu byl vytvořen řízený rozhovor, který je rozpracován do 12 otázek, 11 otázek slouží pro stanovení kritérií výzkumu:

K1: personální zabezpečení

Z pohledu personálního zabezpečení pro zajištění pomoci běžencům se nejvíce jeví OS ČČK, který má v Jihočeském kraji 124 členů HJ ČČK, a je schopen zapojit do pomoci i ostatní členy HJ ČČK z celé ČR. Pro výstavbu nouzového krátkodobého ubytování má k dispozici 14 osob do 6 hodin a 23 osob do 24 hodin, pro zajištění první pomoci může být na místě 10 zdravotníků do 6 hodin a pro zajištění psychosociální pomoci 5 osob do 6 hodin. Na zajištění koordinace pomoci a podporu samosprávy by mohlo být 20 osob do 6 hodin a na osobní pomoc běžencům 17 osob do 6 hodin. OS ČČK může okamžitě zajistit 7 osob pro sběr a distribuci humanitární pomoci. Většina členů HJ ČČK ovládá anglický jazyk.

DČCE je schopna pro koordinaci pomoci a podporu samosprávy vyslat okamžitě na místo 2 koordinátory a další 3 do 24 hodin. Pro výstavbu nouzového krátkodobého ubytování mají k dispozici 10 osob do 24 hodin. Na osobní pomoc běžencům 10 osob do 24 hodin a pro psychosociální pomoc 3 osoby do 24 hodin. V případě potřeby mohou okamžitě

zajistit nábor dobrovolníků a organizovat jejich činnost. Mají k dispozici 3–5 osob, kteří umí arabsky a mohou zaktivovat další.

DCHCB může do 24 hodin zabezpečit 10 osob pro sběr a distribuci humanitární pomoci, 10 osob pro zajištění psychosociální pomoci. Dalších 10 osob pro koordinaci pomoci a podporu samosprávy. Anglický jazyk ovládají 2 vyškolení pracovníci, kteří pracují v poradně pro cizince a migranty. V případě velké vlny migrantů mohou zajistit nábor dobrovolníků a jejich organizaci.

ADRA má možnost pro koordinaci pomoci a podporu samosprávy vyslat na místo 2 osoby a na psychosociální pomoc také 2 osoby do 24 hodin. Do 48 hodin mohou být k dispozici 4 dobrovolníci na pomoc při výstavbě nouzového krátkodobého ubytování, 2 dobrovolníci na osobní pomoc běžencům 1 osoba na sběr a distribuci humanitární pomoci. Zároveň mohou zahájit nábor a získávání dobrovolníků a organizovat jejich činnost. Neuvedli jazykové možnosti dobrovolníků.

Jediná organizace, která může zabezpečit odbornou psychologickou pomoc, je SPRAMV a to 2 osoby do 2 hodin a mohou zabezpečit i psychosociální pomoc. Ovládají ruský a anglický jazyk.

Na 12. Dolnorakouského zasedání odborníků na téma ochrany před katastrofami 2016 v listopadu 2016 v Tullnu, na kterém zástupce Rakouského červeného kříže BRR Mag. Werner Kraut prezentoval zapojení organizací Dolního Rakouska do pomoci uprchlíkům v roce 2015, uváděl enormně narůstající tok běženců přes takzvanou balkánskou trasu. Od června do září 2015 bylo zřízeno nouzové ubytování pro 250 osob žádajících o azyl a nouzová ubytovna pro 250 osob na Vídeňském letišti. Dále bylo zřízeno 7 tranzitních ubytoven a podporovány tranzitní ubytovny ve Vídni. Pravidelně byla poskytována péče 48 320 běžencům, kterým byla podávána strava, poskytována lékařská péče, ubytování, cestovní management a další služby. O azyl požádalo 2 831 běženců. Celkový počet běženců byl 51 151. Počet personálu při pomoci běžencům se dělil na sanitární personál: Rakouský červený kříž – 2 468, pracovníci samaritánského spolku – 142 a externí personál: Tým Österreich – 2 213, Caritas – 1 110, Rakouská armáda – 614, Lékaři a diplomované sestry – 151, tlumočníci – 478. Celkový stav personálu byl 7 192. (Kraut, 2016)

Z pohledu personálního zabezpečení je nejvíce připraven OS ČČK, který může na místo vyslat nejvíce osob (20 osob) a v nejkratším čase (do 6 hodin). Může hlavně zabezpečit dobře připravené členy HJ ČČK, kteří se pravidelně školí a cvičí přípravu na nouzové ubytování. Nejméně personálu by případně mohlo být ze SPMV (2 osoby), která má však jako jediná z NNO možnost na místě zajistit odbornou psychologickou pomoc, aktivace jejich personálu je do 2 hodin. Ostatní NNO mohou převážně zajistit nábor dobrovolníků. Tyto NNO jsou ostatní složkou IZS, zajišťovaly by po domluvě s HZS JČK pomocný personál vedle personálu profesionálního. Při porovnání počtů dobrovolníků a profesionálních pracovníků v Rakousku není potřeba takového množství v ČR, neboť je předpoklad, že ČR bude pouze tranzitní zemí. Do EU je několik migračních cest, přes ČR vede Trasa západního Balkánu, která vede z Turecka do Německa.(Frontex, 2017)

K2: spolupráce při MU a KS

Všechny oslovené organizace mají zkušenosti s poskytováním pomoci při povodních. V roce 2009 spolupracovaly OS ČČK, ADRA a DCHCB. V roce 2013 se do spolupráce při povodních zapojil OS ČČK, ADRA, DCHCB, DČCE a SPRAMV.

NNO se do součinnosti při MU a KS zapojují v malé míře, protože byly vyzvány ke spolupráci pouze při povodních v roce 2009 a 2013. (OS ČČK, 2009; Panel NNO, 2013) Jsou oslovovány jen při velkých MU nebo KS, v ostatních případech situace zvládají základní složky IZS. (Jihočeský kraj, 2010)

K3: plánovaná pomoc s IZS

V rámci IZS organizační složky HZS ČR uzavírají dohody: o plánované pomoci na vyžádání; o poskytnutí osobní nebo věcné pomoci; o součinnosti složek IZS; o spolupráci. (HZS ČR, 2003)

Dohodu o plánované pomoci na vyžádání má uzavřenou OS ČČK (HZS JČK, 2009) a Dohodu o osobní nebo věcné pomoci v rámci KIP týmu s HZS Jihočeského kraje mají uzavřenou DCHCB, ADRA a OS ČČK. (HZS JČK, 2012. Všechny organizace mají uzavřenou Dohodu o spolupráci účastníků Panelu NNO a Jihočeským krajem při přípravě na MU a KS a při jejich řešení. (Jihočeský kraj, 2010) společný je Plán pomoci Panelu NNO Jihočeského kraje. (ČČK, 2012)

Smluvní vztahy vymezují a upravují podmínky pro profesionální a maximálně efektivní součinnost. Nejvíce smluvních vztahů má OS ČČK, který může zajistit při MU a KS nejvíce sil a prostředků. Nejméně má DČCE a SPRAMV. Nejdůležitější je dohoda o spolupráci a plán pomoci upravující smluvní vztahy mezi NNO a společné postupy při MU a KS.

K4: zapojení do pomoci běžencům

OS ČČK má zkušenosti s pomocí v zahraničí. V říjnu 2015 se na žádost Rakouského červeného kříže zapojilo pět členů HJ ČČK po dobu tří dnů do pomoci v uprchlickém táboře ve Vídni. Celková kapacita objektu byla cca pro 300 osob. Pomáhali při výdeji jídla a ošacení, vedení dětského koutku, příjmu darů od obyvatel a evidenci uprchlíků. (OS ČČK, 2015)

DČCE se v zahraničí zapojuje v rámci grantového programu humanitární podpory z Ministerstva zahraničních věcí České republiky v rámci dotační výzvy „Okamžitá pomoc“ v projektu „Program psychosociální podpory pro válkou stížené uprchlíky v Jordánsku“ a projektu „Zlepšení životních podmínek nejzranitelnějších syrských domácností a libanonské hostitelské komunity v oblasti Hay El Gharbe, Libanon“. (MZV ČR, 2016) V ČR podporuje finančně rodiny na integraci a v Bělé Jezové dobrovolníci s migranty pořádají volnočasové aktivity.

DCHCB v sociálně integračním programu pro jednu rodinu zajistila ubytování, vybavení domácnosti, jazykový kurz, shánění zaměstnání a zapojení do společnosti.

ADRA se v zahraničí zapojuje, ale nezná přesné údaje.

SPRAMV se do pomoci v ČR ani v zahraničí nezapojilo.

Nejvíce zkušeností s pomocí běžencům mají první dvě organizace, ostatní organizace zkušenosti nemají. V současné době se situace v ČR uklidnila a nebylo potřeba zajišťovat pomoc nově příchozím běžencům.

K5: dokumentace a metodické pokyny

Pouze OS ČČK má vydaný metodický pokyn z centrály ČČK k okamžité pomoci běžencům (ČČK, 2015) a připravený Plán pomoci ČČK na území Jihočeského kraje, který slouží pro potřeby MU a KS. (OS ČČK, 2014)

V DČCE mají pokyny pro MU – pokyny ke svolání, smluvní vztahy s linkou bezpečí.

DCHCB má metodiku pro řešení MU a KS.

ADRA neví a SPRAMV žádnou dokumentaci nebo metodické pokyny pro zvládání pomoci běžencům nemají.

Panel NNO má zpracovaný Plán pomoci Panelu NNO. (OS ČČK, 2012)

Z pohledu pomoci běžencům je připraven pouze OS ČČK, který jako jediný má zpracován metodický pokyn, který řeší danou problematiku. Ostatní NNO mají zpracovanou dokumentaci, která upravuje zásady při poskytování humanitární pomoci při MU a KS, která však může být použita i na situaci možného příchodu běženců. Všechny NNO se řídí Plánem pomoci NNO.

K řešení KS spojené se zvládáním větší skupiny běženců je Odborem azylové a migrační politiky MV ČR zpracován Typový plán – TP 21 Migrace velkého rozsahu, ve kterém se s pomocí NNO také počítá. (MV ČR, 2014)

K6: vzdělávání

OS ČČK své členy každoročně školí v poskytování první pomoci, psychosociální pomoci a přípravě na MU a KS.

DCHCB provádí kurzy krizové intervence.

DČCE má cca 40 dobrovolníků proškolených v kurzech první pomoci, psychosociální pomoci a na pomoc v krizi.

ADRA ani SPRAMV žádné vzdělávání na tuto problematiku nepořádají.

Pro efektivní využití dostupných sil NNO je potřeba jejich vzdělávání a odborná připravenost členů a dobrovolníků. Příprava NNO a dobrovolníků není v současné době optimální. Je nutné vytvořit podmínky pro jejich systémové zapojení do přípravy na MU a KS a jejich řešení. Z mého pohledu je důležité zajistit od HZS JČK odborné semináře a školení zaměřené zejména na objasnění specifik při řešení následků MU a KS a výměnu informací o zdrojích HZS JČK a NNO využitelných při poskytování humanitární pomoci. Žádná organizace nemá zacíleno vzdělávání na tuto problematiku.

K7: cvičení

DČCE se účastnila cvičení Migrace 300 ve Středočeském kraji v dubnu 2016 na pomoc o 300 migrantům. (HZS ČR, 2016) Z organizace bylo zapojeno 10 dobrovolníků, překladatelé a dozorový personál.

OS ČČK bude v roce 2017 pořádat krajské cvičení HJ ČČK, které bude na tuto tematiku zaměřené.

Organizace DCHCB, ADRA a SPRAMV se nezúčastnily a ani nemají naplánováno žádné cvičení na tuto situaci.

Pro systémové zapojení a přípravu na MU a KS je důležitá účast na cvičeních pořádaných složkami IZS. NNO byly v předchozích letech zapojeny při cvičeních Povodeň 2007 (Jihočeský kraj, 2007), ZONA 2010 a ZONA 2015 (HZS ČR, 2017), Voda 2012 (JVS, 2012), SIMEX 2016 (HZS JČK, 2016) a dalších menších cvičeních přádaných v rámci Jihočeského kraje. Cvičení Migrace 300, zaměřeného na tuto problematiku účastnila pouze jedna organizace. V případě řešení MU a KS je pro řadu složek IZS jiný soubor činností, které budou vykonávat dle charakteru MU a KS, v případě NNO se však jedná o vždy stejný soubor vykonávaných činností (poskytování humanitární pomoci, psychosociální pomoc atd.). Na ostatních součinnostních cvičeních se účastnily všechny NNO, proto z mého pohledu můžu posoudit, že je příprava v tomto směru optimální.

K8: očkování

Na OS ČČK jsou někteří členové očkování proti žloutence typu A a B, mají v úmyslu členům HJ ČČK nabídnout možnost očkování. ADRA a SPRAMV zatím prevenci neřeší. DCHCB má sociální pracovníky naočkovány proti žloutence typu A, ale dobrovolníky ne. DČCE zajišťuje očkování pro dobrovolníky, kteří pomáhají v zahraničí, ostatním pouze doporučují očkování proti žloutence.

Na základě dosavadních informací Ministerstva zdravotnictví ČR je vyhodnocována na centrální úrovni míra rizika z hlediska výskytu infekčních onemocnění u migrantů. Migranti pocházejí z různých destinací celého světa, zpravidla s podstatně horší zdravotní péčí a osvětou v oblasti zdraví, navíc ze zemí s vysokým výskytem přenosných chorob. Na místě je tedy zcela opodstatněná obava z výskytu vysokého počtu migrantů

nakažených přenosnými chorobami. Migranti by neměli být novým zdrojem vakcinací preventabilních nákaz v zemích s vysokou proočkovaností. Očkování by mělo být prováděno jako individuální ochrana migrantů a rovněž je doporučena jako vhodná ochrana pro osoby v profesionálním kontaktu. Na základě dosavadních informací je vyhodnocována na centrální úrovni míra rizika z hlediska výskytu infekčních onemocnění u migrantů. Jde především o: Tuberkulóza – míra rizika je nízká; Virová žloutenka typu A – míru rizika lze omezit dodržováním zásad osobní hygieny a zamezením kontaminaci potravin a vody, Virová žloutenka typu B – míra rizika je omezena používáním jednorázových pomůcek, velmi nízký je předpoklad sexuálního kontaktu s migranty; Virová žloutenka typu C – stejné jako u Virové žloutenky typu B; HIV/AIDS – stejné jako u Virové žloutenky typu B; Poliomyelitida (dětská přenosná obrna) – nízká míra rizika díky vysoké proočkovanosti; Záškrt – jistá míra rizika pro dospělou populaci, u osob nad 40 let pokles protilátek; Spalničky – jistá míra rizika existuje pro neočkované osoby; Břišní tyfus, paratyfus, bacilární úplavice, střevní úplavice – míra rizika nízká a lze omezit dodržováním pravidel osobní hygieny/potravin, vody. (Jihočeský kraj, 2015)

Dle závěrů Ministerstva zdravotnictví ČR nehrozí obyvatelstvu ani zasahujícímu personálu žádné zdravotní nebezpečí spojené s exotickými infekčními nemocemi. K udržení takto příznivé epidemiologické situace u nás také významně přispívá vysoká proočkovanost populace proti záškrtu, poliomyelitidě a dalším infekčním nemocem. (Ministerstvo zdravotnictví ČR, 2015) Důležité je dodržování základních hygienických pravidel a používání ochranných pomůcek.

Z výše uvedeného vyplývá, že u osob v profesionálním kontaktu, nebude vyžadováno očkování a ochrana bude spočívat v používání osobních ochranných pomůcek. Lze tedy konstatovat, že NNO jsou z pohledu tohoto kritéria připraveni.

K9: financování

OS ČČK může použít peníze z Fondu humanity. (ČČK, 2017) ADRA financování zatím neřeší. DCHCB může použít finance ze sbírkových fondů 10 % na humanitární pomoc. DČCE aktivuje sbírková konta a pokud by byla situace mimořádná, žádají peníze od církve.

NNO nemají dostatečné prostředky na zabezpečení humanitární pomoci a než se shromáždí materiální a finanční sbírky, musí použít své omezené finanční zdroje. V první fázi musí finance nejdříve uvolnit státní správa.

K10: činnost vykonávaná při pomoci běžencům

Činnost vykonávaná při pomoci běžencům je podrobně popsána v Tabulce 2. Důležitou službou je **poskytování první pomoci K10.1**, kterou je schopen zajistit jen OS ČČK a může vyslat 10 zdravotníků do 6 hodin. **Psychosociální pomoc K10.2** jsou schopné zajistit všechny organizace, ale SPRAMV může vyslat 2 osoby do 2 hodin.

Zajistit materiální pomoc K10.3 může převážně jen OS ČČK, který má připraven Systém nouzového ubytování ČČK (dále jen „SNU“) pro 200 osob. SNU je doplňujícím prostředkem IZS na úrovni Jihočeského kraje, vytvořený za účelem pomoci obyvatelstvu za MU, kdy z kapacitních důvodů není možné zajistit nouzové ubytování v náhradních objektech. Součástí SNU jsou stany, polní lůžka, příkrývky a jednorázové nádoby. OS ČČK je schopen dodat základní zdravotnický materiál pro ošetření 300 osob a připravené hygienické balíčky pro 115 mužů, 115 žen, 50 dětí a 20 kojenců. (OS ČČK, 2006)

Dodat náhradní oblečení pro cca 500 běženců může DCHCB a OS ČČK pro nejvíce 100 osob. Ochranné pomůcky zajistí také OS ČČK pro cca 500 osob jednorázové rukavice a ochranné roušky. Pitnou a užitkovou vodu není schopna zajistit žádná organizace a zajistit stravu může jen OS ČČK potravinovým balíčkem (pečivo, sýr, sušenky, balená voda), přípravu stravy nezajišťuje. Tlumočnické služby **K10.4** by zajistila DČCE 1 osobou do 24 hodin a další 2–4 osoby do 48 hodin. Možnost **finanční pomoci K10.5** má DČCE, OS ČČK a DCHCB.

Cílem poskytování humanitární pomoci je souhrn opatření v materiální, finanční, duchovní, zdravotní, sociální a právní oblasti, které poskytují jednotlivci, skupiny, spolky, státní i nestátní organizace ve prospěch obyvatelstva postiženého následky MU nebo KS. (MV - GŘ HZS, 2015) Jednotlivé NNO se vyznačují specifickým přístupem k řešení dané situace, což je dáno zaměřením jejich dlouhodobé činnosti, jejich vnitřní strukturou, materiálními a personálními možnostmi.

Nejlépe připravenou organizací se jeví OS ČČK a ostatní organizace mohou zajistit další specifické činnosti (Tabulka 4). V rámci plánované spolupráce všech NNO lze tedy pomoc běžencům poskytnout.

Tabulka 4 Vyhodnocení činností vykonávaných při pomoci běžencům

Kritérium	Název kritéria	NNO				
		OS ČČK	ADRA	DCHCB	SPRMV	DČCE
K10.1	první pomoc	ANO	NE	NE	NE	NE
K10.2	psychosociální pomoc	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
K10.3	materiální pomoc					
	krátkodobé ubytování	ANO	NE	NE	NE	NE
	základní zdravotnický materiál	ANO	NE	NE	NE	NE
	hygienické potřeby	ANO	NE	NE	NE	NE
	náhradní oblečení	ANO	NE	ANO	NE	NE
	pitná a užitková voda	NE	NE	NE	NE	NE
	zajištění stravy a nápojů	ANO	NE	NE	NE	NE
	jednorázové nádoby	ANO	NE	NE	NE	NE
	ochranné a desinfekční prostředky	ANO	NE	NE	NE	NE
K10.4	tlumočnické služby (arabština, perština, kurdština apod.)	NE	NE	NE	NE	ANO
K10.5	finanční pomoc	ANO	NE	ANO	ANO	NE

Zdroj: vlastní výzkum

K11: přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců je shrnut v Tabulce 3

Pomoci při výstavbě krátkodobého ubytování může v co nejkratším čase zabezpečit OS ČČK, dále DČCE a ADRA. Poskytovat první pomoc je schopen pouze OS ČČK. Sběr a distribuci humanitární pomoci zajistí OS ČČK okamžitě, DCHCB do 24 hodin a ADRA do 48 hodin. Psychosociální pomoc jsou schopné zajistit všechny organizace, ale SPRAMV již do 2 hodin a jako jediná organizace poskytuje odbornou pomoc psychologickou. Finanční sbírky a finanční pomoc poskytuje OS ČČK, DCHCB a DČCE. Zajistit koordinaci pomoci a podporu samosprávy zvládnou mimo SPRAMV všechny organizace a DČCE může vyslat 2 osoby na místo okamžitě. Přepravovat humanitární pomoc a osoby může OS ČČK, DCHCB a DČCE. Sklad humanitární pomoci má OS ČČK, DCHCB a DČCE. Realizovat nábor dobrovolníků je schopna ADRA, DCHCB a DČCE. Osobní pomoc běžencům v co nejkratším čase by byl schopen OS ČČK, DČCE a ADRA.

Síly představují členové a dobrovolníci NNO, kteří jsou účastníky Panelu NNO a jsou schopni na výzvu poskytnout pomoc za účelem zmírnění nebo odstraňování následků MU a KS. Členové a dobrovolníci mohou být laici i odborníci ve svých oborech, kteří mají s NNO uzavřenu smlouvu, která je připravuje na výkon dobrovolnické pomoci nebo jsou členy NNO zapojené do Panelu NNO. Celý systém může být v neposlední řadě podpořen zapojením obyvatelstva formou „pracovní povinnosti“ a „pracovní výpomoci“ a dále potom dobrovolnictvím a tzv. osobní a věcnou pomocí občanů a právnických a podnikajících osob. (Jihočeský kraj, 2010)

Prostředky mohou být technické, dopravní, úklidové, čistící nebo desinfekční prostředky, náhradní ošacení a jiné vhodné předměty pro zabezpečení humanitární pomoci, které mohou být distribuovány postiženému obyvatelstvu nebo budou použity silami jednotlivých NNO ke zmírnění nebo odstraňování následků MU nebo KS. (Jihočeský kraj, 2010)

Do činností NNO patří poskytování doplňkové pomoci a to: zdravotní, humanitární, sociální, psychosociální, psychologické nebo nouzového přežití v souladu s cílem a posláním jednotlivých účastníků Panelu NNO. (Jihočeský kraj, 2010)

HZS JČK má k okamžitému použití určen materiál uložený na jednotlivých požárních stanicích v kraji, který je k vydání do 2 hodin. (Jihočeský kraj, 2015)

Při zhodnocení sil, prostředků a činností NNO jsem vycházela z daných požadavků KŘP ČR pro tzv. větší skupinu běženců (200-300 osob). Prokázalo se, že jejich současný stav při vzájemné koordinaci a spolupráci NNO je odpovídající k poskytnutí pomoci běžencům.

Hodnocení připravenosti NNO na situaci možného příchodu velkého počtu běženců z pohledu odpovědných zástupců NNO

OSČČK uvedl, že je připraven na krátkodobou pomoc a z obav některých členů poskytovat pomoc běžencům, s nimi nemohou počítat. Při zhodnocení kritérií má nejvíce sil, činností a prostředků.

DČCE uvedla, že jsou připraveni po určitou dobu a v omezeném rozsahu. Mohou poskytnout dobrovolníky, tlumočníky, dopravu a finanční pomoc.

DCHCB si není jista, zda by situaci zvládla. Záleželo by na tom, jaké by na ni byly požadavky a jak vážná by situace byla. Mohou zajistit dobrovolníky, náhradní oblečení a finanční pomoc.

ADRA není na situaci možného příchodu běženců připravena. Zajistit mohou dobrovolníky a psychosociální pomoc.

SPAMV také uvedlo, že není připraveno. Jako jediné poskytuje psychologickou pomoc.

6.2 Předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běžencům

Diskuze u dotazníkového šetření pro obyvatele Jihočeského kraje je koncipována podle jednotlivých tematických bloků. Výzkum byl velice obsáhlý, a proto v diskuzi budou data zaměřena na nejdůležitější aspekty, které vyplynuly z výzkumu pro tuto bakalářskou práci. Z důvodu velkého rozsahu bakalářské práce není kapitola 6.2.1 Obecné aspekty

dobrovolnictví hlouběji diskutována. Některé dílčí výsledky budou v práci pouze konstatovány a budou tvořit základ další výzkumné práce.

6.2.1 Obecké aspekty dobrovolnictví

Přes různá pojetí dobrovolnictví, obvykle způsobená odlišným sociokulturním a historickým vývojem různých zemí, se dá najít alespoň přibližná shoda na následujících třech formách dobrovolnictví. První forma je občanská participace. Sem patří např. podpis petice, účast na demonstraci, účast na veřejné schůzi, kontaktování veřejného zastupitele. Další formou je neformální dobrovolnictví, do kterého spadá neplacená pomoc jednotlivce sousedům, neformální partě kamarádů, obci, přírodě, tedy všem, kteří nejsou příbuzní. Poslední je formální dobrovolnictví, do kterého patří organizovaná neplacená pomoc prostřednictvím skupin, klubů, organizací ve prospěch ostatních lidí či služeb. Většina osob některé formy dobrovolnictví provádějí, aniž by věděli, že spadají do dobrovolnické služby. (Úřad vlády České republiky, 2014)

Otázka č. 7 (Obrázek 1) uvádí, že se celkem dotazníkového šetření účastnilo 284 respondentů (100 %), z tohoto počtu bylo 120 dobrovolníků (42 %).

Na **otázku č. 7a (Obrázek 2)** „*Jak dlouho se dobrovolnictví věnují?*“ z celkového počtu 120 respondentů (100 %) odpovědělo 107 respondentů (89 %): *dlouhodobě – nad tři měsíce*.

Otázka č. 7b (Obrázek 3) zobrazuje, že z celkového počtu 120 respondentů (100 %), 55 dobrovolníků (46 %) nejvíce působí v oblasti, při které se věnují *dětem a mládeži*. Pro tuto práci nás zajímá oblast *zdravotní a zdravotně výchovná*, ve které působí 51 dobrovolníků (43 %), *v humanitární oblasti* pomáhá 49 dobrovolníků (41 %) a jen 3 dobrovolníci (3 %) odpověděli, že pomáhají *imigrantům*.

Na **otázku č. 7 (Obrázek 1)** z celkového počtu 284 respondentů (100 %), odpovědělo 164 respondentů (58 %), že dobrovolníky nejsou.

Otázka č. 7c (Obrázek 4) ukazuje, že z počtu 157 respondentů (90 %), kteří odpověděli a mohli zvolit více možných odpovědí, 123 respondentů (75 %), kteří nejsou dobrovolníky, by byli nejvíce ochotni pomáhat *dětem a mládeži*, 77 z dotazovaných

(47 %) byli ochotni pomoci v oblasti *humanitární* a 16 osob by bylo ochotno pomoci *imigrantům* (10 %).

Otázka č. 7d uvádí, proč respondenti nejsou dobrovolníky nebo členy NNO. Z celkového počtu 164 respondentů (100 %), nejvíce odpovídalo „ne“ z *časových důvodů* a to 75 respondentů (45 %). Ostatní respondenti uvedli „ne“ z jiných důvodů.

Otázka č. 8 (Obrázek 5) zjišťovala, zda byli respondenti pomáhat v zahraničí. Odpovědělo 284 respondentů (100 %) a 15 uvedlo (5 %), že v zahraničí pomáhali a z toho 7 z nich opakovaně.

Z toho důvodu máme na **otázku č. 8a** „*kdy pomáhali (rok)*“ 39 odpovědí (100 %) a nejvíce 21 odpovědí (54 %) bylo v letech 2009–2016, nejméně 5 respondentů (13 %) v letech 1993–2000.

Na **otázku č. 8b** „*při jaké MU v zahraničí pomáhali*“, odpovědělo 15 respondentů (100 %) a nejvíce 5 respondentů (33 %) odpovědělo „*pomoc s migranty*“ a další 4 uvedli (27 %) „*v oblastech postižených válkou*“.

Otázka č. 8c uvádí, že 15 respondentů (100 %) poskytovalo pomoc. 5 respondentů (33 %) v Rakousku, 3 respondenti (20 %) v Bosně a Hercegovině, 2 v Nepálu (13 %) a další uvedli pomoc i v afrických zemích, jako Zambie, Demokratická republika Kongo, Namibie.

Otázka č. 9 (Obrázek 6) nám ukazuje, z celkového počtu 284 respondentů (100 %) 151 z dotazovaných (53 %) by bylo ochotno pomoci v zahraničí.

Dílčí závěr diskuze: *Z výsledků je patrné, že 42 % dotazovaných (120 respondentů) má zkušenost s dobrovolnictvím, z toho 89 % (107 respondentů) dlouhodobě. 46 % nejvíce působí v oblasti, při které se věnují dětem a mládeži (55 dobrovolníků) a jen 3 % odpověděli (3 dobrovolníci), že pomáhají imigrantům. 45 % respondentů (75 odpovědí) se nevěnují dobrovolnictví z nedostatku času. 15 respondentů (100 %) pomáhalo v zahraničí a 33 % v Rakousku (5 respondentů) a uvedli pomoc s migranty. 53 % z dotazovaných (151 respondentů) by bylo ochotno pomoci v zahraničí.*

6.2.2 Pomoc při mimořádných událostech a pomoc běžencům

V této kapitole budeme komparovat výsledky vycházející z bloku III. pomoc při MU a bloku IV. při pomoci běžencům.

Pomáhat zasaženým v situaci neštěstí je běžnou a pravděpodobně nejčastější lidskou reakcí. V lidech se projevuje solidarita, prosociální chování, altruismus, účinný způsob osobního i společenského zvládnutí neštěstí a také jednu z psychických obran. Ta odděluje pomáhající od těch, kterým se pomáhá, a vytváří dojem moci v situaci bezmoci. O to důležitější je mít jasně vyjádřené hodnoty dobrovolnické pomoci a uvědomovat si vlastní postoje a motivace v této oblasti. (MV ČR, 2010)

Zkušenost s poskytováním pomoci při MU a běžencům

Otázka č. 10 (Obrázek 7) se dotazuje, kolik respondentů má zkušenosti s poskytováním pomoci při MU. Z celkového počtu 284 respondentů (100 %) má zkušenost 36 % respondentů (101 respondentů).

Otázka č. 13 (Obrázek 16) nám uvádí, že z celkového počtu 284 respondentů (100 %) má zkušenost s poskytováním pomoci běžencům jen 5 % (14 respondentů).

Na otázku č. 10a a otázku č. 10b z celkového počtu 97 respondentů (100 %) odpovědělo nejvíce 54 % osob (55 respondentů), že poskytli pomoc v roce 2002 při povodních, které postihly téměř celou ČR, 26 % (26 respondentů) v roce 2013 při bleskových povodních a pouze 2 % (2 respondenti) v roce 1997 při povodních na Moravě. Jako další MU respondenti uváděli požár, autonehody, pomoc při polomech po vichřici a pouze 2 % (2 respondenti) uvedla pomoc migrantům.

Poskytování humanitární pomoci

Při posouzení **otázek č. 11 a otázky č. 14** (Obrázek 8 a Obrázek 17), zda respondenti darovali humanitární pomoc při MU, nebo běžencům, je vidět velký rozdíl. Z celkového počtu 284 respondentů (100 %) humanitární pomoc na MU darovalo 65 % (184 respondentů) a z běžencům pouze 9 % (26 respondentů).

Materiální pomoc

Velký rozdíl byl i v porovnání **otázek č. 11a a č. 14a** (Obrázek 9 a Obrázek 18) poskytnutí *materiální pomoci*, z celkového počtu 284 respondentů (100 %) a mohli uvést více možných odpovědí. Na MU nejvíce darovalo 39 % (71 respondentů) a 26 respondentů (100 %) na pomoc běžencům 73 % (19 dotazovaných).

Otázka č. 11c a otázka 14c (Obrázek 11 a Obrázek 20) se dotazuje, v jaké podobě respondenti materiální pomoc poskytnou. Z celkového počtu 128 respondentů (100 %) na MU poskytlo nejvíce 62 % *a) oblečení a obuv* (79 odpovědí). Na otázku odpovědělo 22 respondentů (100 %) a běžencům také 82 % (18 respondentů) darovali *a) oblečení a obuv*. Ostatní materiál uváděli v malém množství.

Finanční pomoc

Otázka č. 11a (Obrázek 9) nám uvádí, že *finanční pomoc* na MU z celkového počtu 284 respondentů (100 %) poskytlo 30 % (56 respondentů).

Otázce č. 14a (Obrázek 18) uvádí, že *finanční pomoc* běžencům poskytlo z celkového počtu 26 respondentů (100 %) jen 15 % (4 respondenti). *Finanční a materiální pomoc* na MU darovalo 31 % (50 respondentů) a na pomoc běžencům 12 % (3 respondenti).

Respondentů, kteří odpověděli *finanční pomoc*, jsme se dále ptali, jakou finanční pomoc poskytnou. **Otázka č. 11b** (Obrázek 10) ukazuje, že z celkového počtu 113 respondentů (100 %) na MU nejvíce 59 % (67 respondentů) darovali *finanční pomoc jednorázovou* a to 29 % (38 respondentů) *jednorázovou nebo DMS do 100,- Kč*. **Otázka č. 14b** (Obrázek 19) uvádí, z celkového počtu 7 respondentů (100 %), že běžencům poskytnou nejvíce 57 % (4 respondenti) *finanční pomoc opakovanou* (Obrázek 19) a to 29 % (2 respondenti) *finanční pomoc opakovanou do 500 Kč,-*.

Ochota poskytnout pomoc při MU a běžencům

Při porovnání **otázky č. 12 a otázky č. 15** (Obrázek 12 a Obrázek 21) zda by respondenti byli ochotni pomoci při MU, se nám ukazuje markantní rozdíl. Z celkového počtu 284 respondentů (100 %) by **96 % (274 respondentů)** bylo ochotno **pomoci při MU**, ale jen **50 % (142 respondentů)** by bylo ochotno **pomoci běžencům**.

Z dotazovaných dobrovolníků by bylo ochotno pomoci při MU 43 % (117 respondentů) a běžencům by bylo ochotno pomoci 57 % (81 respondentů).

Ochota poskytnout materiální pomoc

Tak velký rozdíl nebyl v porovnání **otázek č. 12a a č. 15a** (Obrázek 15 a Obrázek 22) ochota poskytnout *materiální pomoci*, kdy z celkového počtu 284 respondentů (100 %) na MU by nejvíce darovalo 51 % (140 respondentů). *Materiální pomoc na pomoc běžencům* by z celkového počtu 142 respondentů (100 %) poskytlo 78 % (111 dotazovaných).

Otázka č. 12c a otázka 15c (Obrázek 15 a Obrázek 24) se dotazuje, v jaké podobě by materiální pomoc poskytl. Z celkového počtu 243 respondentů (100 %) na MU respondenti nejvíce 77 % (186 respondentů) poskytl *a) oblečení a obuv*, 76 % (185 odpovědí) *e) potraviny a vodu*, 74 % (181 respondentů) *b) hygienické potřeby pro děti a dospělé*. Běžencům by z celkového počtu 142 respondentů (100 %) také 86 % (86 respondentů) darovali *a) oblečení a obuv*, 81 % (106 respondentů) *e) potraviny a vodu* a 68 % (91 respondentů) *b) hygienické potřeby pro děti i dospělé*. Další materiál uváděli v menší míře.

Ochota poskytnout finanční pomoc

Při porovnání **otázky č. 12a a otázky 15a** (Obrázek 12 a Obrázek 22) ochota poskytnout *finanční pomoc* není velký rozdíl, na MU by z celkového počtu 284 respondentů (100 %) nejvíce darovalo 11 % (31 respondentů) a na pomoc běžencům z celkového počtu 142 respondentů (100 %) 6 %. *Finanční a materiální pomoc* by na MU darovalo 38 % a na pomoc běžencům 16 % (22 respondentů).

Respondentů, kteří odpověděli *finanční pomoc*, jsme se dále ptali, jakou *finanční pomoc* by poskytl. **Otázka č. 12b** (Obrázek 14) ukazuje, že z celkového počtu 134 respondentů (100 %) na MU nejvíce 64 % (86 respondentů) by darovalo *finanční pomoc jednorázovou* a to 23 % (31 respondentů) *jednorázovou do 1 000,- Kč*. **Otázka č. 15b** (Obrázek 23) uvádí, že z celkového počtu 31 respondentů (100 %) by běžencům poskytl nejvíce 48 % (15 respondentů) *finanční pomoc jednorázovou* (Obrázek 23) a to 19 % (6 respondentů) *finanční pomoc jednorázovou do 1 000,- Kč*.

Ochota pomoci v uprchlickém táboře

Otázka č. 16 (Obrázek 25) uvádí podíl respondentů, kteří by byli ochotni pomoci v uprchlickém táboře. Z celkového počtu 284 respondentů (100 %) nejvíce **37 % (104 respondentů)** odpovědělo *d)ne* a **36 % (101 respondentů)** odpovědělo *c) spíše ne*. **10 % (27 respondentů)** by bylo ochotno pomoci v uprchlickém táboře a **18 % (52 respondentů)** uvedlo *b) spíše ano*.

Z dotazovaných dobrovolníků by bylo ochotno pomoci v uprchlickém táboře 81 % (22 respondentů) a odpověď spíše ano, zvolilo 65 % (34 respondentů).

Otázka č. 16a se ptá na důvod, proč by respondenti byli ochotni pomoci v uprchlickém táboře. Z celkového počtu 59 odpovědí (100 %) nejvíce 40 % (31 respondentů) odpovědělo „*potřebují pomoc*“, další uváděli, že *je to správné, nabrání zkušeností a ze solidarity*.

Otázka č. 16b se dotazuje, z jakého důvodu by respondenti nebyli ochotni pomoci v uprchlickém táboře. Z celkového počtu 205 respondentů (100 %) nejvíce 21 % (43 respondentů) uváděli „*rasistické důvody*“, dalším důvodem bylo „*ze strachu*“, „*jsou ochotni pouze nejbližším*“, „*z nedostatku času*“, „*nemají zájem*“, „*nesouhlasí s jejich pobytem v ČR nebo v Evropě*“, „*nedůvěra*“, „*psychická a fyzická náročnost*“. Další důvod byl, že „*z jejich strany lepší pomoc finanční a materiální*“, nebo že pomáhat v uprchlickém táboře „*mají pouze profesionálové a ne dobrovolníci*“, „*z osobních důvodů*“ a někteří by „*pomohli podle okolností*“.

Dílčí závěr diskuze: *Z výsledků je patrné, že zkušenosti s poskytováním pomoci při MU má 36 % respondentů (101 respondentů) a zkušenost s poskytováním pomoci běžencům jen 5 % (14 respondentů). 54 % osob (55 respondentů) poskytlo pomoc v roce 2002 při povodních, které postihly téměř celou ČR a pouze 2 % (2 respondenti) uvedli pomoc migrantům. Při porovnání je samozřejmý rozdíl v počtu odpovědí, protože s pomocí u nějaké MU se můžeme setkat každý den. Oproti tomu se v ČR pomoc běžencům poskytuje v malé míře.*

Velký rozdíl se ukazuje u otázek na humanitární pomoc, na MU darovalo 65 % (184 respondentů) a z běžencům pouze 9 % (26 respondentů). Materiální pomoc na MU darovalo 39 % (71 respondentů a na pomoc běžencům 73 % (19 dotazovaných). Nejvíce

darovali oblečení a obuv, na MU poskytlo nejvíce 62 % (79 odpovědí) a běžencům 82 % (18 respondentů). Finanční pomoc na MU poskytlo 30 % (56 respondentů) a běžencům jen 15 % (4 respondenti).

V prosinci 2016 Centrum pro výzkum veřejného mínění zjišťovalo, zda a jaké lidé pociťují obavy. Z odpovědí respondentů pociťujících nějaké obavy na otázku, čeho se obávají, vyplývá, že na prvních místech jsou to migranti, které uvedlo 31 %, a terorismus s 22 %. (CVVM, 2016)

Výrazný rozdíl byl u otázek na ochotu pomoci při MU by 96 % (274 respondentů) bylo ochotno pomoci, ale jen 50 % (142 respondentů) by bylo ochotno pomoci běžencům. Z dotazovaných dobrovolníků by bylo ochotno pomoci při MU 43 % (117 respondentů) a běžencům by bylo ochotno pomoci 57 % (81 respondentů).

V uprchlickém táboře by bylo ochotno pomoci jen 10 % (27 respondentů) a jako důvod nejvíce 40 % (31 respondentů) odpovědělo, že běženci „potřebují pomoc“. Nepomohlo by 36 % (101 respondentů), nejvíce 21 % (43 respondentů) uvádělo „rasistické důvody“.

7 ZÁVĚR

K naplnění cíle 1 „*Posoudit současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců*“ a zodpovězení výzkumné otázky "*Jaký je současný stav připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při přípravě na zvládnání větších skupin běženců?*", byla použita metoda kvalitativního výzkumu. Závěry celkem jednoznačně ukázaly, že nejlépe je připravený OS ČČK po stránce materiální i personální, ostatní organizace mohou zajistit materiální zabezpečení a jiné podle své činnosti např. kvalifikovanou psychologickou pomoc. Velkým pozitivem se také ukázala jazyková výbava dobrovolníků, popř. možnost zajistit tlumočníky např. do arabštiny. Stále je mezi obyvateli ochota materiálně pomoci, ale výzkum ukázal, že pouze polovina by byla ochotna pomoci přímo. To odráží silné polarizování společnosti. Lze konstatovat, že skupiny do cca 300 běženců by NNO dokázaly zvládnout vlastními silami. Větší počet běženců by již musel pomoc zajišťovat i stát. Z výsledků práce se prokázalo, že současný stav připravenosti NNO z pohledu sil, prostředků a činností, je při vzájemné koordinaci a spolupráci formou Panelu NNO schopné poskytnout pomoc větší skupině běženců (dle KŘP ČR) (Tabulka 3; Tabulka 4).

K naplnění cíle 2 „*Stanovit předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běženců.*“

A zodpovězení hypotézy „*Předpokládaný počet dobrovolníků a obyvatel Jihočeského kraje ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běžencům, nedosahuje 80 % dotazovaných*“. Bylo použito kvantitativního výzkumu formou dotazníkového šetření. Z výsledků realizovaného dotazníkového šetření se prokázalo, že z celkového počtu 284 respondentů (100 %) je ochotných se zapojit do činností, které směřují k poskytování pomoci běženců (50 %). Hypotéza byla potvrzena.

Závěry realizovaného výzkumu budou předloženy na pravidelných Společných schůzích účastníků Panelu NNO ostatním členům NNO, KÚ a budou použity jako základ pro užší spolupráci v rámci Panelu NNO a také pro hledání možností k zajištění většího počtu dobrovolníků.

Návrhy na zlepšení:

Z pohledu 11 posuzovaných kritéria (Tabulka 4) lze doporučit: vytvořit podmínky pro systémové zapojení NNO do přípravy na MU a KS a jejich řešení. Důležité je zajistit od HZS JčK odborné semináře a školení zaměřené zejména na objasnění specifik při řešení následků MU a KS a výměnu informací o zdrojích HZS JčK a NNO využitelných při poskytování humanitární pomoci. Je důležité zajistit financování na nákup a obnovu materiálního vybavení.

Ukazuje se, že je potřeba dobrovolnickou práci více propagovat, zlepšit mediální obraz dobrovolníků ve společnosti, zdokonalit podporu dobrovolnictví z pohledu pracovně-právních vztahů (uvolňování ze zaměstnání apod.). K tomu by posloužila zejména úprava souvisejících právních předpisů. Jedním z faktorů, které mohly zapříčinit nízký počet respondentů ochotných zapojit se do pomoci větší skupině běženců, byl způsob prezentování dané situace prostřednictvím masmédií.

8 SEZNAM LITERATURY

1. ADRA, ©2014. *Dobrovolnické centrum ADRA Č. Budějovice* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.adra.cz/dobrovolnictvi/ceske-budejovice/o-nas>
2. ADRA, ©2014, *Pomoc při mimořádných událostech* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.adra.cz/pomoc-v-cr/pomoc-pri-mimoradnych-udalostech>
3. Centrum pro výzkum veřejného mínění, 2016. *Tisková zpráva: Veřejnost o svých obavách a bezpečnostních rizicích pro ČR - prosinec 2016* [online]. Praha [cit. 2017-08-07]. Dostupné z: https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a2159/f9/ov170209.pdf
4. Cvičení „Migrace 300“ prověřilo připravenost Středočeského kraje na případnou migrační vlnu. ©2016. *HZS Středočeského kraje: Zpravodajství 2016* [online]. [cit. 2017-08-01]. Dostupné na internetu: <http://www.hzscr.cz/clanek/cviceni-migrace-300-proverilo-pripravenost-stredoceskeho-kraje-na-pripadnou-migracni-vlnu.aspx>
5. Český červený kříž, ©2016 *Kdo jsme* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.cervenkykruz.eu/cz/kdojsme.aspx>
6. Český červený kříž: 2017. *Fond Humanity Českého červeného kříže* [online]. [cit. 2017-08-01]. Dostupné na internetu: <http://www.cervenkykruz.eu/cz/fondhumanity.aspx>
7. Český červený kříž. Oblastní spolek České Budějovice. 2006. *Systém nouzového ubytování*. České Budějovice
8. Český červený kříž. Oblastní spolek České Budějovice, © 2016, *Krizová připravenost* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.cckcb.cz/krizova-pripravenost>

9. Český červený kříž: *Metodický pokyn k poskytování okamžité pomoci migrantům*, Praha: ČČK, 2015
10. Český červený kříž. Oblastní spolek České Budějovice. *Plán pomoci ČČK na území Jihočeského kraje*, České Budějovice: OS ČČK, 2014
11. Český červený kříž. Oblastní spolek České Budějovice. *Plán pomoci Panelu nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje*, České Budějovice: OS ČČK, 2012
12. Český červený kříž. Oblastní spolek České Budějovice. *Zpráva o činnosti Českého červeného kříže při bleskových povodních na území Jihočeského kraje*, České Budějovice: OS ČČK 2009
13. Český červený kříž. Oblastní spolek České Budějovice. *Zpráva o činnosti Českého červeného kříže a PANELU NNO v Jihočeském kraji, Povodně 2013*, České Budějovice: OS ČČK 2009
14. Český červený kříž. Oblastní spolek České Budějovice. 2015. *Zpráva o pomoci migrantům v Rakousku*. České Budějovice
15. DEFINITION OF NGOs, ©2017 [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.ngo.org/ngoinfo/define.html>
16. Diakonie Českobratrské církve evangelické, ©2017, *O Diakonii* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <https://www.diakonie.cz/o-diakonii/>
17. Diecézní charita České Budějovice, ©2017, *O nás* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.dchcb.cz/kdo-jsme/>
18. DOBROVOLNÍ HASIČI, ©1999-2014, *O nás* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <https://www.dh.cz/index.php>

19. EUROPA, Humanitární pomoc a civilní ochrana, ©2016. In: *Právo a publikace EU: Pomoc obětem přírodních katastrof a ozbrojených konfliktů a ochrana ohrožených skupin obyvatelstva* [online]. Lucemburk: Úřad pro publikace EU [cit. 2017-08-03]. Dostupné z: <https://publications.europa.eu/cs/publication-detail/-/publication/02e57613-b5d2-11e5-8d3c-01aa75ed71a1/language-cs>
20. Fórum dárců, ©2016, *Nadace* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.donorsforum.cz/nadace-a-fondy/nadace.html#>
21. Hasičský záchranný sbor České republiky. ©2017. *Cvičení orgánů krizového řízení* [online]. [cit. 2017-08-01]. Dostupné na internetu: <http://www.hzscr.cz/clanek/krizove-rizeni-a-cnp-cviceni-organu-krizoveho-rizeni-cviceni-organu-krizoveho-rizeni.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>
22. Hasičský záchranný sbor České republiky, 2015, *Analýza hrozeb pro českou republiku: závěrečná zpráva*, Praha.
23. Hasičský záchranný sbor České republiky: Jihočeský kraj. ©2016. *Cvičení SIMEX 2016 prověřuje postup při simulované havárii plynovodu* [online]. [cit. 2017-08-01]. Dostupné na internetu: <http://www.hzscr.cz/clanek/cviceni-simex-2016-proveruje-postup-pri-simulovane-havarii-plynovodu.aspx>
24. Hasičský záchranný sbor České republiky: Jihočeský kraj, 2012, *Dohoda o osobní nebo věcné pomoci*, Ev. č.:71- 30/12 – IZS. České Budějovice: HZS JČK
25. International Organization for Migration, ©2016, *About Us* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://unofficeny.iom.int/about-us>
26. International Organization for Migration the migration agency, ©2016, *O nás* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.iom.cz/o-nas>
27. Jihočeský kraj, 2010, *Dohoda o spolupráci mezi členy Panelu a Jihočeským krajem*. České Budějovice

28. Jihočeský kraj, 2015, *Problematika migrace – informace o situaci na území Jihočeského kraje*. České Budějovice
29. Jihočeský kraj, 2012, *Statut Panelu nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje*: České Budějovice
30. Jihočeský kraj, ©2007, *Simulovaná povodeň dnes ohrozí jižní Čechy* [online]. České Budějovice [cit. 2017-08-01]. Dostupné na internetu: <http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php>
31. Jihočeský kraj, 2012. *Tisková zpráva. Cvičení Voda 2012*, České Budějovice
32. KALOUSOVÁ, P., 2003. *O českých nadacích: Fórum dárců 2003* [online]. In: s. 1 [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.tretipatro.cz/index.php>
33. KAVAN, Š., DOSTÁL, J. A KOL., 2012, *Dobrovolnictví a nestátní neziskové organizace při mimořádných událostech v podmínkách Jihočeského kraje*: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., České Budějovice, ISBN 978-80-87472-41-5.
34. KAVAN, Š., MEZNÍKOVÁ, M., 2012, *Zájem a ochota pomáhat druhým*. In *112 Odborný časopis požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva*, 8/2012. Praha: MV-generální ředitelství HZS ČR. Praha, ISSN 1213-7057.
35. Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, 2015. *Plán předkrizových opatření Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje pro případ záchytu většího počtu cizinců („300“)*. České Budějovice
36. Krajské sdružení hasičů Jihočeského kraje, ©2016, *O nás* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.kshjck.cz/index.php?menu=1>

37. KRAUT, Werner, 2016. Katastrophenschutzfachtagung 2016: Menschen aus der Flucht 2015. In: *Land Niederösterreich* [online]. Niederösterreichischen Rotes Kreuz [cit. 2017-08-03]. Dostupné z: <http://www.no.e.gv.at/noe/Katastrophenschutz/Kattagung2016.html>
38. Mašínová, K. [osobní sdělení] Diakonie České bratrské církve evangelické, sděleno dne 15. února. 2017
39. Migratory routes map. *FRONTEX* [online]. © 2017 [cit. 2017-08-01]. Dostupné na internetu: <http://frontex.europa.eu/trends-and-routes/migratory-routes-map/>
40. Ministerstvo vnitra České republiky, ©2017, *Migrace* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/migrace/clanek/migrace-web-uvod-migrace.aspx>
41. Ministerstvo vnitra České republiky, 2015. *Strategie migrační politiky České republiky*, 2015. ISBN – 978-80-86466-83-5. MV ČR
42. Ministerstvo vnitra České republiky. 2014. *Typový plán: Migrační vlna velkého rozsahu*. Praha.
43. Ministerstvo vnitra – GŘ HZS ČR., 2015, *Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030*. Praha: MV GŘ HZS ČR
44. Ministerstvo vnitra – GŘ HZS ČR., 2010, *Standardy psychosociální krizové pomoci a spolupráce zaměřené na průběh a výsledek*. Praha: MV-GŘ HZS ČR
45. Ministerstvo vnitra – GŘ HZS ČR. 2003, *Pokyn generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR a náměstka ministra vnitra*. Praha.
46. Ministerstvo vnitra – GŘ HZS ČR, 2015, *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení. Skripta*. Praha: MV GŘ HZS ČR, ISBN 978-80-86466-62-0
47. Ministerstvo vnitra České republiky. *Terminologický slovník*. [online]. ©2016 [cit. 2016-12-28]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/migrace/docDetail.aspx>

48. Neziskovky, ©2016, *Neziskové organizace* [online], [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <http://www.neziskovky.cz/clanky/511/fakta/>
49. Panel NNO. ©2017. *Český Červený Kříž oblastní spolek České Budějovice* [online]. [cit. 2017-03-09]. Dostupné na internetu: <http://www.cckcb.cz/krizova-pripravenost/panel-nno>
50. Rada vlády pro nestátní neziskové organizace, ©2016. *Vláda České republiky* [online]. [cit. 2017-02-21]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/ppov/rnno/zakladni-informace-767/>
51. SOJKOVÁ, K., ©2014 *Epravo: Nadační fondy podle nového občanského zákoníku* [online], [cit. 2015-03-13]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/nadacni-fond-podle-noveho-obcanskeho-zakoniku-94584.html>
52. Statistika počtu nestátních neziskových organizací 2014–2016, ©2017, [online]. ©2017 [cit. 2017-01-10]. Dostupné z: <http://www.neziskovky.cz/data/Statistika>
53. Středisko pro rodinu a mezilidské vztah a Linka důvěry, ©2016, *Historie poradny*. [online]. [cit. 2016-12-27]. Dostupné z: <http://www.rodinnaporadnacb.cz/stredisko-pro-rodinu>
54. The Universal Declaration on Volunteering , © 2016 *Universal Declaration on Volunteering*. [online]. [cit. 2016-12-27]. Dostupné z: <https://www.iave.org/advocacy/the-universal-declaration-on-volunteering/>
55. TLAPÁK, R. [osobní sdělení] Diecézní charita České Budějovice, sděleno dne 10. února 2017
56. TOŠNER, J., SOZANSKÁ, 2002,O., *Dobrovolníci a metodika práce s nimi v organizacích*. 2. vyd., Praha: Portál, ISBN 80-7167-178-6.

57. Typologie NNO v ČR podle Státní politiky vůči NNO v letech 2015 - 2020. ©2015. *Neziskovky* [online]. [cit. 2017-03-09]. Dostupné na internetu: https://www.neziskovky.cz/clanky/511_692/fakta_typy-neziskovych-organizaci/
58. United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), ©2016, *History of UNHCR*. [online]. [cit. 2016-12-29]. Dostupné z: <http://www.unhcr.org/history-of-unhcr.html>
59. Úmluva o právním postavení uprchlíků z roku 1951, 1993, Sdělení Ministerstva zahraničních věcí. In: *Sbírka zákonů*. Česká republika: MV ČR, ročník 1993, částka 52, 208/ 1993.
60. Vláda České republiky. ©2014. In: *Koncepce politiky vlády vůči nestátním neziskovým organizacím do roku 2020* [online]. Praha [cit. 2017-08-01]. Dostupné na: https://www.vlada.cz/assets/ppov/rnno/dokumenty/studie_tosner_pro_web.pdf
61. Vacovská, H. [osobní sdělení] Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice, sděleno dne 9. února 2017
62. Vláda České republiky, ©2016, *Audit národní bezpečnosti*, In: Ministerstvo vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality: Dostupné také z: <https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Audit-narodni-bezpecnosti-20161201.pdf>
63. Vlček, R. [osobní sdělení] Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka Důvěry České Budějovice o.p.s., sděleno dne 17. února 2017
64. Vonášek, V. [osobní sdělení] ADRA o. p. s., sděleno dne 8. února 2017
65. Willetts, P., ©2017, What is a Non-Governmental Organization?. *City University, London: UNESCO Encyclopaedia of Life Support Systems*. [online]. [cit. 2017-01-10]. Dostupné z: <http://www.staff.city.ac.uk/p.willetts/CS-NTWKS/NGO-ART.HTM>

66. Zákon č. 86/2014 Sb., o dobrovolnické službě, *In: Sbirka zákonů České republiky*, 2014, částka 32, s. 954–955.
67. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, *In: Sbirka zákonů České republiky*, 2012, částka 33, s. 56–112
68. Zákon č. 3/2002 Sb., zákon o církvích a náboženských společnostech, *In: Sbirka zákonů České republiky*, 2002, částka 2, s.83–94.
69. Zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, *In: Sbirka zákonů České republiky*, 1999, částka 2, s.66–82.
70. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů. *In: Sbirka zákonů České republiky*, částka 73, s. 3461–3474.

9 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 Rozhovor pro zástupce NNO

Příloha 2 Dotazník

Příloha 1 Rozhovor pro zástupce NNO

1. Jaké je personální zabezpečení a možnost zajištění dobrovolníků na pomoc běžencům, jejich jazykové znalosti a časová aktivace?
2. Při jakých mimořádných událostech nebo krizových situacích se Vaše organizace v minulosti zapojila v rámci Panelu NNO?
3. Jaké má Vaše organizace uzavřené dohody s IZS?
4. Zapojila se již Vaše organizace do pomoci běžencům v České republice nebo v zahraničí?
5. Má Vaše organizace připravenou dokumentaci nebo metodické pokyny pro případné zvládnutí pomoci většímu počtu běženců?
6. Jaké probíhá vzdělávání a příprava personálu a dobrovolníků na pomoc většímu počtu běženců?
7. Máte naplánované, nebo jste pořádali cvičení na situace možného příchodu většího počtu běženců?
8. Řeší Vaše organizace prevenci nákaz? (očkování zaměstnanců, dobrovolníků)
9. Jak řeší Vaše organizace financování při přípravě a při řešení na situaci možného příchodu velkého počtu běženců?
10. Jaký má Vaše organizace k dispozici materiál a jaké služby k zajištění situace možného příchodu velkého počtu běženců?
11. Myslíte si, že je Vaše organizace připravena na situaci možného příchodu velkého počtu běženců.

12. Přehled sil, prostředků a činností organizací k využití při pomoci většího počtu běženců (Tabulka 3).

	OS ČČK	ADRA	DCHCB	SPRAMV	DČCE
výstavba nouzového krátkodobého ubytování počet dobrovolníků/ aktivace					
zajištění první pomoci počet zdravotníků/aktivace					
sběr a distribuce humanitární pomoci počet dobrovolníků/aktivace					
psychosociální pomoc počet dobrovolníků/aktivace					
odborná pomoc psychologická počet dobrovolníků/aktivace					
finanční pomoc					
koordinace pomoci, podpora samosprávy počet dobrovolníků/aktivace					
přeprava humanitární pomoci počet vozidel/ aktivace					
přeprava osob počet vozidel/ aktivace					
skladování humanitární pomoci počet skladů					
organizace dobrovolníků					
osobní pomoc běžencům počet dobrovolníků/ aktivace					

Příloha 2 Dotazník

Dotazník

Vážení respondenti,

jmenuji se Jitka Kosáčková a jsem studentkou 3. ročníku bakalářského studijního oboru Ochrana obyvatelstva se zaměřením na chemické, biologické, radiologické a jaderné noxy a výbušniny na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích. Obracím se na Vás s prosbou o vyplnění dotazníku k bakalářské práci na téma „Posouzení připravenosti nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje při zvládnání větších skupin běženců“.

Chtěla bych Vás požádat o zcela anonymní vyplnění tohoto dotazníku.

V dotazníku prosím označte vždy jednu možnou odpověď a tu zakroužkujte. Pokud je možnost zakroužkovat více odpovědí je vždy u otázky uvedena poznámka (více možných odpovědí). V otázkách bez výběru možnosti odpověď doplňte.

Velice děkuji za Váš čas a vyplnění.

I. charakteristika zkoumaného souboru

1. Uveďte Vaše pohlaví:

a) žena

b) muž

2. Uveďte Váš věk:.....

3. Uveďte Vaše bydliště (obec, město):.....

4. Uveďte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:

- a) základní vzdělání
- b) střední vzdělání bez výučního listu
- c) střední vzdělání s výučním listem
- d) střední vzdělání s maturitní zkouškou
- e) vyšší odborné vzdělání
- f) vysokoškolské vzdělání

5. Uveďte Vaše povolání:

- a) jsem student v prezenční formě studia
- b) jsem student v kombinované formě studia
- b) jsem v pracovně právním vztahu
- d) jsem osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ)
- e) jsem nezaměstnaný

6. Uveďte, jaké máte jazykové znalosti (jazyk – aktivní/ pasivní) Při hodnocení úrovně znalosti jazyka vycházel respondent z mezinárodní klasifikace:
.....

II. obecné aspekty dobrovolnictví

7. Jste dobrovolník nebo člen nestátní neziskové organizace?

- a) ano
- b) ne

7. a) Pokud jste v otázce č. 7 odpověděl/a *a) ano*, uveďte, jak dlouho se dobrovolnictví věnujete?

- a) krátkodobě – příležitostně, jednorázově, ve lhůtě do tří měsíců

b) dlouhodobě – nad tři měsíce

7. b) Pokud jste v otázce č. 7 odpověděl/a a) ano, uveďte, v jaké oblasti působíte jako dobrovolník. (více možných odpovědí)

Při pomoci:

- a) nezaměstnaným
- b) sociálně slabým osobám
- c) zdravotně postiženým
- d) seniorům
- e) příslušníkům národnostních menšin
- f) imigrantům
- g) osobám po výkonu trestu odnětí svobody
- h) drogově závislým osobám
- i) osobám trpícím domácím násilím
- j) dětem a mládeži
- k) v oblasti zdravotní a zdravotně výchovné
- l) v oblasti humanitární

7. c) Pokud jste v otázce č. 7 odpověděl/a b) ne, uveďte, jakým osobám byste byl/a ochoten/a poskytovat dobrovolnickou službu. (více možných odpovědí)

- a) nezaměstnaným
- b) sociálně slabým osobám
- c) zdravotně postiženým
- d) seniorům

- e) příslušníkům národnostních menšin
- f) imigrantům
- g) osobám po výkonu trestu odnětí svobody
- h) drogově závislým osobám
- i) osobám trpícím domácím násilím
- j) dětem a mládeži
- k) v oblasti zdravotní a zdravotně výchovné
- l) v oblasti humanitární

7. d) Pokud jste v otázce č. 7 odpověděl/a b) ne, uveďte, proč nejste dobrovolník nebo člen nestátní neziskové organizace:.....

8. Byl/a jste již pomáhat v zahraničí?

- a) ano
- b) ne

8. a) Pokud jste v otázce č. 8 odpověděl/a a) ano, uveďte, kdy jste pomáhal (rok):.....

8. c) Pokud jste v otázce č. 8 odpověděl/a a) ano, uveďte, kde (země):.....

9. Byl/a byste ochoten/a pomoci v zahraničí?

- a) ano

b) ne

III. pomoc při mimořádných událostech

10. Máte zkušenost s poskytováním pomoci při mimořádné události (např. povodeň, vichřice, sesuvy půdy, zemětřesení, havárie, požáry apod.)?

a) ano

b) ne

10. a) Pokud jste v otázce č. 10 odpověděl/a a) ano, uveďte, kdy jste pomáhal (rok):.....

10. b) Pokud jste v otázce č. 10 odpověděl/a a) ano, uveďte, při jaké mimořádné události jste pomáhal:.....

11. Daroval/a jste humanitární pomoc při mimořádné události (např. povodeň, vichřice, sesuvy půdy, zemětřesení, havárie, požár apod.)?

a) ano

b) ne

11. a) Pokud jste v otázce č. 11 odpověděl/a a)ano, uveďte, jakou pomoc jste poskytl/a: (více možných odpovědí)

a) finanční

b) materiální

11. b) Pokud jste v otázce č. 11. a) odpověděl/a a) finanční, uveďte, jakou pomoc jste poskytl/a: (více možných odpovědí)

a) jednorázovou ve výši Kč, -

b) opakovanou ve výši Kč, -

11. c) Pokud jste v otázce č. 11. a) odpověděl/a b) materiální, uveďte, v jaké podobě jste pomoc poskytl/a: (více možných odpovědí)

a) oblečení a obuv

b) hygienické potřeby pro děti i dospělé

c) čisticí a úklidové prostředky

d) vybavení domácnosti

e) potraviny, voda

f) jiné (uveďte):.....

12. Byl/a byste ochoten/a poskytnout pomoc při mimořádné události (např. povodeň, vichřice, sesuvy půdy, zemětřesení, havárie, požár apod.)?

a) ano

b) ne

12. a) Pokud jste v otázce č. 12 odpověděl/a a) ano, uveďte, jakou pomoc byste byl/a ochoten/a poskytnout: (více možných odpovědí)

a) finanční

b) materiální

12. b) Pokud jste v otázce č. 12. a) odpověděl/a a) finanční, uveďte, jakou pomoc byste byl/a ochoten/a poskytnout: (více možných odpovědí)

a) jednorázovou ve výši.....Kč,-

b) opakovanou ve výši.....Kč,-

12. c) Pokud jste v otázce č. 12. a) odpověděl/a b) materiální, uveďte, v jaké podobě byste byl/a ochoten/a pomoc poskytnout: (více možných odpovědí)

a) oblečení a obuv

b) hygienické potřeby pro děti i dospělé

c) čisticí a úklidové prostředky

d) vybavení domácnosti

e) potraviny, voda

f) jiné (uveďte):.....

IV. pomoc běžencům

***Poznámka: Běženec – uprchlík** osoba, která se nachází mimo svou vlast a má oprávněné obavy před pronásledováním z důvodů rasových, náboženských nebo národnostních nebo z důvodů příslušnosti k určitým společenským vrstvám nebo i zastávání určitých politických názorů.*

13. Máte zkušenost s poskytováním pomoci běžencům?

a) ano

b) ne

14. Daroval/a jste humanitární pomoc běžencům?

a) ano

b) ne

14. a) Pokud jste v otázce č. 14 odpověděl/a a) ano, uveďte, jakou pomoc jste poskytl/a: (více možných odpovědí)

a) finanční

b) materiální

14. b) Pokud jste v otázce č. 14. a) odpověděl/a a) finanční, uveďte, jakou pomoc jste poskytl/a: (více možných odpovědí)

a) jednorázovou ve výši.....Kč,-

b) opakovanou ve výši.....Kč,-

14. c) Pokud jste v otázce č. 14. a) odpověděl/a b) materiální, uveďte, v jaké podobě jste pomoc poskytl/a: (více možných odpovědí)

a) oblečení a obuv

b) hygienické potřeby pro děti i

a) čisticí a úklidové prostředky

d) vybavení domácnosti

e) potraviny, voda

f) jiné (uveďte):.....

15. Byl/a byste ochoten/a poskytnout pomoc běžencům?

a) ano

b) ne

15. a) Pokud jste v otázce č. 15 odpověděl/a *a)ano*, uveďte, jakou pomoc byste byl/a ochoten/a poskytnout: (více možných odpovědí)

a) finanční

b) materiální

15. b) Pokud jste v otázce č. 15. a) odpověděl/a *a) finanční*, uveďte, jakou pomoc byste byl/a ochoten/a poskytnout: (více možných odpovědí)

a) jednorázovou ve výši.....Kč,-

b) opakovanou ve výši.....Kč,-

15. c) Pokud jste v otázce č. 15. a) odpověděl/a *b)materiální*, uveďte, v jaké podobě byste byl/a ochoten/a pomoc poskytnout: (více možných odpovědí)

a) oblečení a obuv

b) hygienické potřeby pro děti i dospělé

c) čisticí a úklidové prostředky

d) vybavení domácnosti

e) potraviny, voda

f) jiné (uveďte):.....

16. Byl/a byste ochoten/a poskytnout pomoc v uprchlickém táboře?

a) ano

b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

16. a) Pokud jste v otázce č. 16 odpověděl/a a)ano; b) spíše ano, uveďte důvod:

.....

16. b) Pokud jste v otázce č. 16 odpověděl/a c)spíše ne; d) ne, uveďte důvod:

.....

10 SEZNAM ZKRATEK

ČČK	Český červený kříž
ČR	Česká republika
DČCE	Diakonie České bratrské církve evangelické
DCHCB	Diecézní charita České Budějovice
EU	Evropská unie
HJ ČČK	Humanitární jednotka Českého červeného kříže
HZS ČR	Hasičský záchranný sbor České republiky
HZS JčK	Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje
IAVE	International Association of Volunteer Effort
IOM	Mezinárodní organizace pro migraci - International Organization for Migration
IZS	Integrovaný záchranný systém
KIP tým	Komunitní intervenční psychosociální tým
KŘP ČR	Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje
KS	Krizová situace
KÚ	Krajský úřad Jihočeského kraje
MU	Mimořádná událost
MV ČR	Ministerstvo vnitra České republiky
NNO	Nestátní neziskové organizace, Nevládní neziskové organizace
OS ČČK	Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice
SHČMS	Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska
SNU	Systém nouzového ubytování ČČK

SPRAMV Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka důvěry

11 SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK

OBRÁZEK 1 DOBROVOLNICTVÍ NEBO ČLENSTVÍ V NNO (K OTÁZCE Č. 7).....	52
OBRÁZEK 2 DÉLKA TRVÁNÍ DOBROVOLNICKÉ ČINNOSTI (K OTÁZCE Č. 7 A).....	53
OBRÁZEK 3 OBLASTI PŮSOBENÍ DOBROVOLNÍKŮ A ČLENŮ NNO (K OTÁZCE Č. 7 B)	54
OBRÁZEK 4 OBLASTI, VE KTERÝCH JSOU OCHOTNI POMOCI LIDÉ, KTERÍ NEJSOU DOBROVOLNÍCI A ČLENOVÉ NNO (K OTÁZCE Č. 7 C).....	55
OBRÁZEK 5 POMOC V ZAHRANIČÍ (K OTÁZCE Č. 8).....	57
OBRÁZEK 6 OCHOTA POMOCI V ZAHRANIČÍ (K OTÁZCE Č. 9)	59
OBRÁZEK 7 ZKUŠENOST S POMOCÍ PŘI MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI (K OTÁZCE Č. 10).....	60
OBRÁZEK 8 DAROVÁNÍ HUMANITÁRNÍ POMOCI (K OTÁZCE Č. 11)	62
OBRÁZEK 9 DRUH POSKYTNUTÉ POMOCI (K OTÁZCE Č. 11. A)	63
OBRÁZEK 10 FINANČNÍ POMOC (K OTÁZCE Č. 11. B)	64
OBRÁZEK 11 DRUH MATERIÁLNÍ POMOCI (K OTÁZCE Č. 11. C)	65
OBRÁZEK 12 OCHOTA POMOCI PŘI MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI (K OTÁZCE Č. 12).....	66
OBRÁZEK 13 OCHOTA – DRUH POSKYTNUTÉ POMOCI (K OTÁZCE Č. 12. A).....	67
OBRÁZEK 14 OCHOTA - FINANČNÍ POMOC (K OTÁZCE Č. 12. B).....	68
OBRÁZEK 15 OCHOTA - DRUH MATERIÁLNÍ POMOCI (K OTÁZCE Č. 12. C)	69
OBRÁZEK 16 ZKUŠENOST S POSKYTOVÁNÍM POMOCI BĚŽENCŮM (K OTÁZCE Č. 13).....	70
OBRÁZEK 17 DAROVÁNÍ HUMANITÁRNÍ POMOCI BĚŽENCŮM (K OTÁZCE Č. 14)	71
OBRÁZEK 18 DAROVÁNÍ HUMANITÁRNÍ POMOCI BĚŽENCŮM (K OTÁZCE Č. 14. A)	72
OBRÁZEK 19 FINANČNÍ POMOC BĚŽENCŮM (K OTÁZCE Č. 14. B).....	73
OBRÁZEK 20 DRUH MATERIÁLNÍ POMOCI BĚŽENCŮM (K OTÁZCE Č. 14. C)	74
OBRÁZEK 21 OCHOTA POMOCI BĚŽENCŮM (K OTÁZCE Č. 15)	75
OBRÁZEK 22 OCHOTA – DRUH POSKYTNUTÉ POMOCI (K OTÁZCE Č. 15. A).....	76
OBRÁZEK 23 OCHOTA - FINANČNÍ POMOC BĚŽENCŮM (K OTÁZCE Č. 15. B).....	77
OBRÁZEK 24 OCHOTA - DRUH MATERIÁLNÍ POMOCI BĚŽENCŮM (K OTÁZCE Č. 15. C)	78
OBRÁZEK 25 OCHOTA POMOCI V UPRCHLICKÉM TÁBOŘE (K OTÁZCE Č. 16).....	79
TABULKA 1 STATISTIKA POČTU NESTÁTNÍCH NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍ 2014 – 2016 ..	16
TABULKA 2 ČINNOST VYKONÁVANÁ PŘI POMOCI BĚŽENCŮM	49
TABULKA 3 PŘEHLED SIL, PROSTŘEDKŮ A ČINNOSTÍ ORGANIZACÍ	50
TABULKA 4 VYHODNOCENÍ ČINNOSTÍ VYKONÁVANÝCH PŘI POMOCI BĚŽENCŮM.....	90