ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce	**Krmení psa syrovou stravou v závislosti na výživě jeho vlčích předků**
Student	**Karolína Rosolová**
Vedoucí práce	**prof. RNDr. Miroslav Barták, CSc.**
Pracoviště	**Katedra zoologie a rybářství**

Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	**2**	3	4
Vlastní aktivita studenta	**1**	2	3	4
Samostatnost studenta	**1**	2	3	4
Spolupráce studenta s vedoucím práce a katedrou	1	**2**	3	4
Formulace cílů práce	1	2	3	**4**
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	1	**2**	3	4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	1	2	3	**4**
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	**1**	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	**3**	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	**4**
Vlastní přínos k řešené problematice	1	**2**	3	4
Úroveň jazykového zpracování	**1**	2	3	4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	1	2	**3**	4
Souhrn odpovídá obsahu práce	1	2	3	**4**
Celkové hodnocení práce známkou				**3**

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 4. 8. 2020

.....

podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Standardní bakalářská práce typu literární rešerše.

Bakalantka podle mého ne zcela pochopila, co má být obsahem jednotlivých kapitol: tak např. souhrn je málo informativní (jde spíše o popis toho, co bylo studováno než souhrnem dosažených výsledků). Cíle práce neodpovídají zadání práce (asi proto se v bc práci používá minulý čas – byly porovnány, byla definována, byly shrnuty). Závěr je příliš stručný.

Z formálních chyb je možné zmínit např.:

- mnohé odstavce nejsou doprovázeny citacemi (např. v kap. 5.1 5.2, rozsáhlé partie kap. 6., necitovaný úvodní obrázek 6.1 a 6.1 a čtenář tedy může mít pochybnosti o zdroji informací zde obsažených.

- nechápu zařazení tří prakticky (nebo úplně) stejných obrázků na str. 27, 29 a 40.

- desetinné třídění kapitol na 7 stupňů nemá žádný význam, jen drobí a uměle „natahuje“ text, zvláště když pod „kapitolou“ je jediná věta.

Nerozumím nadpisu „5.2.2 Odhad procentního podílu tělesného tuku u psa pomocí BCS či za pomoci měření tělesných rozměrů je aktuální množství tělesného tuku v těle psa přímo závislé“.

Co je za citaci: „Sterc J, Stercova E. 2014. Dog nutrition and nutrient requirement. Veterinarstvi 64:583-589. Profi Press, Praha.“? Našel jsem jen českou verzi.

Celá kapitola 6 (skoro 20 stránek, tedy asi polovina čistého textu po odečtení úvodních stánek a referencí) je vlastně jen popisem nutričních potřeb a složení krmiv. Nenašel jsem zde ale jedinou zmínku o tom, co je vlastním tématem práce, tedy odlišnosti syrové a upravované stravy. Toto je zmíněno až v relativně kratičké kap. 7.

Závěr je příliš stručný a věty jako: „Proto není vhodné psí a vlčí výživu srovnávat“ nejsou na místě. Srovnávat je přeci možné, a dokonce i vhodné, ale autorka asi měla na mysli, že není vhodné vycházet z vlčí potravy jako vzoru pro krmení psa.

Celkově práci hodnotím stupněm 3 (dobře).

Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 4. 8. 2020

.....

podpis vedoucího práce