

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Petr Waldek

Název: Dějiny a působení rodiny Waldeků na Vimpersku a Královéhradecku v letech 1848–1945

---

Kolega Waldek se ve své bakalářské práci věnuje historii působení jeho rodiny ve dvou oblastech Čech v letech 1848–1945. Jedná se o práci prosopograficko – genealogického charakteru, která má s ohledem na to, že řada příslušníků rodiny byli úředníci, také okrajově prvky tematiky z oblasti dějin správy. Práce je autorem členěna do čtyř kapitol, kdy první je analýzou dostupných pramenů vhodných a využitých pro tvorbu práce. Druhá kapitola definuje tři hlavní sledované linie rodiny – hradeckou, vimperskou a šlechtickou linii. Třetí kapitola je genealogická, tedy zabývá se rodokmenem rodiny. Poslední kapitola je pak prosopografická a je věnována nejvýznamnějším členům rodiny ve sledovaném období.

Práce na mne působí seriózně, ostatně vím, že autor se tématu věnuje od počátku svého studia. Pojetí práce a její členění považuji za adekvátní, zejména si cením přesahu nad pouhou genealogii. Tímto přesahem práce získává významně vyšší úroveň.

Úvod a závěr práce jsou adekvátní. V úvodu bych však ocenil ještě popis použitých metod a postupů a také analýzu či zmínku o tom, co se autorovi splnit podařilo a co nikoliv.

Stať je čtivá, autor prokázal schopnost práce s prameny i schopnost jejich interpretace. Na druhou stranu je však třeba uvést, že práce je hodně popisná a chybí mi zde také ve větší míře kritika pramene. Na druhou stranu respektuji skutečnost, že jde o práci bakalářskou. K samotnému obsahu práce připomínek nemám, důvěřuji autorovi a jeho erudici.

Vědecký aparát je standardní. Mám však jednu připomínku k seznamu pramenů a literatury. Autor věnuje celou první kapitolu práce analýze pramenů různé povahy, např. úředních aj. Hovoří o nich obecně, zpravidla nikoli ve vztahu k rodině Waldek. V seznamu pramenů a literatury pak zmiňuje pouze svůj vlastní archiv, zatímco ostatní prameny, ačkoliv s nimi pravděpodobně pracoval, v seznamu neuvádí. S ohledem na to nemohu příliš posoudit autorovu heuristiku. Pokud se skutečně opřel jen o svůj rodový archiv, potom by bylo třeba konstatovat, že heuristika měla být důkladnější. V opačném případě bych ji naopak ocenil. Předpokládám tedy autorovo vysvětlení u obhajoby.

Jinak se mi práce celkem líbí a doporučuji ji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 12. srpna 2018

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.