

## POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Petr Waldek

**Název práce:** Dějiny a působení rodiny Waldeků na Vimpersku a Královéhradecku 1848-1945

**Vedoucí práce:** Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

**Oponent:** Doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.

**Obor a forma studia:** Archivnictví - historie, bakalářské prezenční studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce			x			
Logická stavba a členění práce			x			
Jazyková a terminologická úroveň					x	
Náročnost tématu na teoretické znalosti			x			
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas			x			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití			x			
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)		x				
Práce s literaturou (citace, poznámky)			x			
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)				x		
Vymezení cíle a jeho naplnění		x				
Vlastní přínos studenta		x				
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi			x			

## Dílčí připomínky a náměty:

Autor se rozhodl pro zpracování historie svého rodu. V poslední době se jedná o oblíbené téma studentských závěrečných prací. Na rozdíl od jiných diplomantů měl autor velkou výhodu v tom, že mnoho z jeho předků náleželo k výrazným osobnostem veřejného a kulturního života v českých zemích, jejich působení je zaznamenáno v celé řadě písemností a autor je díky péči a nadšení svých předchůdců má k dispozici v rodinném archivu. To vše poskytuje výborný vklad k sepsání kvalitní a zajímavé bakalářské práce. Jak se autor se svým úkolem vypořádal?

Autor v úvodní kapitole představil typologii pramenů, které lze pro rodopisné bádání využít a stručně definoval, jak s takovými prameny sám pracoval, které údaje a jakým způsobem využil. Protože jsou Waldekové rodinou s židovskými kořeny, zmínil také specificky židovské písemnosti, což velmi oceňuji. Celkově je vidět, že P. Waldek zná a umí adekvátně použít celou škálu písemných pramenů. Co se týče písemností v držení autora, u některých pramenů není zřejmé, v jaké podobě je vlastně měl k dispozici (např. informace od Viléma Waldeka) a postrádám také zamyšlení nad jejich relevancí a možnými úskalími bezvýhradného využití.

Občas porozumění komplikují terminologické nejasnosti: Co konkrétně je míněno pod pojmem „pramen, přímo napsaný Franzem Waldekem a jeho potomky“ (s. 16)? Prameny, které se nacházejí v archivu autora, pak diplomant necituje úplně adekvátně a v potřebném rozsahu, např. pozn. 14 „Archiv autora, Informace z archivu – Svatební smlouva, nezjištěn původ.“ Ale čí svatební smlouva? Kdy byla vytvořena? Nebo na s. 27, pozn. 62 „Osobní informace od Romana Hajníka“. Ovšem kdy R. Hajník informace poskytl? Jakou formou? Jakým způsobem je má autor uloženy? Aspoň tyto upřesňující informace by v poznámkovém aparátu být měly, aby působil skutečně důvěryhodně.

K poznámkovému aparátu mám ještě jednu poznámku. Při opakovaných citacích stejného zdroje, zejména jedné publikace, je opravdu žádoucí využívat zkrácené podoby citace. Výrazně to přispívá k přehlednosti poznámkového aparátu. Je dobré si také ujasnit a ujednotit, zda odkaz na poznámku klást před nebo až za interpunkci.

Také ke koncepci práce poskytnu drobnou reflexi: v zásadě nic proti ní nenamítám, ovšem při zvoleném členění samozřejmě dochází k duplikaci či multiplikaci některých informací. Mohl by autor případně ještě při obhajobě osvětlit zvolené členění práce?

Nejvážnější výhrady mám k jazykové stránce práce. Gramatika a stylistika jsou na velmi špatné úrovni. Mnohdy čtenář jen tuší, o čem vlastně autorovi jde a co by vlastně chtěl sdělit. Neobratná vyjádření a gramatické chyby jednoznačně kazí dojem z celé práce.

Postrádám ještě soupis příloh, informace o zdroji a autorovi fotografií.

## Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Petr Waldek předložil velmi zajímavý text, který obohatí nejen jeho povědomí o vlastní rodinné historii, ale také čtenáře, jemuž představuje dosud ne úplně známé reprezentanty společnosti 19. a 20. století. Výtky a dotazy uvedené výše mají především vést k diskusi nad adekvátností použitých postupů, relevancí informací, které jsou předkládány jako fakta a k zamyšlení nad tím, jak vlastně uchopit přípravu podobných rodových historií. Jak již zaznělo, nejvýraznější vylepšení by si zasloužila jazyková stránka práce.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm D či C v závislosti na průběhu a výsledku obhajoby.**

*Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.*

V Třeběchovicích pod Orebem 16. srpna 2018