

**Posudek vedoucí diplomové práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Bc. Petra Černá**

Název závěrečné práce: **Komparace nabídky a potřeb v oblasti bydlení z pohledu sociální práce na obcích**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „komparovat potřeby obyvatel města zjištěnými prostřednictvím výkonu sociální práce na obci a v procesu komunitního plánování s nabídkou dostupného bydlení se sociálním aspektem v Hradci Králové“ (s. 11). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „sociální práce na obci“, „komunitní plánování na obci“ a „současné dostupné bydlení se sociálním aspektem v Hradci Králové“. V rámci jednotlivých subkapitol jsou zpracovány všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenalezla jsem faktické chyby.

**Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do výzkumných nástrojů (čtyři zcela logické transformační tabulky na s. 51-54; operacionalizace je provedena v logické vazbě na odbornou literaturu), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (jednotlivé metody byly voleny ve vztahu ke všem čtyřem cílům, takže analýzu dokumentů k DVC1 a DVC3, anketní dotazníkové šetření k DVC2 a komparaci k DVC4 lze považovat za adekvátní volbu), jsou vymezeny strategie volby výzkumného souboru, zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Logika výzkumného šetření je striktně logická.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Zjištění autorka zpřehledňuje v tabulkách s kvantitativním i kvalitativním obsahem, které jsou vždy doprovázeny shrnutím.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle diplomové práce.

**Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění:

V malé míře lze nalézt dílčí chyby v odkazování (namísti „Černá in...“ by mělo být uvedeno „autor in Černá“).

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu i Závěru. Téma vychází z její vlastní praxe sociální pracovnice na Oddělení koncepcí a sociální péče v Hradci Králové.

**Další připomínky:** nemám

**Otázky k obhajobě:**

1. V rámci DVC1 se objevuje překvapivé zjištění, že u cílové skupiny lidí bez domova se k bydlení vztahuje jen velmi malý podíl zakázek (6,8 % ze všech zakázek na bydlení), oproti např. seniorům (45,2 % ze všech zakázek) či osobám se zdravotním postižením (18,2 % ze všech zakázek). Spíše by se dalo očekávat, že nejvíce zakázek ohledně bydlení se bude vztahovat právě k lidem bez domova. Jak autorka toto zjištění interpretuje (viz str. 59)?
2. Komparace potřeb klientů sociální práce s nabídkou bydlení v Hradci Králové ukázala značný deficit na straně nabídky. Jak autorka navrhuje tuto disproporci prakticky řešit? Co může udělat ona sama pro zlepšení situace?

**Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění:

Diplomovou práci Petry Černé považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

9. 8. 2021 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Vedoucí diplomové práce