

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Tereza Milá

Název závěrečné práce: Dávky a služby sociální péče

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka si zvolila téma pro bakalářskou úroveň vhodné a z hlediska formulace hlavního cíle práce – analýza subjektivního pohledu vybraného vzorku pracovníků vykonávajících agendu pomoci v hmotné nouzi – z hlediska náročnosti relativně přiměřené.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zachována standardní forma – teoretická část, kompilace zpracovaných textů zabývajících se systémem sociální ochrany, následně metodologický rámec pro praktickou část a vlastní empirické bádání. Práci uzavírá shrnutí praktické části a zhodnocení v podobě závěru.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka se pokouší o systémové pojetí, poněkud nelogické je v kontextu zvyklosti evropské sociální politiky systemizace jednotlivých nástrojů (subsystémů) sociální politiky – nemluvíme zde o oborech sociální politiky (systém sociálních služeb a pomoci jakožto rámec pro státní sociální podporu a pojistný systém je značně nelogický). Spíše než převzatou systemizaci autorky Arnoldové hodnotím sníženým stupněm nedostatečnou komparaci a kritické zhodnocení jiných autorů – přestože z jejich prameny bakalantka pracuje (např. Krebs, Goldmann, Kotýnková) zdroje v dané systemizaci – zejména, věnuje-li se dále autorka jednomu z nepojistných sociálních dávkových systémů – hmotné nouzi, který je řazen do pilíře sociální pomoci v rámci systému sociální ochrany. Další autoři zde působí spíše samoučelně, než jako kritická komparace názorů a pramenů. Pro úroveň pochopení systému za účelem poskytnutí základního sociálního poradenství v bakalářské úrovni však považuji celkově teoretické zpracování za přípustitelné. Pozitivně vnímám schopnost přesahu, který autorka učinila a zpracovala doprovodné sociální jevy či sociálně-nežádoucí jevy a procesy k nim vedoucí (bezdomovectví, sociální vyloučení, chudoba).

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V celkovém kontextu, jak byl zvolen cíl práce, následně provedena praktická část a učiněny závěry postrádám jednotící linku. Pokud bych přistoupil na kvalitativní způsob provedení praktické části, pak bych očekával u rozhovorů s pracovníky – opomím a akceptuji důvody proč pouze 5 respondentek – snahu o zjištění jejich postojů k zvoleným tématickým okruhům. Samotné okruhy jsou poskládány značně tendenčně, čemuž ani z teoretické části nedovedu porozumět (a) hodnocení systému pomoci v hmotné nouzi ale na základě jakých kritérií?, otázka zda jsou dávky zneužívány – lépe snad otázka, jak plní či neplní svůj účel a charakteristiky žadatelů, resp. styčné body, jsou pro mou osobu také nesrozumitelné kategorie. Chápu, že při strukturovaně vedeném rozhovoru je možné mnoho věcí objasnit, současně však – autorkou správně popsané riziko efektu morčete – může dojít k ovlivnění respondenta tazatelem do míry tendenčního či konformního způsobu odpovídání. Celkově považuji způsob provedení praktické části v úrovni ročníkové práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka hodnotí, avšak opomenuli úroveň provedené analýzy na základě zvolených kritérií, pak chybí zcela syntéza. Například rozbor respondentů – jejich úrovně vzdělání – je dále ve shrnutí výsledků opomenut, resp. nebyl dále použit. Ptám se pak, proč byl vůbec proveden?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka Konstatuje, že cíle byly naplněny. Dovoluji si oponovat, že nikoliv zcela. Zřejmě se jedná o sémantický prvek nedorozumění, kdy oponent práce očekával jiný obsah v pojmech definujících cíl práce, než jaký je předložen. Současně si dovoluji zpochybnit závěry učiněné autorkou ve vztahu k hodnocení a konstatování, že hmotná nouze je velké téma sociální problematiky. Pokud bych měl možnost s bakalantkou hovořit, zřejmě bychom si vzájemně vysvětlili chápání a vnímání našich pohledů. Nicméně rozdíl mezi stavem – statutem, jevem a důsledky jevu, které nemusí být vždy stavem – statutem nebyli předmětem zkoumání a konstatování, že jde o velké téma sociální problematiky považuji za nehodné práce bakaláře oboru sociální práce.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Bez výhrad

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Mohlo by mít potenciál pro samotnou autorku, zejména s ohledem na, jak sama autorka uvádí, její směřování k agendám nepojistných či pojistných dávek.

Další připomínky:

SINE

Otázky k obhajobě:

--

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Celkové hodnocení vyplývá z jednotlivých hodnocení bakalářské práce dle formuláře hodnocení

V Praze dne 10.1.2017

PhDr. Radek Suda

jméno oponenta práce (strojově)



podpis oponenta