

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Roman Šedivý  
**Název práce:** Zavedení Microservice architektury v Legacy systému  
**Autor posudku:** Pavel Kríž  
**Cíl práce:** Transformace legacy monolitu na microservices architekturu, návrh možností, Proof-of-Concept na existujícím modulu systému.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X					
Vymezení cíle a jeho naplnění			X			
Zpracování teoretických aspektů tématu			X			
Zpracování praktických aspektů tématu					X	
Adekvátnost použitých metod			X			
Hloubka a správnost provedené analýzy					X	
Práce s literaturou			X			
Logická stavba a členění práce			X			
Jazyková a terminologická úroveň			X			
Formální úprava a náležitosti práce					X	
Vlastní přínos studenta			X			
Využitelnost výsledků práce v teorii (praxi)				X		

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly:

Práce v rámci automatické kontroly anti-plagiátorským systémem nevykazuje žádnou shodu.

### Dílní připomínky a náměty:

- Text není zarovnán do bloků.
- Zdroje k obrázků jsou uvedeny až na konci práce. Zmíněný obrázek č. 8 v práci není.
- Pro odborný text nevhodné obraty (např. „akorát“).
- Hlavní kapitoly by měly začínat na nové stránce.
- Celkově nízká typografická úroveň.
- Celkově malý rozsah práce.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Student Roman Šedivý zpracoval bakalářskou práci v rozsahu 29 stran textu, ve které se věnoval problematice microservices. Téma bylo zadáno externí firmou, pod jejímž dohledem bylo studentem zpracováno. Student pracoval převážně samostatně, pouze s příležitostnými konzultacemi s vedoucím práce.

Téma nabízelo velký potenciál, zvláště s ohledem na praktické zaměření v konkrétním projektu z praxe. Domnívám se, že potenciál zůstal nevyužit. Z hlediska rozsahu a v obsahu praktické části zůstalo dost nevyužitého prostoru. Teoretická část je zpracována průměrně, praktická pak spíše povrchně popisuje cestu, kterou se firma v implementaci microservices vydala. Z textu není zcela zřejmé, zda se autor do nějaké míry na této cestě podílel (ať již v otázce architektury nebo implementace) nebo zda pouze popisuje existující řešení

realizované firmou. Po technické stránce je popis nekonkrétní (nejsou zmíněny žádné využití knihovny, technologie, rozhraní apod.), některá témata (např. negativní dopady na latenci nebo formalizace rozhraní) zůstala nediskutována.

Cíl práce považuji rámcově za splněný.

**Otázky k obhajobě:**

- Do jaké míry jste se podílel na výsledném řešení?
- Jaké technické prostředky (knihovny apod.) byly využity?
- Zda a jak jsou microservices v projektu testovány?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 31. srpna 2022**

---

podpis