

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Bakalářská práce

**Proces rozhodování místní samosprávy ve městě
Kralupy nad Vltavou**

Lukáš Nový

© 2021 ČZU v Praze

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Lukáš Nový

Hospodářská politika a správa
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou

Název anglicky

The Decision Making Process of Local Government in the Municipality of Kralupy nad Vltavou

Cíle práce

Cíl práce spočívá ve zjištění faktorů ovlivňujících charakter koaličních vztahů v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou (okres Mělník). Dílčími cíli práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele města a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry politického procesu (lokální politické subjekty, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. 3. Analyzovat a identifikovat charakter koaličních vztahů v zastupitelstvu města ve volebních obdobích od roku 2006.

Metodika

Při vypracování práce bude využit výzkumný přístup, jenž zohledňuje odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy v obcích různých kategorií. Práce bude mít charakter případové studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy, především komparace.

Doporučený rozsah práce

40 – 50 str.

Klíčová slova

Kralupy nad Vltavou, místní samospráva, komunální volby, volební strany, lokální stranický systém, komunální koalice.

Doporučené zdroje informací

- Balík, S. Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností. Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994 – 2006. Brno: CDK, 2008, ISBN 978-80-7325-144-4.
- Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009, ISBN 978-80-247-2908-4.
- Balík, S. Modely exekutivních koalic na komunální úrovni. In Evropeizace. Nové téma politologického výzkumu. Eds.: Dančák, B.; Fiala, P.; Hloušek, V. Brno: Mezinárodní politologický ústav Masarykovy university v Brně, 2005, ISBN 80-210-3865 9.
- Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010, ISBN 978-80-247-3061-5.
- Jüptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80 101.
- Jüptner, P. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In Koalice a koaliční vztahy. Ed.: Cabada, L. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006, ISBN 80-7380-004-7.
- Müller, K. Dobré vládnutí ve veřejném nezájmu. Lokální politické elity jako klíčoví aktéři demokratizace? Praha: SLON, 2018, ISBN 978-80-7419-271-5.
- Říchová, B. Přehled moderních politologických teorií. Empiricko-analytický přístup v soudobé politické vědě. Praha: Portál, 2000, ISBN 80-7178-461-3.

Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Václav Bubeníček, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 28. 9. 2020

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 10. 2020

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 06. 03. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 7. 3. 2021

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval především Ing. Václavu Bubeníčkovi, Ph.D. za odborné rady, věcné připomínky, vstřícný přístup a celkovou pomoc při psaní této bakalářské práce. Poděkování rovněž patří všem dotazovaným zastupitelům za jejich čas a ochotu poskytnout mi potřebné informace k dokončení práce. Na závěr bych chtěl poděkovat i své rodině a nejbližším, kteří mi byli po celou dobu studia obrovskou oporou.

Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zaměřuje na nalezení faktorů ovlivňujících charakter koaličních vztahů v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou. Předkládaná práce má charakter případové studie a je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce vymezuje základní pojmy spojené s danou problematikou. Konkrétně se jedná o popis orgánů místní samosprávy, voleb a volebního systému, lokálního politického stranictví a teorie koalic se zaměřením na typologie koalic dle Stanislava Balíka a Petra Jüptnera. Praktická část práce je rozdělena do tří kapitol. V první z nich je uvedena charakteristika města společně s jeho historií, dále vybrané demografické a socioekonomické ukazatele, a nakonec občanská vybavenost města. Druhá kapitola praktické části se soustředí na analýzu jednotlivých volebních období v letech 2006 až 2018, přičemž u každého období je uveden výsledek voleb, povolební jednání týkající se tvorby koalice a také průběh daného období. Poslední kapitola představuje shrnutí výsledků provedené analýzy, ve kterém je provedena komparace nejdůležitějších údajů z jednotlivých volebních období. Závěr práce se následně věnuje zjištěným faktorům, které mají vliv na charakter koaličních vztahů a rozhodovací proces samosprávy.

Klíčová slova: Kralupy nad Vltavou, místní samospráva, komunální volby, volební strany, lokální stranický systém, komunální koalice

The Decision Making Process of Local Government in the Municipality of Kralupy nad Vltavou

Abstract

This bachelor thesis focuses on finding the factors influencing the character of coalition relations in the decision-making process of local government in the municipality of Kralupy nad Vltavou. The submitted work has a character of a case study and is divided into theoretical and practical part. The theoretical part of the thesis defines the basic concepts associated with the issue. Specifically, it is a description of local government bodies, elections and electoral system, local political partisanship and coalition theory with a focus on the typologies of coalitions according to Stanislav Balík and Petr Jüptner. The practical part of the thesis is divided into three chapters. The first of them presents the characteristics of the city together with its history, then selected demographic and socioeconomic indicators, and finally the civic amenities of the city. The second chapter of the practical part focuses on the analysis of individual election periods from 2006 to 2018, with each period showing the result of the election, post-election negotiations concerning the formation of the coalition and also the course of the period. The last chapter presents a summary of the results of the performed analysis, in which a comparison of the most important data from individual election periods is made. The conclusion of the thesis then addresses the identified factors that influence the character of coalition relations and the decision-making process of self-government.

Keywords: Kralupy nad Vltavou, local government, municipal elections, political parties, local party system, municipal coalition

Obsah

1 Úvod.....	14
2 Cíl práce a metodika	15
3 Teoretická východiska	16
3.1 Definice obce	16
3.2 Orgány místní samosprávy.....	17
3.2.1 Zastupitelstvo obce	17
3.2.2 Rada obce.....	19
3.2.3 Starosta a místostarosta.....	19
3.2.4 Obecní úřad.....	20
3.2.5 Orgány zastupitelstva a rady obce	20
3.3 Komunální volby a volební systém.....	21
3.3.1 Funkce voleb a volební právo	21
3.3.2 Volební systém	22
3.3.3 Volební obvod.....	23
3.3.4 Forma kandidatury	24
3.3.5 Struktura hlasu	25
3.3.6 Volební formule	26
3.3.7 Uzavírací klauzule	27
3.4 Lokální politické stranictví	28
3.4.1 Funkce politických stran	29
3.4.2 Parlamentní strany v lokální politice	29
3.4.3 Lokální politické strany	30
3.4.4 Nezávislí kandidáti	30
3.5 Koalice a koaliční vztahy	31
3.5.1 Termín koalice	31
3.5.2 Teorie koalic	32
3.5.2.1 Americká tradice	32
3.5.2.2 Evropská tradice	33
3.5.2.3 Původní rozdělení koalic	33
3.5.3 Typologie koalic dle Stanislava Balíka	34
3.5.3.1 Minimální vítězná ideově propojená koalice	35
3.5.3.2 Minimální vítězná ideově nepropojená koalice.....	35
3.5.3.3 Velká koalice	36
3.5.3.4 Nadměrná ideově propojená koalice	36
3.5.3.5 Nadměrná ideově nepropojená koalice	37

3.5.3.6	Široká koalice	38
3.5.3.7	Všestranická koalice	38
3.5.4	Typologie koalic dle Petra Jüptnera.....	39
3.5.4.1	Nejmenší obce	39
3.5.4.2	Obce menší střední velikosti.....	40
3.5.4.3	Obce větší střední velikosti.....	41
3.5.4.4	Největší obce	42
4	Charakteristika obce Kralupy nad Vltavou	43
4.1	Vymezení obce	43
4.2	Historie obce.....	44
4.3	Demografická struktura obyvatelstva.....	46
4.3.1	Vývoj počtu obyvatel.....	46
4.3.2	Věková struktura	49
4.3.3	Národnostní složení.....	51
4.4	Socioekonomické ukazatele	52
4.4.1	Vzdělanost.....	52
4.4.2	Ekonomická aktivita	53
4.4.3	Nezaměstnanost	55
4.4.4	Vyjíždějící do zaměstnání a škol	56
4.5	Občanská vybavenost	56
4.5.1	Kultura, sport a volný čas	56
4.5.2	Školství.....	57
4.5.3	Zdravotnictví a sociální služby	58
4.5.4	Dopravní infrastruktura.....	59
4.5.5	Technická vybavenost.....	60
5	Analýza lokální politické situace.....	62
5.1	Volební období 2006-2010.....	62
5.1.1	Výsledky voleb v roce 2006.....	62
5.1.2	Povolební jednání a formování koalice.....	64
5.1.3	Průběh volebního období 2006-2010.....	66
5.2	Volební období 2010-2014.....	68
5.2.1	Výsledky voleb v roce 2010.....	68
5.2.2	Povolební jednání a formování koalice.....	70
5.2.3	Průběh volebního období 2010-2014.....	72
5.3	Volební období 2014-2018.....	73
5.3.1	Výsledky voleb v roce 2014.....	73
5.3.2	Povolební jednání a formování koalice.....	75
5.3.3	Průběh volebního období 2014-2018.....	78

5.4	Volební období od roku 2018	79
5.4.1	Výsledky voleb v roce 2018	79
5.4.2	Povolební jednání a formování koalice	81
5.4.3	Průběh volebního období od roku 2018.....	83
6	Shrnutí výsledků provedené analýzy.....	85
6.1	Volební účast.....	85
6.2	Kandidáti a zastupitelé z hlediska pohlaví.....	87
6.3	Kandidáti a zastupitelé z hlediska věku	89
6.4	Vzdělání zastupitelů	92
6.5	Stranická příslušnost	93
6.6	Kontinuita kandidatury.....	95
6.7	Vytvořené koalice	98
7	Závěr.....	100
8	Seznam použitých zdrojů	103
8.1	Literární zdroje.....	103
8.2	Internetové zdroje.....	104
8.3	Zákony.....	108
9	Přílohy	109
9.1	Rozhovor s Mgr. Antonínem Seidelem (ČSSD).....	109
9.2	Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS).....	114
9.3	Rozhovor se Stanislavem Hejdkem (KSČM)	119
9.4	Rozhovor s Ing. Markem Czechmannem (STAN).....	123
9.5	Rozhovor s Ing. Vojtěchem Pohlem (KNV).....	127
9.6	Rozhovor s Tomášem Pekárkem (ANO 2011)	133

Seznam grafů

Graf 1:	Vývoj počtu obyvatel, 2006-2019	47
Graf 2:	Vývoj přirozeného přírůstku, 2006-2019	48
Graf 3:	Vývoj migračního přírůstku, 2006-2019	49
Graf 4:	Vývoj průměrného věku obyvatel, 2006-2019	50
Graf 5:	Rozdělení cizinců podle národnosti, 2011	51
Graf 6:	Srovnání vzdělanostní struktury územních celků, 2011	53
Graf 7:	Vývoj volební účasti v územních celcích, 2006-2018	86
Graf 8:	Podíl mužů a žen na celkovém počtu kandidátů, 2006-2018	87
Graf 9:	Podíl mužů a žen na celkovém počtu zastupitelů, 2006-2018	88
Graf 10:	Věkové rozdělení kandidátů, 2006-2018.....	90
Graf 11:	Věkové rozdělení zastupitelů, 2006-2018	91
Graf 12:	Vývoj průměrného věku kandidátů a zastupitelů, 2006-2018.....	92
Graf 13:	Rozdělení zastupitelů z hlediska vzdělání, 2006-2018	93
Graf 14:	Kandidáti a zastupitelé z hlediska stranické příslušnosti, 2006-2018	95

Seznam obrázků

Obrázek 1: Typologie koalic dle Stanislava Balíka	34
Obrázek 2: Mapa města Kralupy nad Vltavou a okolí	43
Obrázek 3: Kontinuita kandidatury lokálních politických subjektů, 2006-2018	96

Seznam tabulek

Tabulka 1: Počet členů zastupitelstva dle počtu obyvatel obce	17
Tabulka 2: Minimální počet zastupitelů ve volebním obvodu	24
Tabulka 3: Vypočítané hodnoty podílů u jednotlivých stran	27
Tabulka 4: Seřazení deseti největších hodnot podílů	27
Tabulka 5: Demografické údaje Kralup nad Vltavou, 2006-2019	46
Tabulka 6: Věková struktura obyvatelstva v letech 2006, 2012 a 2019	50
Tabulka 7: Podíl cizinců v Kralupech nad Vltavou, 2011	51
Tabulka 8: Obyvatelstvo podle stupně dosaženého vzdělání, 2011	52
Tabulka 9: Rozdělení obyvatel dle ekonomické aktivity, 2011	54
Tabulka 10: Ekonomicky aktivní podle odvětví, 2011	55
Tabulka 11: Podíl nezaměstnaných osob v letech 2014, 2017 a 2020	55
Tabulka 12: Vyjíždějící do zaměstnání a škol v obci, 2011	56
Tabulka 13: Statistické údaje o volbách v Kralupech n./Vlt., 2006	62
Tabulka 14: Srovnání volební účasti, 2006	62
Tabulka 15: Výsledky voleb v Kralupech n./Vlt., 2006	63
Tabulka 16: Složení rady města pro období 2006-2010	65
Tabulka 17: Nově zvolená rada města, 2009	67
Tabulka 18: Statistické údaje o volbách v Kralupech n./Vlt., 2010	68
Tabulka 19: Srovnání volební účasti, 2010	68
Tabulka 20: Výsledky voleb v Kralupech n./Vlt., 2010	69
Tabulka 21: Složení rady města pro období 2010-2014	71
Tabulka 22: Statistické údaje o volbách v Kralupech n./Vlt., 2014	73
Tabulka 23: Srovnání volební účasti, 2014	74
Tabulka 24: Výsledky voleb v Kralupech n./Vlt., 2014	75
Tabulka 25: Složení rady města pro období 2014-2018	77
Tabulka 26: Statistické údaje o volbách v Kralupech n./Vlt., 2018	79
Tabulka 27: Srovnání volební účasti, 2018	80
Tabulka 28: Výsledky voleb v Kralupech n./Vlt., 2018	81
Tabulka 29: Složení rady města pro období od roku 2018	83
Tabulka 30: Srovnání volební účasti mezi územními celky, 2006-2018	85
Tabulka 31: Rozdělení kandidátů z hlediska pohlaví, 2006-2018	87
Tabulka 32: Rozdělení zastupitelů z hlediska pohlaví, 2006-2018	88
Tabulka 33: Rozdělení kandidátů do věkových kategorií, 2006-2018	89
Tabulka 34: Rozdělení zastupitelů do věkových kategorií, 2006-2018	90
Tabulka 35: Rozdělení zastupitelů dle dosaženého vzdělání, 2006-2018	93
Tabulka 36: Stranická příslušnost kandidátů, 2006-2018	94
Tabulka 37: Stranická příslušnost zastupitelů, 2006-2018	94
Tabulka 38: Přehled utvořených koalic, 2006-2018	99

Seznam použitých zkratek

ČPS – Česká pirátská strana

ČR – Česká republika

ČSSD – Česká strana sociálně demokratická

ČSÚ – Český statistický úřad

EU – Evropská unie

KAN – Klub angažovaných nestraníků

KaSS – Kulturní a společenské středisko

KDU-ČSL - Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová

KNV – KRALUPY Nová vlna

KSČM – Komunistická strana Čech a Moravy

MŠ – Mateřská škola

MUDr. JH – MUDr. Jana Homolová, nezávislý kandidát

NK – Nezávislí kandidáti

ODS – Občanská demokratická strana

PRO KR – PRO KRALUPY

SNK ED – Sdružení nezávislých kandidátů Evropští demokraté

SOK – Sdružení občanů Kralup nad Vltavou

STAN – Starostové a nezávislí

SZ – Strana zelených

TSM – Technické služby města

ÚPD – Úsvit přímé demokracie

VPB – Volba pro budoucnost

VPM – Volba pro město

VSV – Větší střední velikosti

VŠCHT - Vysoká škola chemicko-technologická

ZŠ – Základní škola

ZUŠ – Základní umělecká škola

1 Úvod

Komunální politice v České republice nebyla dlouhou dobu věnována patřičná pozornost. Mnohem většímu zájmu se dlouhodobě těší politika na celostátní úrovni. Jedním z důvodů nepřilíš velkého zájmu o politiku na komunální úrovni je skutečnost, že analýza komunální politiky je značně problematická, protože je obtížné hledat jednotné rysy mezi politickými systémy v jednotlivých obcích. Lze dokonce tvrdit, že každá obec má svůj unikátní politický systém, který je ovlivněn mnoha různými faktory. I přes tyto překážky je ovšem nutné politiku na nejnižší samosprávné úrovni zkoumat, jelikož výsledek komunálních voleb může mnohdy ovlivnit naše nejbližší okolí. Právě proto se v posledních letech obor politologie zaměřuje na komunální politiku čím dál tím více.

Prostřednictvím komunálních voleb mohou totiž občané volit do zastupitelstva své zástupce, kteří je následně reprezentují a starají se o vývoj obce. Rozhodnutí voliče je ovlivněno působením velkého množství faktorů. Volič se například může rozhodnout pro volbu politického subjektu podle známých osobností na kandidátních listinách nebo na základě politického programu. Po samotných volbách přichází na řadu proces vytváření exekutivních koalic, který je taktéž ovlivněn různými skutečnostmi. Těmi mohou být ideologická propojenost subjektů, personální vazby a mnoho dalších.

Aby bylo možné provést analýzu procesu rozhodování místní samosprávy a charakteru koaličních vztahů v zastupitelstvu města, je nejprve nutné znát teoretické pojmy týkající se místní samosprávy, komunálních voleb, volebního systému a teorie koalic. Proto se první část práce zaměřuje právě na tato teoretická východiska. Praktická část práce se následně soustředí na základní charakteristiku města, popis vybraných demografických a socioekonomických ukazatelů, a nakonec analýzu volebních výsledků, proces tvorby koalic a s tím související vztahy v utvořených koalicích. Až na základě všech těchto získaných informací je možné odhalit faktory ovlivňující charakter koaličních vztahů v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou.

Téma bakalářské práce bylo zvoleno z důvodu autorova zájmu o komunální politiku a fungování místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou, kde autor dlouhodobě žije, takže mu je problematika zdejšího politického prostředí velmi blízká. Práce může následně sloužit všem zájemcům jako souhrnný zdroj informací o výsledcích komunálních voleb, charakteru koaličních vztahů a celkové charakteristice kralupského politického prostředí v letech 2006 až 2018.

2 Cíl práce a metodika

Hlavní cíl této bakalářské práce spočívá v nalezení faktorů ovlivňujících charakter koaličních vztahů v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou. K naplnění hlavního cíle práce je nejprve potřeba splnit několik cílů dílčích. Prvním dílčím cílem je charakteristika hlavních demografických a socioekonomických ukazatelů města a zároveň posouzení jejich vlivu na vývoj a fungování místní samosprávy. Druhým dílčím cílem je srovnání jednotlivých volebních období od roku 2006 až do současnosti. V rámci tohoto dílčího cíle budou rozebrány výsledky voleb, povolební vyjednávání a průběh volebních období. Poslední dílčí cíl zahrnuje analýzu a identifikaci charakteru koaličních vztahů v městském zastupitelstvu ve sledovaném období.

Tato práce má charakter případové studie, jež využívá výzkumný přístup. Ke sběru dat je zde použito především studium dokumentů a dotazování formou strukturovaných rozhovorů. Hlavním metodologickým postupem je komparace.

První část práce, zpracovaná na základě studia odborné literatury zabývající se danou problematikou, se zaměřuje na základní teoretická východiska. V této teoretické části práce jsou vymezeny pojmy spojené s místní samosprávou, komunálními volbami, volebním systémem, lokálním politickým stranictvím a teorií koalic.

Praktická část práce je rozdělena na tři kapitoly. V první kapitole je uvedeno základní vymezení města Kralupy nad Vltavou a jeho historie. Následuje charakteristika hlavních demografických a socioekonomických ukazatelů města a analýza jeho občanské vybavenosti. Ke zpracování této kapitoly byly kromě lokálních literárních děl využity také informace z oficiálních internetových stránek města a data z Českého statistického úřadu.

Druhá kapitola praktické části se zabývá analýzou jednotlivých volebních období v letech 2006-2018. Konkrétně jsou u každého období uvedeny volební výsledky, povolební vyjednávání a s tím související tvorba koalic a také průběh volebního období. Pro rozbor výsledků voleb byla opět použita data Českého statistického úřadu. Informace o průběhu volebních období byly získány ze zápisů ze zasedání zastupitelstva a z článků místních periodik. Důležitým zdrojem informací byly v této části práce především rozhovory se zastupiteli města. Přepisy těchto rozhovorů jsou uvedeny v přílohách.

Závěrečná kapitola praktické části práce představuje celkové shrnutí nejdůležitějších údajů z jednotlivých volebních období. Na toto shrnutí výsledků provedené analýzy následně plynule navazuje samotný závěr celé práce.

3 Teoretická východiska

3.1 Definice obce

Obce jsou v ČR definovány na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) jako základní územně samosprávné celky. Jedná se o společenství občanů a územní celek, který je vymezen hranicí. Obec je veřejnoprávní korporací vlastnící majetek, se kterým může dle svých zájmů účelně a hospodárně nakládat. V právních vztazích vystupuje pod svým jménem a nese tak odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Obec pečuje o potřeby všech svých občanů a všestranný rozvoj svého území, to vše ve veřejném zájmu.¹

V rámci tzv. samostatné působnosti obec spravuje všechny své záležitosti samostatně. Výkon státní správy, který byl zákonem svěřen orgánu obce, vykonává pak daný orgán jako tzv. přenesenou působnost. Podle rozsahu výkonu státní správy se obce dělí na obce se základním rozsahem přenesené působnosti (tj. obce I. stupně), obce s pověřeným obecním úřadem (tj. obce II. stupně) a obce s rozšířenou působností (tj. obce III. stupně).²

Zákon o obcích dále rozděluje základní jednotky samosprávy v ČR na obce, města, městyse, statutární města a hlavní město Praha. V případě obcí, měst a městysů neexistuje žádný rozdíl v jejich pravomocích, jedná se vlastně jen o odlišnou terminologii. Aby se obec mohla stát městem, tak musí mít alespoň 3 000 obyvatel. Městys je obec se zvláštním statutem, který jí byl přidělen v minulosti panovníkem. Díky novele zákona o obcích z roku 2006 mohou tento status používat některé obce i v současnosti. Statutární města se odlišují především pravomocí členit své území na samostatné městské části s vlastními orgány samosprávy. Hlavní město Praha má na rozdíl od všech předešlých typů obcí výjimečné postavení, které je upraveno zvláštním zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.³

Všechny tyto obce jednají navenek a spravují záležitosti prostřednictvím několika orgánů. V zákonu o obcích jsou tyto orgány rozlišeny na zastupitelstvo obce, radu obce, starostu, obecní úřad, zvláštní orgány obce a komise. Názvy těchto orgánů se mohou v závislosti na typu obce lišit.⁴

¹ § 1-2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

² § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

³ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 20-23

⁴ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 67

3.2 Orgány místní samosprávy

3.2.1 Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo je základním a zároveň nejvyšším orgánem obecní samosprávy. Tento orgán je složen z členů zastupitelstva obce. O jeho složení rozhodují přímo občané v komunálních volbách. Zastupitelstvo může mít minimálně 5 členů a maximálně 55. Počet členů zastupitelstva se odvíjí od počtu obyvatel dané obce, viz tabulka 1.⁵

Tabulka 1: Počet členů zastupitelstva dle počtu obyvatel obce

Počet obyvatel	Počet členů zastupitelstva
Do 500	5 až 15
500 až 3 000	7 až 15
3 000 až 10 000	11 až 25
10 000 až 50 000	15 až 35
50 000 až 150 000	25 až 45
Nad 150 000	35 až 55

Zdroj: Vlastní zpracování dle § 68 zákona č. 128/2000 Sb.

Mandát nového člena zastupitelstva vzniká jeho zvolením a následným složením slibu na prvním zasedání zastupitelstva. Tento slib zní následovně: „*Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.*“⁶ Slib musí být stvrzen podpisem zastupitele. Hlavní charakteristikou zastupitelské demokracie je skutečnost, že zastupitel vykonává svůj mandát osobně a není při výkonu své funkce vázán žádnými příkazy či nařízeními. Balík ve svém díle hovoří o tzv. reprezentativním mandátu.⁷

Zastupitel obce má samozřejmě různá práva. První právo, tzv. iniciativní právo, umožňuje zastupiteli předkládat návrhy na projednání zastupitelstvu, radě, výborům či komisím. Zastupitelé dále disponují tzv. interpelačním právem, díky kterému mohou vznášet dotazy a připomínky předsedům výborů, radě obce a jejím jednotlivým členům a dalším orgánům. Posledním právem je tzv. právo informace. Díky tomuto právu může zastupitel požadovat informace spojené s výkonem jeho funkce od zaměstnanců obecního

⁵ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 39

⁶ § 69 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

⁷ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 67

úřadu a zaměstnanců právnických osob, které byly založeny či zřízeny obcí. Zastupitel musí, ať už se jedná o právo interpelační či informační, obdržet odpověď nejpozději do 30 dnů.⁸

Mezi povinnosti zastupitele patří aktivní účast na zasedání zastupitelstva a dalších orgánů, jejichž členem může zastupitel případně být. Dále musí plnit úkoly, které mu jsou těmito orgány přiděleny, hájit zájmy občanů dané obce a vystupovat tak, aby neohrozil vážnost své funkce a nedostal se do střetu zájmů.⁹

Zastupitelstvo rozhoduje usnesením. Aby bylo kterékoli usnesení přijato, je potřeba souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva. Jestliže je již na začátku zasedání zřejmé, že se nesešla nadpoloviční většina zastupitelů, zasedání je rozpuštěno a do 15 dnů se koná náhradní. Pokud se zastupitelstvo nesejde v usnášeníschopné podobě po dobu delší než 6 měsíců, tak je rozpuštěno Ministerstvem vnitra ČR. Do doby zvolení nového zastupitelstva následně přebírá jeho funkci rada obce nebo případně starosta.¹⁰

Zastupitelstvo se schází dle potřeby, nejméně však alespoň jednou za 3 měsíce. Jednání zastupitelstva svolává a řídí starosta obce. Zasedání zastupitelstva je přístupné veřejnosti. Informace o době a místě konání musí být vyvěšena na úřední desce obecního úřadu alespoň týden před zasedáním zastupitelstva. O průběhu zasedání se následně pořizuje zápis, kde je zaznamenán počet přítomných zastupitelů, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Tento zápis je poté uložen na obecním úřadu.¹¹

Orgán zastupitelstva rozhoduje v oblasti týkající se již zmiňované samostatné působnosti. Zastupitelstvo má tak v obci velmi důležitou roli, protože zásadním způsobem rozhoduje o podobě dalších orgánů. Zastupitelé volí ze svých řad starostu, místostarosty, radní a mohou je odvolávat z funkce. Dále mohou zřizovat a rušit výbory, volit jejich členy a předsedy a odvolávat je z funkce. Mezi další důležité pravomoci tohoto orgánu patří například schvalování programu rozvoje obce, schvalování rozpočtu, zřizování a rušení příspěvkových organizací, vydávání obecně závazných vyhlášek, rozhodování o spolupráci s jinými obcemi, rozhodování o vyhlášení místního referenda a mnoho dalších.¹²

⁸ KOUDELKA, Z. *Samospráva*. 2007, s. 178-179

⁹ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 68-69

¹⁰ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 42

¹¹ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 42-43

¹² BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 69-70

3.2.2 Rada obce

Rada funguje jakožto výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti. Mezi její členy patří starosta, místostarosta (místostarostové) a další radní. Radu obce volí zastupitelstvo z řad svých členů. Čmejrek, Bubeníček a Čopík ve svém díle uvádí: „*Počet členů rady obce je lichý – pět, sedm, devět nebo jedenáct členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce.*“¹³ V obcích, kde má zastupitelstvo méně než 15 členů se rada obce nezřizuje a veškerá její působnost tak náleží starostovi. Rada obce se na rozdíl od zastupitelstva nemusí scházet pravidelně, ale schází se dle potřeby. Dalším rozdílem je skutečnost, že zasedání rady jsou neveřejná. Rada se podobně jako zastupitelstvo rozhoduje usnesením, kdy je potřeba souhlas nadpoloviční většiny všech jejích členů. I přes neveřejnost zasedání rady se i zde pořizuje zápis z jednání, který musí být pořízen nejpozději do sedmi dnů od jeho konání. Zápis musí být následně v obecním úřadu přístupný k nahlédnutí ostatním zastupitelům. Kromě členů rady se zasedání mohou účastnit i jiné osoby, ale pouze v případě, pokud jsou na něj pozvány.¹⁴

Podle § 102 zákona o obcích: „*Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení.*“¹⁵ Mezi její další činnosti patří například vydávání nařízení obce, zřizování a rušení komisí, stanovení počtu zaměstnanců v obecním úřadu a dalších organizačních složkách obce, zabezpečení hospodaření obce dle schváleného rozpočtu a tak dále.¹⁶

3.2.3 Starosta a místostarosta

Dalším orgánem obce je starosta, jehož hlavní činností je zastupování obce navenek, čímž plní jakousi reprezentativní funkci. Starosta i místostarosta (místostarostové) jsou voleni z řad zastupitelstva a stejně jako rada právě tomuto orgánu za výkon své funkce odpovídají. Aby člověk mohl vykonávat tyto funkce, musí být občanem České republiky. Pokud se jedná o statutární město, tak se tyto funkce nazývají jinak, konkrétně tedy primátor a náměstek primátora.¹⁷

Starosta má, jakožto nejvyšší představitel dané obce, určité pravomoci. Například svolává a řídí jednání zastupitelstva a rady obce, podepisuje zápisy z těchto jednání,

¹³ ČMEJREK, J, BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 43

¹⁴ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 43-44

¹⁵ § 102 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

¹⁶ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 73-74

¹⁷ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 45

odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce, plní úkoly zaměstnavatele vůči zaměstnancům obce (uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce), se souhlasem ředitele krajského úřadu starosta jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu a tak dále. Místostarosta má za úkol především zastupovat starostu v době jeho nepřítomnosti. Pokud se starosta své funkce vzdal nebo byl odvolán, tak místostarosta následně přebírá jeho pravomoci až do okamžiku zvolení nového starosty.¹⁸

3.2.4 Obecní úřad

Obecní (městský) úřad je tvořen starostou, místostarostou (místostarosty), zaměstnanci obecního úřadu a tajemníkem, pokud je tedy tato funkce v obci zřízena. V čele tohoto orgánu stojí starosta. Podle § 109 zákona o obcích: „*Rada obce může zřídit pro jednotlivé úseky činnosti obecního úřadu odbory a oddělení, v nichž jsou začlenění zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu.*“¹⁹ Pokud v obci neexistuje rada, tak má tuto pravomoc zastupitelstvo. Obecní úřad má na starost především výkon státní správy v rámci přenesené působnosti. V oblasti samostatné působnosti pak plní úkoly zadané zastupitelstvem či radou obce a také napomáhá komisím a výborům v jejich činnostech.²⁰

V obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností je nutné zřídit výše zmiňovanou funkci tajemníka obecního úřadu. Obce I. stupně tuto funkci zřizovat nemusí. Pokud tato funkce není v obci zřízena, tak její pravomoci náleží starostovi. Tajemník se zodpovídá starostovi za výkon úkolů obecního úřadu jak v samostatné, tak i přenesené působnosti. Nejčastěji plní úkoly, které mu byly uděleny právě starostou, zastupitelstvem či radou. Například vydává pracovní řád, spisový řád a skartační plán obecního úřadu nebo stanovuje dle předpisů platy zaměstnancům obecního úřadu. Tajemník se také účastní zasedání zastupitelstva a rady obce s poradním hlasem.²¹

3.2.5 Orgány zastupitelstva a rady obce

Zastupitelstvo i rada obce disponují možností zřizovat své iniciativní orgány. V případě zastupitelstva se jedná o výbory a v případě rady o komise.

Výbory plní úkoly udělené zastupitelstvem obce a slouží jako jeho iniciativní a kontrolní orgány. Své návrhy a stanoviska předkládají výbory právě zastupitelstvu, jemuž

¹⁸ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 45-46

¹⁹ § 109 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

²⁰ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 77

²¹ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 47

jsou za svou činnost zodpovědné. Počet členů výboru musí být vždy lichý a jeho předseda je zároveň členem zastupitelstva (to neplatí v případě osadního výboru). Výbor se schází dle potřeby a k platnému usnesení je potřeba souhlas nadpoloviční většiny všech jeho členů. Zastupitelstvo v obci vždy povinně zřizuje kontrolní výbor a finanční výbor. Oba tyto výbory mají nejméně tři členy. Kontrolní výbor má na starost především kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady obce a také dohlíží na dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem v oblasti samostatné působnosti. Finanční výbor dohlíží na hospodaření obce. V obcích, kde žije alespoň 10 % občanů jiné národnosti než české, musí zastupitelstvo povinně zřídit také výbor pro národnostní menšiny. V jednotlivých částech obce může zastupitelstvo zřizovat tzv. osadní výbory, které se následně zabývají rozvojem dané části obce.²²

Komise působí jako iniciativní a poradní orgány rady obce. Komise předkládá radě svá stanoviska a náměty a zároveň je jí odpovědná za svou činnost. Komise se usnává většinou hlasů všech svých členů, a pokud byla pověřena výkonem přenesené působnosti, tak funguje jakožto výkonný orgán. V této situaci může být předsedou komise pouze osoba, která v dané problematice prokázala odborné znalosti. Balík ve své knize uvádí, že: „*Oním zvláštním typem komise může být komise přestupková, která projednává přestupky. Jejím předsedou může být pouze osoba s právnickým vzděláním (magisterský stupeň oboru právo) nebo osoba se zkouškou zvláštní odborné způsobilosti.*“²³

3.3 Komunální volby a volební systém

3.3.1 Funkce voleb a volební právo

Volby jsou neodmyslitelnou součástí dnešní společnosti a jsou také základem pro fungování zastupitelské demokracie. Jejich hlavním účelem je zjištění současných priorit dané společnosti a ustavení legitimních politických a správních orgánů. Prostřednictvím voleb občané vybírají mezi různými politickými alternativami, které jsou zastoupeny jednotlivými politickými stranami a kandidáty. Zvolení kandidáti získávají od občanů určité pravomoci, které následně uplatňují v ustavených orgánech. Právě díky svobodným a pravidelně pořádaným volbám tak mají občané možnost ovlivňovat chod své země.²⁴

²² BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 78-79

²³ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 79

²⁴ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 51

Volby mají především tři hlavní funkce – kontrolní, legitimizační a integrační. Díky kontrolní funkci mohou občané kontrolovat politické a správní orgány. Pokud jsou občané nespokojeni se způsobem řízení těchto orgánů, tak do nich mohou zvolit jinou politickou reprezentaci. Aby mohly tyto zvolené zastupitelské orgány následně fungovat, musí být legitimní. Legitimitu získávají právě díky volbám, proto je tato funkce označena jako legitimizační. Politické strany a kandidáti, kteří proti sobě ve volbách soupeří, mají ve většině případů odlišné cíle, zájmy a názory. Díky volbám dochází k jejich integraci, stejně tak i k integraci dané společnosti, a proto je tato funkce nazývána integrační.²⁵

V České republice jsou komunální volby upraveny zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen jako zákon o volbách do zastupitelstev obcí). Dle tohoto zákona se volby do zastupitelstev obcí musí konat na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním.²⁶

V komunálních volbách v ČR mají aktivní a pasivní volební právo, tedy právo volit a být volen, všichni občané starší 18 let, kteří jsou přihlášení k trvalému pobytu v dané obci. Outlý ve svém díle dodává, že: „*Volební právo však v tomto případě není omezeno jen na státní občany České republiky. Současná verze zákona totiž nově dává právo účastnit se komunálních voleb také občanům jiných států (jsou-li starší 18 let a mají-li trvalé bydliště na území obce), jimž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána.*“²⁷ Proto jsou tyto volby všeobecné. Rovnost voleb je zajištěna tím, že každý volič má stejný počet hlasů a každý hlas má stejnou váhu. Komunální volby jsou přímé, což znamená, že voliči hlasují přímo pro konkrétní kandidáty či kandidátní listiny. Tajné hlasování představuje skutečnost, že se nikdo nemůže dozvědět, jak každý jednotlivý volič hlasoval. Další podmínkou je samozřejmě svoboda volby a politická pluralita. Volič zkrátka nesmí být nucen hlasovat pro konkrétní politický subjekt a zároveň má možnost výběru mezi různými alternativami. Volby mohou plnit všechny výše zmiňované funkce pouze v případě dodržení těchto principů.²⁸

3.3.2 Volební systém

Volební systém obecně představuje způsob, jakým jsou hlasy či vůle voliče transformovány do podoby voleného orgánu. Na volební systém je ovšem možné nahlížet

²⁵ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 51-52

²⁶ § 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů

²⁷ OUTLÝ, J. *Volby do zastupitelstev – vývoj a souvislosti*. 2003, s. 22

²⁸ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 51-52

dvěma způsoby. Lze ho buď chápat jako komplexní volební mechanismus skládající se z prvků jako volební obvod, forma kandidatury, struktura hlasu, uzavírací klauzule a volební formule nebo pouze jako princip převádění hlasů voličů na mandáty. V současné době existuje hned několik volebních systémů, přičemž každý z nich má své kladné i záporné stránky. Rozlišují se především dva volební systémy – většinový (majoritní) systém a systém poměrného zastoupení (proporcionální).²⁹

Většinový volební systém je založen na jednomandátových volebních obvodech. V tomto systému voliči hlasují pro jednotlivé kandidáty. Mandát tedy získá pouze jeden kandidát, který dostane v daném obvodu většinu hlasů. Hlavní pozitivum tohoto systému spočívá v jeho jednoduchosti a úzkou vazbou mezi voličem a zvoleným kandidátem. Tento systém má ale také mnoho záporných stránek, například nedostatečně odráží aktuální rozložení politických sil a zvýhodňuje silné politické strany. V České republice se tento systém používá například při prezidentských volbách.³⁰

Proporcionální volební systém se oproti většinovému systému vyznačuje vícemandátovými volebními obvody, to znamená, že jsou mandáty ve volebním obvodu rozdělovány poměrně (tj. podle procenta získaných hlasů). Samotný převod hlasů voličů na mandáty se poté provádí pomocí volební formule. V tomto systému volič vybírá mezi kandidátními listinami, kde má případně možnost upravovat pořadí kandidátů. Systém poměrného zastoupení je obecně považován za spravedlivější, protože lépe odráží aktuální rozložení politických sil a dává menším stranám větší šanci na úspěch. Jeho nevýhodou je ale složitost, která je způsobena komplikovaným přepočítáváním hlasů na mandáty. V tomto systému se navíc zpravidla dostane do zastupitelského orgánu větší počet subjektů s různými zájmy, což vede k obtížnému formování většiny a exekutivní koalice. Tento systém se v České republice používá například právě při volbách do obecních zastupitelstev.³¹

3.3.3 Volební obvod

Volební obvod je ohraničené území, v němž je ve volbách možné získat určitý počet mandátů. Obecně se volební obvody dělí na dva hlavní typy – jednomandátové a vícemandátové. Jednomandátové obvody se využívají ve většinových volebních systémech a kandidáti v něm soupeří pouze o jeden mandát. Vícemandátové obvody jsou naopak

²⁹ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 52

³⁰ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 52-53

³¹ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 53-54

spojeny s proporčním volebním systémem. V tomto druhu obvodu kandidáti soupeří o více mandátů, které jsou rozdělovány poměrně. Nejdůležitější vlastností každého obvodu je jeho velikost, která je dána počtem mandátů, jež jsou v obvodu přidělovány. Chytilék a kolektiv autorů ve svém díle uvádí: „Velikost volebních obvodů je klíčovou a ve většině případů rozhodující proměnnou, která nejvýznamněji ovlivňuje celkový charakter a vlastnosti volebního systému.“³² Právě velikost obvodu je proto zásadním činitelem, který ovlivňuje proporcionalitu voleb. Zvyšuje-li se velikost, vzrůstá míra proporcionality a naopak.³³

V českých komunálních volbách každá obec tvoří jeden volební obvod. Dle § 27 zákona o volbách do zastupitelstev obcí ovšem zastupitelstvo disponuje možností vytvořit více volebních obvodů. V tomto případě ale musí být dodržena podmínka minimálního počtu volených zastupitelů v každém obvodu, který se odvíjí od počtu obyvatel dané obce, viz tabulka 2.³⁴

Tabulka 2: Minimální počet zastupitelů ve volebním obvodu

Počet obyvatel obce	Minimální počet zastupitelů ve volebním obvodu
Do 10 000	5
10 001 - 50 000	7
Nad 50 000	9

Zdroj: BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 94

3.3.4 Forma kandidatury

Forma kandidatury se odvíjí podle druhu volebního obvodu. Zatímco v jednomandátových obvodech se uplatňuje tzv. personální kandidatura, kdy volič hlasuje pro konkrétní jednotlivé kandidáty, ve vícemandátových obvodech je využívána listinná kandidatura. Nedílnou součástí listinné formy kandidatury jsou kandidátní listiny. Politické strany předkládají tyto listiny voličům, kteří si mezi nimi následně vybírají. Kandidátní listiny mohou být přísně vázané, vázané či volné.³⁵

V případě přísně vázaných kandidátních listin může volič hlasovat pouze pro kandidáty z jedné listiny a zároveň nemůže měnit pořadí kandidátů. V tomto systému mají

³² CHYTILEK, R., *Volební systémy*. 2009, s. 185

³³ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 54-55

³⁴ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 93-94

³⁵ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 55

politické strany velkou moc, protože mohou stanovit pořadí, ve kterém budou kandidáti zvoleni. Druhým typem jsou vázané kandidátní listiny, kde je také předem stanovené pořadí kandidátů, ale volič zde může využít tzv. preferenční hlasy, díky kterým může alespoň částečně pořadí ovlivnit. Stále ovšem nemůže hlasovat pro kandidáty z různých stran. Posledním typem jsou volné kandidátní listiny.³⁶ Balík ve svém díle uvádí, že: „*I zde má sice první vliv na výběr kandidátů nominující subjekt, nicméně volič může vybírat své kandidáty z různých stran. Mandáty jsou přidělovány stranám na základě poměru všech preferencí udělených kandidátům dané strany, v jejím rámci pak ale kandidátům, kteří obdrželi nejvíce preferenčních hlasů.*“³⁷

3.3.5 Struktura hlasu

Hlasování je nástroj, prostřednictvím kterého volič ve volbách vyjadřuje své politické preference a názory. Hlasování je nedílnou součástí voleb a zároveň je velmi úzce spojeno s formou kandidatury. Čmejrek, Bubeníček a Čopík ve svém díle uvádí, že: „*Strukturou hlasu (způsobem hlasování) rozumíme formu transformace rozdílných politických preferencí voličů do jednotné podoby hlasování.*“³⁸ Struktura hlasu, jinak řečeno způsob hlasování, se ale může v jednotlivých volbách lišit. Hlasy se proto obecně dělí na dva základní typy, konkrétně tedy na jediný a vícenásobný.³⁹

Jediný hlas má volič v ČR k dispozici například při prezidentských či senátních volbách. Znamená to, že volič uděluje jeden hlas jednomu kandidátovi. Tento typ hlasu se proto používá v jednomandátových obvodech. Vícenásobný hlas poskytuje voliči více možností, protože může udělit počet hlasů odpovídající velikosti volebního obvodu. Vícenásobný hlas voliči používají v systému s otevřenými kandidátními listinami ve vícemandátových obvodech, což jsou například právě volby do zastupitelstev obcí v České republice.⁴⁰

Díky vícenásobnému hlasu může volič ve volbách do zastupitelstev obcí zvolit takový počet kandidátů, který odpovídá celkovému počtu volených zastupitelů neboli počtu přidělovaných mandátů. Otevřené kandidátní listiny navíc voliči umožňují volit kandidáty z různých politických stran. Volič má tak v této situaci možnost volit celkem třemi různými

³⁶ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 95-96

³⁷ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 95

³⁸ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 56

³⁹ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a LUHANOVÁ, M. *Politika v regionálním rozvoji*. 2004, s. 97

⁴⁰ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 56-57

způsoby. Zaprvé může označovat jednotlivé kandidáty z různých politických stran, díky čemuž tito konkrétní kandidáti získávají jeho hlas. Zadruhé má volič možnost na hlasovacím lístku označit celou volební stranu. V tomto případě dává hlas každému kandidátovi z této strany, a to až do počtu všech přidělovaných mandátů (v pořadí, ve kterém jsou kandidáti seřazeni). Třetí varianta hlasování umožňuje voliči předchozí dva postupy spojit dohromady. Volič tak může hlasovat pro jednu volební stranu a zároveň označit další jednotlivé kandidáty z jiných stran. Tito jednotliví kandidáti získávají od voliče hlasy „přednostně“ a zbývající hlasy jsou poté přiděleny kandidátům z označené volební strany opět až do celkového počtu zbývajících přidělovaných mandátů (v pořadí, ve kterém jsou kandidáti seřazeni).⁴¹

3.3.6 Volební formule

Volební formule lze definovat jako matematické metody (operace), pomocí kterých jsou hlasy voličů ve volbách převáděny na mandáty. Ač se to na první pohled nezdá, tak právě volební formule mají velký vliv na výsledek voleb. Obecně se volební formule rozdělují na volební kvóty a volební dělitele. Na základě volební kvóty se stanoví minimální počet hlasů pro získání jednoho mandátu. Volební dělitele naopak přidělují mandáty subjektům postupně podle toho, který subjekt má aktuálně nejvyšší průměr získaných hlasů na mandát. Volební dělitele se dále rozlišují podle typu posloupnosti dělitelů.⁴²

V České republice se ve volbách do zastupitelstev obcí, poslanecké sněmovny a Evropského parlamentu používá konkrétně d'Hondtova volební formule. Tato metoda funguje tak, že se celkový počet získaných hlasů konkrétního subjektu postupně dělí posloupnostmi dělitelů 1, 2, 3, ..., n (n = počet kandidátů na listině). Vypočítané podíly jsou následně seřazeny do řady podle velikosti až do celkového počtu přidělovaných mandátů. Za každý tento podíl, který figuruje v této řadě, poté subjekt získává jeden mandát.⁴³

D'Hondtovou volební formuli je možné vysvětlit na jednoduchém příkladu. Lze si představit, že se v nejmenované obci konaly volby do zastupitelstva a 10 mandátů se má podle výsledku voleb rozdělit mezi čtyři strany (A, B, C, D). Strana A získala 496 hlasů, strana B získala 382 hlasů, strana C získala 238 hlasů a strana D získala 144 hlasů. Každá strana také nominovala maximální možný počet kandidátů, tedy 10. Počet získaných hlasů

⁴¹ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 97

⁴² LEBEDA, T. *Hlavní proměnné proporcí volebních systémů* [online]. 2001, s. 430-436.

Dostupné z: <https://sreview.soc.cas.cz/pdfs/csr/2001/04/03.pdf>

⁴³ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 63-64

každé strany se nejprve musí vydělit postupně čísly 1, 2, 3, ..., 10 (10 = počet kandidátů na listině), čímž se získají hodnoty podílů, které lze vidět v tabulce 3.

Tabulka 3: Vypočítané hodnoty podílů u jednotlivých stran

Dělitel	1	2	3	4	5	...10
	<i>Hodnoty podílů</i>					
Strana A	496 (496/1)	248 (496/2)	165,3 (496/3)	124 (496/4)	99,2 (496/5)	...49,6 (496/10)
Strana B	382	191	127,3	95,5	76,4	...38,2
Strana C	238	119	79,3	59,5	47,6	...23,8
Strana D	144	72	48	36	28,8	...14,4

Zdroj: Vlastní zpracování dle BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 103

Poté, co jsou zjištěny hodnoty podílů pro jednotlivé strany, je nutné tyto hodnoty seřadit do řady dle velikosti. Jelikož se v dané obci rozděluje celkem 10 mandátů, tak právě deseti nejvyšším podílům bude přidělen mandát. Seřazení prvních deseti hodnot podílů je znázorněno v tabulce 4. Po seřazení je zřejmé, že strana A získala 4 mandáty, strana B získala 3 mandáty, strana C získala 2 mandáty, a nakonec strana D získala 1 mandát.

Tabulka 4: Seřazení deseti největších hodnot podílů

Seřazení deseti největších hodnot podílů				
496 (1.)	382 (2.)	248 (3.)	238 (4.)	191 (5.)
165,3 (6.)	144 (7.)	127,3 (8.)	124 (9.)	119 (10.)

Zdroj: Vlastní zpracování

3.3.7 Uzavírací klauzule

Uzavírací klauzule neboli volební klauzule je uměle vytvořená hranice, která stanovuje minimální podíl hlasů potřebný ke vstupu do zastupitelského orgánu. Politický subjekt musí zkrátka tuto hranici ve volbách překonat, aby se následně mohl účastnit procesu přidělování mandátů. Uzavírací klauzule je stanovena zákonem a používá se nejčastěji v proporcionálních volebních systémech. Jejím hlavním účelem je zabránit příliš velké fragmentaci politických subjektů ve zvoleném orgánu.⁴⁴

V České republice se uzavírací klauzule využívá ve všech volbách, které fungují na principu proporcionálního volebního systému. Jedná se o volby do poslanecké sněmovny, Evropského parlamentu, do zastupitelstev krajů a do zastupitelstev obcí. Ve všech těchto

⁴⁴ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 57

vyjmenovaných volbách je klauzule nastavena na 5 % hlasů. Ve volbách do poslanecké sněmovny se může klauzule v některých případech měnit – u koalice dvou stran se hranice zvyšuje na 10 %, u koalice tří na 15 %, a nakonec u koalice čtyř na 20 %.⁴⁵ V případě voleb do zastupitelstev obcí se uzavírací klauzule pro koalice nenavýšuje a zůstává na hranici 5 %. Může zde ovšem nastat situace, kdy se tato hranice naopak snižuje. Klauzule je snížena stranám, které mají na kandidátní listině menší počet kandidátů, než je volený počet členů zastupitelstva, protože strana může od voliče obdržet pouze tolik hlasů, kolik nominovala kandidátů.⁴⁶ Lebeda to ve svém článku vysvětluje na jednoduchém příkladu: „*Pokud [strana] nominuje např. pouze polovinu kandidátů, znamená to, že volič může dát straně pouze polovinu svých hlasů. Při zachování stejné 5 % klauzule pro všechny by pak taková strana měla dvakrát složitější tuto hranici překročit. Proto je např. v takovém případě snížena na 2,5 %.*“⁴⁷

3.4 Lokální politické stranictví

Stranické systémy a politické stranictví se řadí mezi nejméně zkoumané oblasti politické teorie. Politické stranictví hraje důležitou roli jak na národní, tak i na lokální úrovni politiky a je to jeden ze základních prvků zastupitelské demokracie. Stranictví se v politice začalo nejméně prosazovat především na přelomu 19. a 20. století, kdy se politika dostávala do zájmu čím dál tím většího počtu osob, které se snažily prosazovat různé demokratické reformy. Toto období se tak neslo v duchu rozvoje moderních demokratických systémů.⁴⁸

Dlouhou dobu byla v České republice pozornost upřena zvláště na politické stranictví na národní úrovni, což mělo hned několik příčin. Čmejrek ve svém díle z roku 2003 zmiňuje například nižší mediální atraktivnost, náročnost terénního výzkumu či přežívající centralistický přístup k politickým vztahům. Tato situace se ale začala kolem roku 2000 postupně měnit, což bylo způsobeno především přípravou České republiky na vstup do Evropské unie, s čímž souviselo také postupné reformování veřejné správy. Velkou roli v nárůstu zájmu o lokální (regionální) politické stranictví hrály také volby do zastupitelstev krajů z roku 2000.⁴⁹

⁴⁵ Ve finální fázi zpracování bakalářské práce Ústavní soud ČR tyto aditivní klauzule pro koalice zrušil.

⁴⁶ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 57-58

⁴⁷ LEBEDA, T. *Komunální volby klamou* [online]. 2009, s. 334.

Dostupné z: https://tarantula.ruk.cuni.cz/ACPO-23-version1-006_Lebeda_US_merged.pdf

⁴⁸ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 65-67

⁴⁹ ČMEJREK, J. *Lokální a regionální politické stranictví v ČR*. 2003, s. 271-272

V lokálním politickém systému zpravidla vystupuje hned několik typů politických subjektů, konkrétně se jedná o politické strany či hnutí (parlamentní či lokální) a jejich koalice, nezávislé kandidáty a sdružení nezávislých kandidátů. Postavení těchto subjektů se odvíjí převážně od velikosti dané obce.

3.4.1 Funkce politických stran

Politické strany jsou důležitým prvkem zastupitelské demokracie a na lokální úrovni politiky hrají významnou roli. Novák ve svém díle uvádí, že jednou z hlavních funkcí politických stran je vytváření politických programů a strukturování veřejného mínění.⁵⁰ Politicky aktivní občané se stejnými či podobnými politickými názory, zájmy a cíli se v politických stranách sdružují a jejich prostřednictvím se mohou zapojit do politického dění. Politické strany mezi sebou následně ve volbách soupeří a snaží se získat co největší možný podíl na státní moci a ve veřejné správě, aby mohly co nejefektivněji obhajovat zájmy svých přívrženců. Díky politickým stranám se tak občané mohou účastnit demokratického procesu.⁵¹

3.4.2 Parlamentní strany v lokální politice

Parlamentní strany, tedy strany působící i na národní úrovni politiky mající zastoupení v Poslanecké sněmovně ČR, jsou v lokálním politickém prostoru úspěšné především ve středních a větších obcích (tj. obcích nad 2 000 obyvatel). V těchto obcích se ve většině případů objevují všechny parlamentní strany. Nejvíce hlasů získávají parlamentní strany zpravidla ve velkých městech. V obcích, kde je počet obyvatel v rozmezí od 1 000 do 2 000, se dle Čmejra počet těchto stran snižuje a jedná se o tzv. „neúplné“ stranické spektrum. V těch nejmenších municipalitách do 1 000 obyvatel se pak parlamentní strany téměř nevyskytují.⁵²

Charakteristickým rysem české lokální politiky je fakt, že parlamentní strany mají často slabou členskou základnu, a proto mnohdy na své kandidátní listiny zařazují i nezávislé kandidáty. Dělají to především z toho důvodu, že je výhodnější mít kandidátní listinu zcela obsazenou. Dalším důvodem je i to, že v lokální politice lidé často upřednostňují hlasovat pro místní významné osobnosti. Zařazování nezávislých kandidátů na listiny politických

⁵⁰ NOVÁK, M. *Systémy politických stran*. 1997, s. 42

⁵¹ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 65-67

⁵² ČMEJREK, J. *Lokální a regionální politické stranictví v ČR*. 2003, s. 272-275

stran ovšem není výhodné jen pro strany samotné, ale také pro tyto kandidáty.⁵³ Čmejrek, Bubeníček a Čopík to ve svém díle odůvodňují takto: „*Nezávislým osobnostem bez politické příslušnosti kandidatura pod hlavičkou registrované politické strany umožňuje vyhnout se nutnosti získávat pod petici podpisy voličů podporujících jejich kandidaturu.*“⁵⁴

3.4.3 Lokální politické strany

Lokální politické strany jsou zakládány především od roku 1994, kdy došlo ke změně zákona č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů. Hlavní změna spočívala v úpravě podmínek kandidatury nezávislých kandidátů. Až do roku 1994 byl na základě zákona stanoven přesný počet podpisů voličů, který museli nezávislí kandidáti a jejich sdružení před kandidaturou získat. Nově byl zaveden tzv. relativní počet podpisů. Sdružení nezávislých kandidátů musí od této chvíle získat počet podpisů odpovídající 7 % obyvatel obce (případně obecního obvodu) a nezávislí kandidáti musí předložit počet podpisů odpovídající 0,5 % - 5 % obyvatel dle velikosti dané obce. K registraci politické strany je naopak potřebné získat pouze 1 000 podpisů, což je v obcích nad 14 500 obyvatel mnohem snáze dosažitelné a nezávislí kandidáti tak často upřednostňují právě tuto alternativu.⁵⁵

3.4.4 Nezávislí kandidáti

Nezávislí kandidáti jsou osoby, které kandidují pod svým vlastním jménem. Tyto osoby kandidují samostatně nebo také mohou vytvářet tzv. sdružení nezávislých kandidátů. Na rozdíl od politických stran nemusí nezávislí kandidáti či jejich sdružení podávat žádost o registraci Ministerstvu vnitra ČR. Nezávislí kandidáti musí naopak předložit petici s podpisy voličů. U sdružení nezávislých kandidátů se jedná o počet podpisů odpovídající 7 % občanů dané obce a samostatní nezávislí kandidáti musí získat podpisy 0,5 % až 5 % občanů v závislosti na velikosti obce.⁵⁶

Zatímco parlamentní politické strany jsou na lokální úrovni politiky úspěšné především ve větších obcích, tak nezávislí kandidáti získávají nejvíce hlasů spíše v municipalitách menší velikosti. Na rozdíl od parlamentních stran se tedy pravděpodobnost úspěchu nezávislých kandidátů s velikostí obce snižuje. Toto se děje z toho důvodu, že

⁵³ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 68-72

⁵⁴ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 71

⁵⁵ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 72-73

⁵⁶ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPÍK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 72-76

v těch nejmenších obcích do 1 000 obyvatel často nastává situace, kdy ve volbách kandidují pouze různí nezávislí kandidáti a volič v této situaci zkrátka může zvolit pouze někoho z nich. Ve větších obcích nezávislí kandidáti spíše doplňují stranické spektrum a většinu hlasů získávají parlamentní strany. V České republice počet obcí do 1 000 obyvatel představuje více než 70 % všech obcí, takže lze tvrdit, že prostředí zdejší komunální politiky je pro ně velmi výhodné. Čmejrek to ve svém díle shrnuje takto: „*Početné zastoupení nezávislých kandidátů a jejich sdružení je charakteristickým rysem politické scény na obecní úrovni.*“⁵⁷

Jak již bylo zmíněno výše, nezávislí kandidáti v komunálních volbách poměrně často využívají možnosti zařazení na kandidátní listiny velkých parlamentních stran, což je typický jev zejména v menších a středních obcích, kde tyto strany mají slabou členskou základnu. Nezávislí kandidáti v tomto případě nemusí předkládat petici s podpisy voličů, takže je to pro ně velmi výhodné. Zařazování nezávislých na kandidátní listiny může pro stranu představovat větší počet získaných hlasů ve volbách, jelikož lidé v komunálních volbách mnohdy upřednostňují hlasovat pro lokální známé osobnosti. Lidé v menších obcích zkrátka raději hlasují pro osoby, které znají a mohou jim tak více důvěřovat. Nezávislost na dané straně se také může projevit jako chytrý taktický manévr během povolebních vyjednávání.⁵⁸

3.5 Koalice a koaliční vztahy

3.5.1 Termín koalice

Pod pojmem koalice si lze obecně představit spojení, seskupení či sdružení alespoň dvou subjektů, které se spojily za účelem dosažení nějakého konkrétního cíle. V politologii se termínem koalice nejčastěji označuje aliance dvou a více politických stran, jež jsou zastoupeny v parlamentu.⁵⁹ Říchová ve svém díle vznik koalice odůvodňuje následovně: „*Základním požadavkem racionality vytvoření takového vztahu – koalice je, že toto spojení musí, resp. by mělo svým členům zajistit potřebnou legislativní většinu nutnou pro prosazení návrhů zákonů připravených vládou.*“⁶⁰ Koalice se uplatňují především v proporčních volebních systémech, jak na celostátní, tak i na komunální úrovni politiky, kde se žádné politické straně ve většině případů nepodaří ve volbách získat

⁵⁷ ČMEJREK, J. *Lokální a regionální politické stranictví v ČR*. 2003, s. 277

⁵⁸ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V. a ČOPIK J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010, s. 68-72

⁵⁹ ŘÍCHOVÁ, B. *Přehled moderních politologických teorií*. 2000, s. 119-120

⁶⁰ ŘÍCHOVÁ, B. *Přehled moderních politologických teorií*. 2000, s. 119

nadpoloviční většinu mandátů. V této situaci straně často nezbyvá nic jiného než přistoupit k utvoření koalice, aby tak následně mohla prosazovat své zájmy. Koalicemi a koaličními vztahy se zhruba od druhé poloviny 20. století zabývá tzv. teorie koalic.⁶¹

3.5.2 Teorie koalic

Teorie koalic vychází především z tzv. teorie her, což je ve zkratce matematicko-ekonomická disciplína zabývající se problematikou rozhodování a rozhodovacích situací, kde vystupuje více hráčů. Tato teorie je založena na konceptu racionálního chování. Racionálně se chová takový jedinec, který se snaží dosáhnout co největšího zisku (užitku) za co nejmenší náklady. Říchová tento druh chování popisuje ve svém díle takto: „*Za racionální lze tedy označit takové chování, které je výrazem znalosti vlastních možností a dostatečných informací o chování protihráče.*“⁶² Teorie her se samozřejmě uplatňuje i v oblasti politiky, protože se předpokládá, že i jednotlivé politické strany, jakožto unitární aktéři, mají racionální cíle, na jejichž základě jednají. Jedním z mnoha příkladů tohoto jednání je právě tvorba koalic, jež je předmětem studia samotné teorie koalic. V rámci teorie koalic se pak rozlišují dvě tradice studia koalic – americká a evropská.⁶³

3.5.2.1 Americká tradice

Americká tradice studia koalic vychází z díla *The Theory of Political Coalitions* (1962), jehož autorem je William H. Riker, který zde navazuje na výše zmiňovanou teorii her. Podle Říchové: „*Jeho průkopnická práce se stala logickým prodloužením teorie her na herní situace, v nichž o zisk – posty ve vládě – soupeří alespoň tři hráči – politické strany.*“⁶⁴ V americké tradici je tedy hlavním cílem politických stran, které vystupují jako unitární aktéři, získat co největší podíl na exekutivních postech. Tento přístup je označován jako tzv. office seeking. Problémem americké tradice je ale skutečnost, že se až příliš drží matematických modelů teorie her, které ne vždy úplně odpovídají realitě, a proto se často stává terčem kritiky.⁶⁵

⁶¹ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 187-188

⁶² ŘÍCHOVÁ, B. *Přehled moderních politologických teorií*. 2000, s. 117

⁶³ ŘÍCHOVÁ, B. *Přehled moderních politologických teorií*. 2000, s. 105-108

⁶⁴ ŘÍCHOVÁ, B. *Přehled moderních politologických teorií*. 2000, s. 120

⁶⁵ ŘÍCHOVÁ, B. *Přehled moderních politologických teorií*. 2000, s. 119-121

3.5.2.2 Evropská tradice

Evropská tradice studia koalic se od té americké liší hned v několika ohledech. Prvním z nich je například kladení většího důrazu na empirický výzkum. Dále zde existuje snaha o rozpoznání všech celospolečenských faktorů, které mohou tvorbu koalic ovlivnit. Jedná se například o politické vazby mezi stranami, ale také politickou tradici, kulturu a celkový historický kontext. Evropská tradice má na rozdíl od americké dokonce i odlišný cíl, což ve svém díle zdůrazňuje Jüptner: „*Zatímco v americké tradici je za cíl považován zisk exekutivního postu, podle evropské tradice je neméně důležitým cílem prosazení politického programu.*“⁶⁶ Snaha prosazovat politický program je označována jako tzv. *policy seeking*.⁶⁷

Říchová ve svém díle dodává, že představitelé evropské tradice se často uchylují ke kritice reprezentantů americké tradice. Americká tradice založená na matematických modelech podle nich totiž nebere v úvahu mnoho politicko-spoločenských faktorů, které hrají důležitou roli při koaličních jednáních. Mezi tyto faktory mimo jiné patří také vnitrostraničné vzťahy.⁶⁸

3.5.2.3 Původní rozdělení koalic

Dříve byly v rámci teorie koalic rozlišovány pouze dva základní typy koalic, a to konkrétně minimální vítězná a velká. Minimální vítězná koalice představuje koalici, ve které není žádný nadbytečný člen. Pokud by se od této koalice jeden z partnerů odpojil, tak by koalice zkrátka ztratila legislativní většinu. Ve velké koalici naopak působí alespoň jeden nebo více nadbytečných členů. To znamená, že pokud by se tento nadbytečný koaliční partner odpojil, tak by koalice stále udržela potřebnou legislativní většinu. Tento typ koalice s sebou ale nese řadu nevýhod, jako například komplikovanější vyjednávání, což ve svém díle potvrzuje Balík: „*Vyjednávání v takové koalici je složitější, neboť je zapotřebí vyvažovat více zájmů, jež bývají nejenom odlišné, ale často dokonce protichůdné.*“⁶⁹ Z hlediska racionality je tak výhodnější minimální vítězná koalice.⁷⁰

Toto rozdělení koalic na dva základní typy se může na první pohled jevit jako dostatečné, ale ve skutečnosti toho moc neprozrazuje. Dle Balíka tato jednoduchá

⁶⁶ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 80

⁶⁷ ŘÍCHOVÁ, B. *Přehled moderních politologických teorií*. 2000, s. 121

⁶⁸ ŘÍCHOVÁ, B. *Přehled moderních politologických teorií*. 2000, s. 121-122

⁶⁹ BALÍK, S. *Typologie exekutivních koalic v českém prostředí*. 2006, s. 54

⁷⁰ BALÍK, S. *Typologie exekutivních koalic v českém prostředí*. 2006, s. 54-55

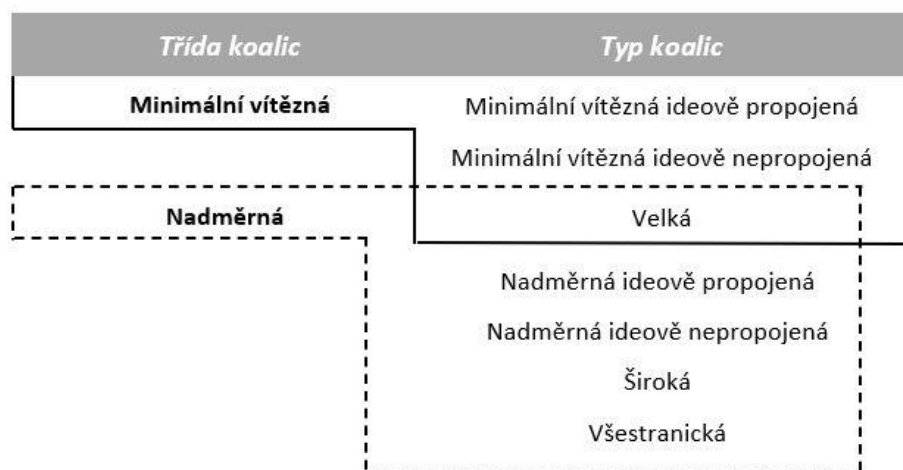
kategorizace poskytuje pouze informaci o míře soutěživosti. Z tohoto rozdělení totiž není jasné, za jakých podmínek koalice vznikla a jak funguje. Balík to ve svém díle odůvodňuje tímto způsobem: „Zkoumáme-li tedy typy koalic, nezajímají nás nikdy samy o sobě, ale právě v kontextu, v němž vznikly a fungují; jsou výpovědí o politickém systému, resp. jeho politické kultuře.“⁷¹

3.5.3 Typologie koalic dle Stanislava Balíka

Z důvodu nedostačujícího rozdělení koalic na minimální vítězné a velké se Stanislav Balík rozhodl pro vytvoření dvouúrovňového modelu třídění koalic. Tato jeho typologie vychází z původního rozdělení koalic na minimální vítězné a velké (tj. nadměrné), ale je rozšířena o druhou úroveň založenou na ideové vzdálenosti členů koalice a jejich počtu.

První úroveň Balíkovy typologie koalic tvoří tzv. třída koalic, která rozděluje koalice podle počtu členů, přesněji počtu jejich mandátů, na minimální vítězné a nadměrné. Obě třídy jsou pak spojeny s jednotlivými typy koalic, které představují druhou úroveň jeho modelu vycházející z ideové vzdálenosti členů uvnitř koalice. Balík proto dále rozlišuje minimální vítězné ideově propojené koalice a minimální vítězné ideově nepropojené koalice. Nadměrné koalice jsou obdobně rozlišeny na nadměrné ideově propojené, nadměrné ideově nepropojené, široké a všestranné. Speciálním typem koalice je pak velká koalice, jež je spojena s oběma třídami. Celé rozdělení je pro lepší představu znázorněno na obrázku 1.⁷²

Obrázek 1: Typologie koalic dle Stanislava Balíka



Zdroj: Vlastní zpracování dle: BALÍK, S. *Komunální politika*. s. 189

⁷¹ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 188

⁷² BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 188-189

3.5.3.1 Minimální vítězná ideově propojená koalice

Prvním typem koalice v Balíkově typologii je minimální vítězná ideově propojená koalice. Tento typ koalice má právě tolik členských subjektů (mandátů), kolik je potřeba k vytvoření nejtěsnější většiny. To znamená, že jakmile by jeden subjekt koalici opustil, tak by automaticky ztratila většinu. Další podmínkou je ideová blízkost jednotlivých koaličních partnerů. Z pohledu teorie racionální volby je tento typ koalice tou nejlogičtější možností.⁷³

Balík ve svém díle jako příklad uvádí situaci, kdy ve Strakonících po volbách v roce 2006 vytvořila koalici ODS, KDU-ČSL a Volba pro budoucnost. Tyto subjekty získaly celkem 11 z 21 možných mandátů. V opozici pak zůstaly KSČM, ČSSD, VPM, 4Vize a Nestranici.⁷⁴

3.5.3.2 Minimální vítězná ideově nepropojená koalice

Tato koalice má stejně jako předchozí typ právě tolik členských subjektů (mandátů), kolik je potřeba k vytvoření nejtěsnější většiny, ale liší se v tom, že jednotliví partneři nejsou ideově propojeni. Koalici totiž musí tvořit subjekty, které jsou na pomyslném politickém spektru na opačných stranách. Dochází tu k situaci, kdy jsou spolu v koalici ideově nepropojené politické subjekty. Koalici ovšem nesmí tvořit dva dominantní zástupci odlišných ideových spekter, jelikož by se pak jednalo o tzv. velkou koalici.⁷⁵

Minimální vítězná ideově nepropojená koalice je neobvyklým a zvláštním typem koalice, který dle Balíka vzniká především ve dvou situacích. První situací je nevytvoření ideově propojené koalice z personálních důvodů. Ve druhém případě zkrátka vítěz nemá ani možnost minimální vítěznou ideově propojenou koalici vytvořit. Následně je tak pro vítěze lepší spojit se s menší ideově vzdálenou stranou než s hlavním představitelem opačného spektra ve velké koalici.⁷⁶

Jako příklad Balík uvádí situaci, která nastala v Mostě po volbách v roce 2002. Ve volbách zde zvítězila KSČM, jakožto hlavní představitel levicového proudu, ale koalici, která měla nejmenší potřebný počet mandátů (23 ze 45), nakonec vytvořila ODS, ČSSD a SNK. V opozici zůstala KSČM, SOS a Nezávislé sdružení sportovců města Mostu.⁷⁷

⁷³ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 190

⁷⁴ BALÍK, S. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností*. 2008, s. 90-91

⁷⁵ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 191

⁷⁶ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 191

⁷⁷ BALÍK, S. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností*. 2008, s. 219-220

3.5.3.3 Velká koalice

Velké koalice jsou jediným typem koalice, který je možné řadit k oběma třídám koalic, tedy k nadměrným i minimálním vítězným (viz obrázek 1). Jedná se o spolupráci dvou nejsilnějších politických subjektů, přičemž tyto subjekty jsou ideově nepropojené či dokonce protikladné. Další podmínkou pro označení koalice jakožto velké je skutečnost, že v opozici musí zůstat nejméně dva další ideologicky nepropojené subjekty.⁷⁸

Existuje hned několik důvodů ke vzniku tohoto typu koalice. Tím nejčastějším je minimalizace počtu členů v dané koalici a současně marginalizace opozice. Dalším důvodem je dle Balíka předpoklad dlouhodobější spolupráce mezi koaličními partnery přesahující jedno volební období. Posledním důvodem pak může být tzv. „touha po bezpečí“, kdy se koaliční partneři snaží minimalizovat sílu opozice.⁷⁹

Balík pro lepší představu popisuje situaci v Prostějově po volbách v roce 2006, kdy zde koalici utvořily dva nejsilnější politické subjekty – ODS a ČSSD. Tato koalice měla v držení 24 z 35 mandátů. V opozici působila KSČM, KDU-ČSL a SZ.⁸⁰

3.5.3.4 Nadměrná ideově propojená koalice

Nadměrná ideově propojená koalice musí splňovat dvě základní podmínky. První podmínkou je přítomnost nejméně jednoho nadbytečného koaličního partnera. To v praxi znamená, že pokud by se tento nadbytečný člen koalice z nějakého důvodu odpojil, tak by daná koalice neztratila potřebnou většinu. Druhou podmínkou je skutečnost, že jednotlivé koaliční subjekty musí být alespoň částečně ideologicky propojeny, přesněji zde nesmí existovat ideová nesourodost.⁸¹

Tento typ koalice mnohdy bývá upřednostňován před minimální vítěznou koalici, protože koaliční partneři k sobě raději přiberou jeden menší ideově příbuzný subjekt, který jim zaručí další mandáty, než by se spoléhali pouze na minimální většinu hlasů. Tímto krokem se totiž případně pojistí proti jednotně vystupující opozici. Dalším důvodem vzniku tohoto typu koalice může být fakt, že strana, která z voleb vzešla jako nejsilnější, k sobě raději přibere více menších ideově blízkých subjektů, čímž eliminuje případné riziko vydírání jediným menším koaličním partnerem. Pokud by totiž dominantní strana uzavřela

⁷⁸ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 191-192

⁷⁹ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 191-192

⁸⁰ BALÍK, S. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností*. 2008, s. 164

⁸¹ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 192-193

koalici pouze s jedním menším subjektem, tak by mu podle Balíka zaručila exkluzivní pozici, kterou by mohl tento menší subjekt zneužít.⁸²

Jako ukázkový příklad Balík uvádí situaci v Tanvaldu po volbách v roce 2002. Koalici zde utvořily celkem tři subjekty – ODS, Nová volba pro Tanvald a SNK. Tato koalice disponovala 14 z 21 mandátů. Pokud by ovšem v koalici nepůsobila Nová volba pro Tanvald, tak by koalice stále měla nejtěsnější potřebnou většinu (11 z 21 mandátů). V opozici v tomto případě zůstala KSČM, ČSSD a ČSNS.⁸³

3.5.3.5 Nadměrná ideově nepropojená koalice

Podobně jako v předcházejícím typu koalice je i zde, jak napovídá název, potřeba přítomnost alespoň jednoho nadbytečného koaličního partnera, bez něhož by koalice stále měla většinu. Rozdíl ovšem spočívá v ideové propojenosti jednotlivých členů. Zatímco v předchozím typu jsou jednotliví koaliční partneři alespoň částečně ideově propojeni, tak zde je koalice složena z ideově vzdálených subjektů. U tohoto typu koalice také často dochází k debatám, zda se nejedná spíše o tzv. širokou koalici, která má velmi podobné rysy. Nadměrná ideově nepropojená koalice se od té široké ale odlišuje v tom, že v opozici musí být větší množství subjektů a zároveň musí jeden z těchto opozičních subjektů být na ideovém spektru mezi dvěma členy koalice.⁸⁴

Motivy k vytvoření tohoto typu koalice jsou téměř totožné jako u nadměrné ideově propojené koalice. Jediným rozdílem je podle Balíka skutečnost, že cena za spolupráci s ideově nesourodým koaličním partnerem může být nižší nežli při spolupráci s ideově blízkými subjekty, které například mohou mít větší požadavky.⁸⁵

Balík jako příklad nadměrné ideově nepropojené koalice uvádí situaci v Bystřici nad Pernštejnem po volbách v roce 2006. V této obci vznikla koalice složená z KSČM, ČSSD, Volby pro Bystřici, KDU-ČSL a Sdružení za rozvoj bystřického regionu. V této koalici bylo hned několik nadbytečných partnerů. V opozici zůstala ODS spolu s SNK ED.⁸⁶

⁸² BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 192-193

⁸³ BALÍK, S. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností*. 2008, s. 137-138

⁸⁴ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 194

⁸⁵ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 194

⁸⁶ BALÍK, S. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností*. 2008, s. 226-227

3.5.3.6 Široká koalice

Široká (tj. duhová) koalice je tvořena více než dvěma koaličními partnery, kteří jsou ideově nepropojeni. Jedná se doslova o spojenectví téměř všech politických subjektů, přičemž v opozici pak nejčastěji z ideologických důvodů zůstává jeden subjekt či politický proud. Balík ve svém díle uvádí, že: „*Je rozdíl v tom, je-li spojenectví uzavřeno proti onomu jedinému subjektu či pouze bez něj.*“⁸⁷ Pokud totiž byla koalice utvořena pouze „bez něj“, tak je zde poměrně velká šance, že v dalším volebním období vznikne koalice všestranná. Druhou možností je pak koalice „proti“ danému subjektu, který představuje jakéhosi společného nepřítele a nejčastěji se jedná o stranu z okraje politického spektra. Nejobvyklejším důvodem vzniku široké koalice bývá snaha o společnou zodpovědnost, kdy se na exekutivě podílí velký počet politických subjektů.⁸⁸

Jako příklad Balík zmiňuje situaci z Velkého Meziříčí po volbách v roce 2002. Širokou koalici zde utvořila ČSSD, KDU-ČSL, ODS, SV-SOS, SNK a Politický klub SDS. V radě města tak zasedli představitelé všech stran kromě KSČM.⁸⁹

3.5.3.7 Všestranná koalice

Posledním typem koalice v Balíkově typologii je všestranná koalice, jež se vyznačuje tím, že se na exekutivě podílí všechny politické subjekty. Jinými slovy řečeno, žádný politický subjekt se nenachází v opozici. V závislosti na úrovni politického systému se lze setkat s jinými názvy, jako například všeobecní, všekrajská či všenárodní.⁹⁰

Nabízí se zde otázka, proč by vůbec měl tento typ koalice vzniknout. Jedním z důvodů může být situace, kdy se vítězné politické subjekty rozhodnou „myslet dopředu“ a díky tomu, že přistoupí na utvoření všestranné koalice, se pojistí proti možnému neúspěchu v nadcházejících volbách, jelikož předpokládají, že jim bude toto chování oplaceno a budou svými tentokrát úspěšnějšími politickými konkurenty také přizvány do koalice a budou se tak opět moc podílet na exekutivě. Další výhodou této koalice je neexistence opozice, díky čemuž se dá předejít různým sporům, které často nemusí u občanů vzbuzovat příliš pozitivní dojmy.⁹¹

⁸⁷ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 195

⁸⁸ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 194-195

⁸⁹ BALÍK, S. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností*. 2008, s. 238

⁹⁰ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 195

⁹¹ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 195-196

3.5.4 Typologie koalic dle Petra Jüptnera

Petr Jüptner se ve svém díle zabývá rozdíly týkající se aplikace teorie koalic na celostátní a komunální úrovni politiky. Podle něj je velice důležité si uvědomit, že komunální úroveň politiky má jistá specifika a v mnoha ohledech se tak od té celostátní odlišuje. Hlavní problém vidí v tom, že pojetí stran jakožto unitárních aktérů, což je jeden z předpokladů použití teorie koalic, je na komunální úrovni politiky v některých případech neplatné, jelikož v jednotlivých stranách mnohdy působí různé názorové proudy s různými cíli. Další problém spatřuje například ve velmi těžko rozeznatelné ideové propojenosti jednotlivých stran. Komunální politici se podle něj totiž často nehlásí k nějaké konkrétní ideologii, takže je pak velmi obtížné umístit jednotlivé strany na pomyslnou ideovou škálu. Politické vztahy se zde spíše odvíjí od vlastních zájmů a osobních vztahů. Právě tento personální aspekt poté hraje důležitou roli při tvorbě koalic.⁹²

Z výše uvedených důvodů dospěl Petr Jüptner k názoru, že komunální politický systém zkrátka nelze zkoumat jako jeden celek, jelikož vykazuje mnoho odlišných rysů. Aby bylo možné nějaké jednotné rysy nalézt, je třeba komunální politické systémy rozdělit na několik typů. Toto rozdělení je založeno především na počtu obyvatel dané obce, kde Jüptner konkrétně rozlišuje nejmenší obce, obce menší střední velikosti, obce větší střední velikosti a největší obce. Zároveň je zde využita výše popsaná Balíkova typologie koalic, v jejímž rámci Jüptner rozděluje koalice na minimální vítězné, velké, široké a všeobecní.⁹³

3.5.4.1 Nejmenší obce

Do této kategorie Petr Jüptner řadí obce s počtem obyvatel do 1 700. V tomto typu obcí do zastupitelstva kandidují téměř výhradně nezávislí kandidáti a jejich sdružení. Přítomnost politických stran v tomto politickém systému je spíše neobvyklá. Pokud zde nějaká strana přeci jen kandiduje, tak má velmi malý počet členů. Mnohdy se také stává, že za politickou stranu kandidují právě nezávislí kandidáti, kteří se k ní následně ani nehlásí. Podle mnohých představitelů působících na této úrovni vlastně nezáleží na tom, kdo za koho kandiduje, protože se na to zkrátka nehledí. Důvodem zanedbatelné role politických stran v nejmenších obcích je skutečnost, že je občané vnímají převážně negativně. Často pro ně představují jakýsi zdroj politikaření, podvodů a konfliktů. Nezávislí kandidáti jsou pro

⁹² JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. 2006, s. 109-113

⁹³ JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. 2006, s. 113-115

občany naopak velmi důvěryhodní, spolehliví a pracovití, takže představují sázku na jistotu.⁹⁴

V nejmenších obcích většinou platí, že se většina lidí navzájem zná, a proto je zde patrná snaha o spolupráci. Toto se samozřejmě promítá do koaličního jednání, kdy dle Jüptnera často vzniká tzv. superkoalice. To znamená, že se v tomto případě uplatňuje pravidlo „každý s každým“, jelikož se lidé snaží o to, aby spolu všichni vycházeli co možná nejlépe, táhli za jeden provaz a snažili se o rozvoj obce.⁹⁵

V obcích do 1 700 obyvatel je tedy politický systém výrazně ovlivněn nejrůznějšími osobními vztahy. Koalice většinou zahrnuje všechny zvolené členy zastupitelstva a opozice tak mnohdy ani neexistuje, což v Balíkově typologii odpovídá všeobecnému typu koalice. Minimální vítězné koalice se zde naopak téměř nevyskytují. Charakter tohoto systému lze proto popsat jako nesoutěživý.⁹⁶

3.5.4.2 Obce menší střední velikosti

Obce menší střední velikosti představují obce v rozmezí přibližně 1 701 až 9 000 obyvatel. V těchto obcích se začíná projevovat skutečnost, že s větším počtem obyvatel dané municipality roste úloha politických stran. Politické strany, včetně těch komunálních a regionálních, zde totiž začínají dosahovat větších úspěchů než jednotliví nezávislí kandidáti. Je ale důležité si uvědomit, že zvolení kandidáti za politické strany jsou často nestraníci.⁹⁷

Typickým jevem v obcích menší střední velikosti jsou dle Jüptnera tzv. „jádra“, která ve svém díle definuje takto: „*Jádra představují provázanou či koordinovaně postupující skupinu politických aktérů, která má zpravidla jednociferný počet členů.*“⁹⁸ Tato jádra tvoří aktivisté z různých politických stran, kteří mají v dané obci největší vliv na politické dění. Tito aktivisté pak za účelem co největšího volebního zisku přidávají na kandidátní listiny tzv. „křoví“, pod kterým si lze představit kandidáty, kteří ve skutečnosti nejeví o zastupitelský mandát zájem a spíše jen doplňují kandidátní listiny.

Politické systémy jsou v těchto obcích poměrně různorodé a jejich povaha se může v jednotlivých volebních obdobích a situacích měnit. Během rozdělování exekutivních postů

⁹⁴ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 83-86

⁹⁵ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 86-87

⁹⁶ JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. 2006, s. 113-114

⁹⁷ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 87

⁹⁸ JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. 2006, s. 112

se například objevují prvky soutěživosti a často vzniká neformální široká či velká koalice, ale v průběhu volebního období může politický systém naopak působit jako nesoutěživý, jelikož opozice mnohdy rozhodnutí a jednání koalice spíše podporuje, než aby nabízela možnou alternativu. Velký vliv na tvorbu koalic zde každopádně stále mají osobní vztahy a s tím související jádra, která mohou prostupovat i napříč politickými stranami.⁹⁹

3.5.4.3 Obce větší střední velikosti

V obcích větší střední velikosti se počet obyvatel pohybuje v rozmezí od 9 001 do 45 000. Pro tuto skupinu obcí je typické, že v zastupitelstvu již převažují politické strany. Na rozdíl od předchozí skupiny ale za politické strany kandidují registrovaní členové. Nezávislí kandidáti většinou kandidují pod hlavičkou nějaké regionálně-komunální či lokálně-komunální strany. To se děje především z toho důvodu, že kandidatura ve formě nezávislého sdružení je kvůli podmínce sběru podpisů ve větších obcích zkrátka složitější a méně výhodná.¹⁰⁰

Podle Petra Jüptnera lze politický systém v obcích větší střední velikosti nazvat jako polosoutěživý. „*Pro tento systém je charakteristické obsazování exekutivních postů s ohledem na výsledky voleb a snížená míra soutěživosti v mezivolebním období.*“¹⁰¹ S vyloženě nesoutěživým systémem se tady naopak již téměř nelze setkat. Z toho vyplývá, že se zde ve větší míře začíná uplatňovat princip vlády a opozice.

Pro tuto kategorii obcí jsou nejobvyklejší velké koalice, které koaličním partnerům zajišťují poměrně výraznou většinu. V naprosté většině případů se jedná o exekutivní koalice vytvořené po volbách, které se následně významně podílí na volbě starosty, místostarostů a zbylých členů rady. Předvolební koalice zde naopak spíše nevznikají. Velkou koalici v těchto obcích často tvoří politické strany, které spolupracují dlouhodobě, což je právě jeden z hlavních důvodů vzniku tohoto typu koalice. Petr Jüptner tuto spolupráci označuje jako tzv. politickou alianci. Stále zde také mohou hrát významnou roli personální vazby mezi elitami jednotlivých stran. Ideologie na druhou stranu tvorbu koalic ani tady příliš neovlivňuje, a proto se tu lze kromě velkých koalic setkat i s jinými typy.¹⁰²

⁹⁹ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 87-91

¹⁰⁰ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 92-93

¹⁰¹ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 93

¹⁰² JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 93-95

3.5.4.4 Největší obce

Do této poslední skupiny jsou zařazeny obce, které mají více než 45 000 obyvatel. Nejčastěji se jedná o statutární města. V největších obcích již naprosto převládají politické strany s velkým počtem registrovaných členů. Nestraníci, podobně jako v obcích větší střední velikosti, obvykle kandidují za různé regionálně-komunální strany. Role nezávislých kandidátů je zde zpravidla již minimální.¹⁰³

V největších obcích lze politický systém charakterizovat jako soutěživý, což souvisí s tím, že se zde výrazně projevuje princip vlády a opozice. Jedním z důvodů, proč se v tomto typu obcí projevuje ve větší míře soutěživost, je skutečnost, že případný zisk nejvyšších pozic na magistrátech či radnicích s sebou nese velkou politickou prestiž, moc a nemalé finanční odměny. Těm nejúspěšnějším komunálním politikům z největších obcí se dokonce mnohdy otevrou dveře do parlamentní politiky. Schůze jednotlivých politických stran jsou oproti ostatním typům obcí velmi časté a disciplinované.¹⁰⁴

Teprve až v těchto velkých obcích se princip tvorby koalic začíná podobat tomu, který se uplatňuje na parlamentní úrovni politiky. Kromě povolebních koalic jsou tady běžné i koalice předvolební, které rozdělují jednotlivé politické tábory ještě před samotnými volbami. Také ve velkých městech mohou vznikat různé typy koalic, některé z nich ovšem opět vznikají častěji, což ve svém díle potvrzuje Jüptner: „*Ve velkých městech převažují minimální vítězné a velké koalice a z funkčního hlediska teprve u této kategorie mluvíme o analogii s politikou parlamentní.*“¹⁰⁵ Ani v této kategorii obcí nehraje ideologická vzdálenost při tvorbě koalic tak významnou roli. Tím hlavním motivujícím faktorem bývá dle Jüptnera spíše snaha koncentrovat moc.¹⁰⁶

¹⁰³ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 95-96

¹⁰⁴ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 96-98

¹⁰⁵ JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. 2006, s. 115

¹⁰⁶ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 98-99

4 Charakteristika obce Kralupy nad Vltavou

4.1 Vymezení obce

Kralupy nad Vltavou se nachází v okrese Mělník ve Středočeském kraji zhruba 25 km severně od centra hlavního města Prahy. Město se rozkládá po obou březích řeky Vltavy a jeho katastrální výměra činí 2 190 hektarů. Nadmořská výška se zde pohybuje v rozmezí 173 až 274 m n. m., kdy nejnižším bodem je hladina řeky Vltavy a nejvyšším vrch Lutovník. Podle dat ČSÚ ve městě k 1.1. 2019 žilo celkem 18 194 obyvatel.¹⁰⁷

Z urbanistického hlediska se jedná o poměrně rozsáhlé a neuspořádané město, jelikož vzniklo spojením několika obcí a rozpiná se do více stran. Město tvoří celkem 5 městských částí, konkrétně tedy Kralupy, Lobeček, Minice, Mikovice a Zeměchy (viz obrázek 2). Kralupy nad Vltavou jsou obcí s rozšířenou působností a ve svém správním obvodu mají celkově 17 obcí. Hlavní výhoda Kralup spočívá v jejich poloze a také v blízkosti k hlavnímu městu. Současně jsou významnou železniční křižovatkou trati Praha – Děčín a dalších regionálních drah.¹⁰⁸

Obrázek 2: Mapa města Kralupy nad Vltavou a okolí



Zdroj: Mapa města a okolí. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]

¹⁰⁷ O městě Kralupy nad Vltavou: Základní informace o Kralupech nad Vltavou. *Infokralupy.cz* [online]. Dostupné z: <https://www.infokralupy.cz/o-meste-kralupy-nad-vltavou/ds-1009/archiv=0&p1=1093>

¹⁰⁸ ŠPECINGER, O. *Kralupy nad Vltavou: Devadesát let města*. 1992, s. 1-2

4.2 Historie obce

První písemná zmínka o Kralupech nad Vltavou údajně pochází z roku 993 ze zakládací listiny břevnovského kláštera. Tento záznam je ovšem některými historiky dodnes zpochybňován. Historicky podložené je tedy až zmínění vesnice Kralupy v darovací listině, kterou v roce 1253 český král Václav I. předal řádu Křižovníků s červenou hvězdou. Existuje také hned několik teorií o samotném významu a původu názvu města. Jedna z těchto teorií například tvrdí, že název Kralupy pochází ze složeniny galských slov *craco-s* (tj. řev) a *lupo-s* (tj. vlk), tedy *cra-lupoi* neboli obec, kde řvali vlci.¹⁰⁹

Až do poloviny 19. století se obec rozvíjela velmi pozvolným způsobem. Skutečný zlom nastal teprve v letech 1851-1865, kdy byly v Kralupech dokončeny hned 3 železniční tratě. První z nich byla trať směřující z Prahy do Drážďan, dále tzv. Buštěhradská trať z Kladna do Kralup a nakonec Turnovsko-kralupská dráha. Obec se tak stala významným železničním uzlem a začala se rychle měnit. Rozvoj železniční dopravy totiž umožnil zakládání různých výrobních podniků a průmyslových závodů. Vznikl zde například chemický závod Jordánka, cukrovar a pivovar. V roce 1867 byla dokonce zřízena v obci vůbec první škola. Se všemi těmito změnami samozřejmě souvisel také nárůst počtu obyvatelstva, protože sem přicházeli různí obchodníci, dělníci a řemeslníci.¹¹⁰

Jelikož se obec velmi rychle rozvíjela, tak byla v roce 1881 císařem Františkem Josefem I. jmenována městysem. Tím se ale vývoj nezastavil, spíše naopak. V roce 1895 byl na Palackého náměstí postaven novogotický kostel Nanebevzetí Panny Marie a sv. Václava. Nedlouho poté byl vybudován kralupský hřbitov nad Podhájem a také zde zahájila výrobu velká rafinerie minerálních olejů Kralupol, jež v dalších letech zaměstnávala stovky lidí. Původně malá obec se tak během několika málo let začala stávat městem, což bylo oficiálně potvrzeno 22. listopadu 1902, kdy byl Kralupům konečně udělen statut města.¹¹¹

Hospodářský, demografický a kulturní rozkvět Kralup přibrzdila až první světová válka. V meziválečném období se ovšem situace vrátila do starých kolejí a město začalo opět prosperovat, na čemž měl velkou zásluhu Josef Vaníček, starosta Kralup nad Vltavou v letech 1919 až 1939, který se zasloužil například o elektrifikaci města, zřízení gymnázia,

¹⁰⁹ STUPKA, J. *Kralupy nad Vltavou – 100 let města*. 2002, s. 22-24

¹¹⁰ ŠPECINGER, O. *Kralupy nad Vltavou: Devadesát let města*. 1992, s. 7-8

¹¹¹ ŠPECINGER, O. *Kralupy nad Vltavou: Devadesát let města*. 1992, s. 21-22

a především o výstavbu Masarykova mostu, jenž v roce 1928 konečně spojil oba břehy řeky Vltavy.¹¹²

Na konci druhé světové války pak nastala nejtragičtější událost v kralupské historii. 22. března 1945 se totiž město stalo cílem americké letecké armády, jež chtěla zničit zdejší petrolejku, neboť se Američané domnívali, že se zde stále vyrábí pohonné hmoty pro německou armádu. Hned jedna z prvních bomb zasáhla svůj cíl a celé město tak bylo zahaleno hustým černým dýmem. Právě tato skutečnost ovlivnila celý průběh náletu, jelikož další letadla pak shazovala bomby naslepo. Na město bylo shozeno celkem 1 136 bomb, několik stovek domů bylo zničeno a život v ten den ztratilo 145 lidí. Kralupy se kvůli této tragické události staly nejvíce poškozeným městem v Čechách během druhé světové války.¹¹³

Kralupy se z drtivého náletu vzpamatovávaly velmi dlouho. Výraznou změnu přinesla až výstavba národního podniku Kaučuk, jakožto jednoho z největších chemických závodů v tehdejší Československu. Právě tento podnik se stal jakýmsi symbolem města a výrazně změnil jeho tvář, jelikož se zde začalo stavět hned několik panelových bytových sídlišť, aby měli zaměstnanci tohoto komplexu kde bydlet.¹¹⁴

Další velké změny v Kralupech nastaly po revolučních událostech z roku 1989. Jednou z nejdůležitějších změn byly jednoznačně svobodné volby do městského zastupitelstva, které se konaly na podzim roku 1990. Prvním porevolučním starostou byl tehdy zvolen kralupský rodák Pavel Rynt, který tuto funkci vykonával až do roku 2006. Za jeho působení ve funkci starosty bylo v Kralupech nad Vltavou například zřízeno městské muzeum, v blízkosti mostu T. G. Masaryka byla vybudována souběžně vedoucí lávka pro pěší a cyklisty a byl postaven nový domov pro seniory. Kralupy se tak jako město i ve třetím tisíciletí neustále vyvíjí.¹¹⁵

¹¹² STUPKA, J. *Zajímavosti o Kralupech nad Vltavou*. 2003, s. 37-38

¹¹³ STUPKA, J. *Kralupy nad Vltavou – 100 let města*. 2002, s. 91-98

¹¹⁴ ŠPECINGER, O. *Kralupy nad Vltavou: Devadesát let města*. 1992, s. 27-28

¹¹⁵ STUPKA, J. *Kralupy nad Vltavou – 100 let města*. 2002, s. 109-121

4.3 Demografická struktura obyvatelstva

4.3.1 Vývoj počtu obyvatel

Níže přiložená tabulka 5 zobrazuje důležité demografické údaje města Kralupy nad Vltavou z období 2006-2019. Kromě počtu obyvatel je zde uveden také počet narozených, zemřelých, přistěhovalých a vystěhovalých. Dále jsou zde vypočteny hodnoty přirozeného, migračního a celkového přírůstku.¹¹⁶

Tabulka 5: Demografické údaje Kralup nad Vltavou, 2006-2019

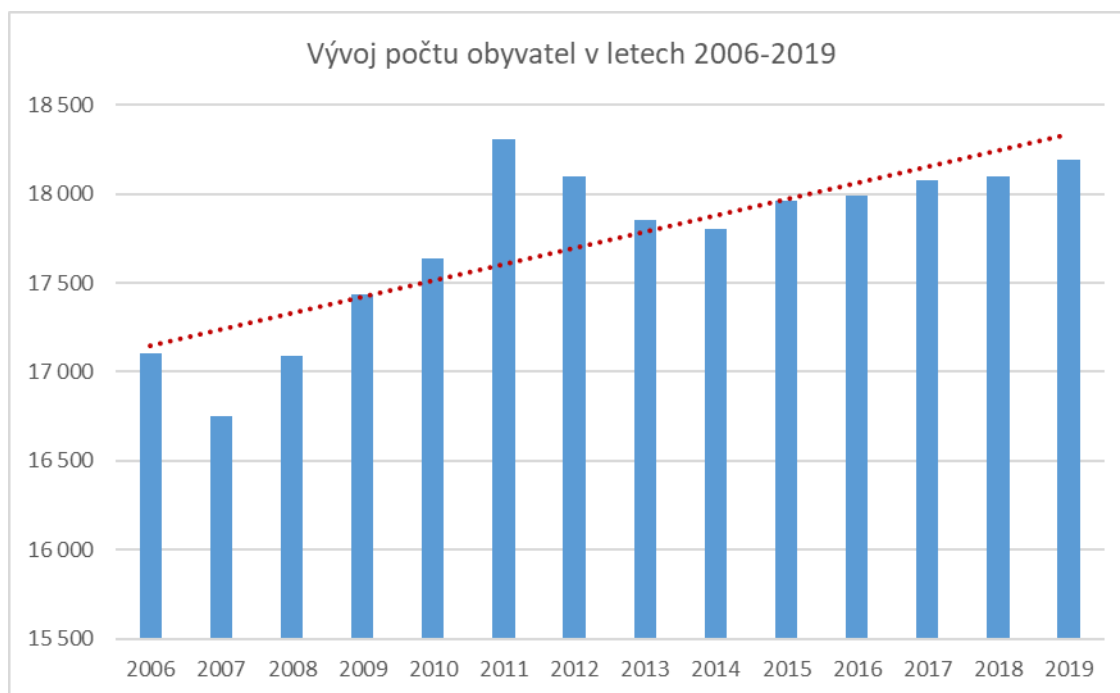
Rok	Počet obyvatel k 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přírůstek		
						Přirozený	Migrační	Celkový
2006	17 104	174	145	459	843	29	-384	-355
2007	16 749	178	148	1 172	860	30	312	342
2008	17 091	211	167	924	624	44	300	344
2009	17 435	190	166	780	604	24	176	200
2010	17 635	194	186	780	555	8	225	233
2011	18 308	197	200	384	591	-3	-207	-210
2012	18 098	173	172	411	655	1	-244	-243
2013	17 855	177	179	460	511	-2	-51	-53
2014	17 802	197	172	498	366	25	132	157
2015	17 959	184	182	432	406	2	26	28
2016	17 987	189	195	548	450	-6	98	92
2017	18 079	227	198	438	446	29	-8	21
2018	18 100	170	191	551	436	-21	115	94
2019	18 194	191	187	661	471	4	190	194

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Následující graf 1, vycházející z tabulky 5, zobrazuje vývoj počtu obyvatel ve městě Kralupy nad Vltavou v letech 2006 až 2019. Mezi roky 2006 a 2007 lze pozorovat největší propad. Jedná se o jediný moment, kdy byl počet obyvatel menší než 17 000. Poté se počet až do roku 2010 postupně navyšoval a v roce 2011 došlo k největšímu nárůstu, kdy počet obyvatel poprvé přesáhl hranici 18 000. Po tomto vysokém skoku počet obyvatel až do roku 2014 plynule klesal. Mezi roky 2014 až 2019 lze opětovně pozorovat postupný růst. K 1.1. 2019 byl počet obyvatel Kralup nad Vltavou roven 18 194. Přestože v některých letech počet obyvatel mírně poklesl, tak na základě rudě vyznačené trendové funkce lze tvrdit, že vývoj počtu obyvatel měl za sledované období rostoucí tendenci.

¹¹⁶ Databáze demografických údajů za vybraná města ČR. Český statistický úřad [online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demograficky-udaju-za-vybrana-mesta-cr>

Graf 1: Vývoj počtu obyvatel, 2006-2019



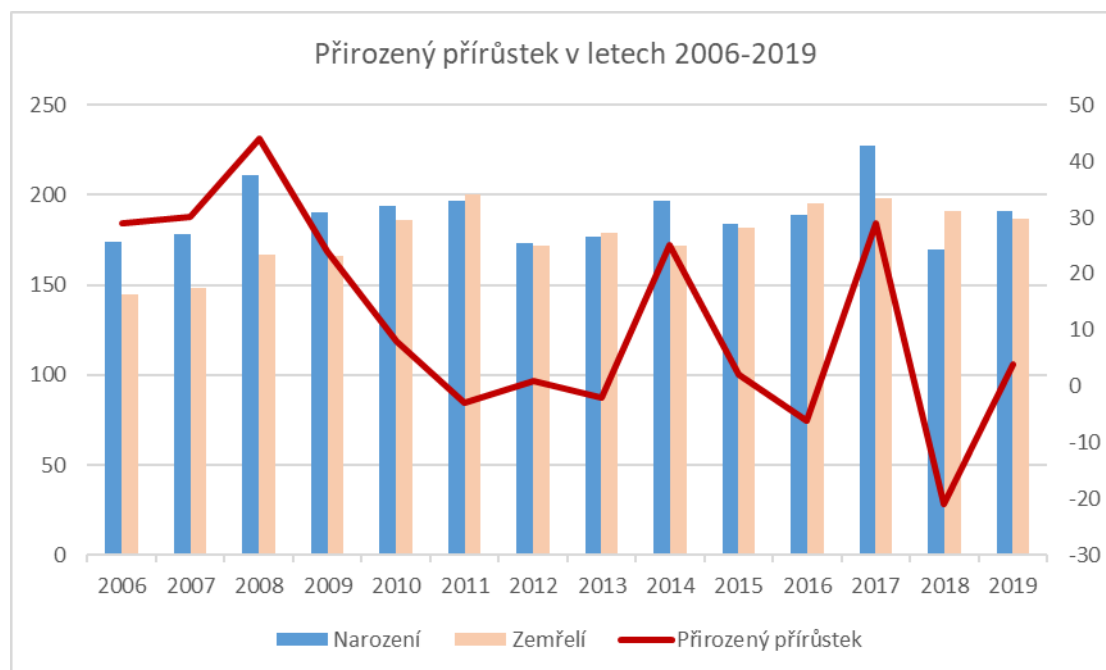
Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Podle níže přiloženého grafu 2, jenž vychází z tabulky 5, je evidentní, že křivka přirozeného přírůstku měla za celé sledované období kolísavý charakter. V letech 2006 až 2010 ve městě výrazně převažoval počet narozených nad počtem zemřelých, takže přirozený přírůstek vykazoval kladné hodnoty. Největší rozdíl mezi počtem narozených a zemřelých lze konkrétně pozorovat v roce 2008, kdy přirozený přírůstek činil 44 osob. Po dobu následujících šesti let byl poměr narozených a zemřelých velmi vyrovnaný. Jedinou výjimkou byl v tomto období rok 2014, kdy přirozený přírůstek dosáhl hodnoty 25 osob. Mezi roky 2017 a 2018 došlo k nejvýznamnějšímu výkyvu křivky. Zatímco v roce 2017 byl přirozený přírůstek roven hodnotě 29 osob, tak v roce 2018 skokově klesl na zápornou hodnotu -21. V roce 2019 pak byla natalita a mortalita opět poměrně vyrovnaná.

Celkově tedy ve většině let počet narozených převažoval počet zemřelých. Pouze v letech 2011, 2013, 2016 a 2018 byl vyšší počet zemřelých. Celkový počet narozených za celé sledované období dosáhl hodnoty 2 652. Počet zemřelých byl roven 2 488.¹¹⁷

¹¹⁷ Databáze demografických údajů za vybraná města ČR. Český statistický úřad [online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demograficky-udaju-za-vybrana-mesta-cr>

Graf 2: Vývoj přirozeného přírůstku, 2006-2019



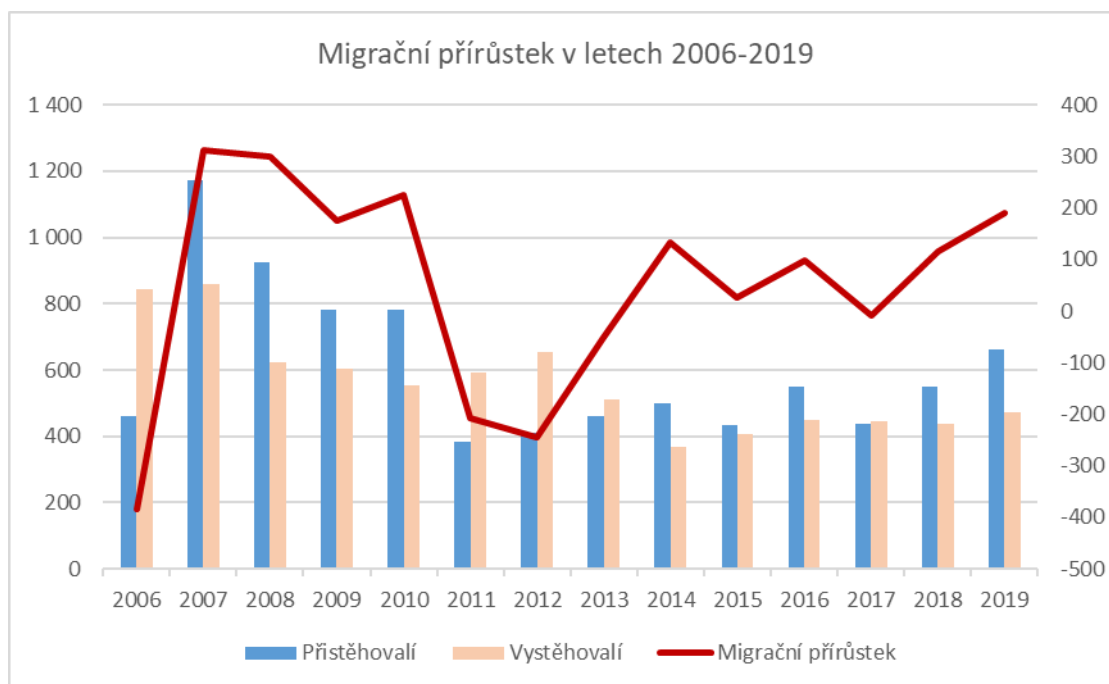
Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Následující graf 3, který opět vychází z tabulky 5, zobrazuje vývoj migračního přírůstku v období let 2006 až 2019. Podobně jako v případě přirozeného přírůstku měla i zde křivka kolísavý průběh. Hned v roce 2006 lze pozorovat největší rozdíl mezi počtem přistěhovalých a vystěhovalých. V tomto roce výrazně převažoval počet vystěhovalých, což dokazuje záporná hodnota migračního přírůstku -384. Mezi roky 2006 a 2007 zároveň došlo k největšímu výkyvu křivky, jelikož se migrační přírůstek během jednoho roku změnil ze záporné hodnoty -384 na kladnou hodnotu 312. V letech 2008 až 2010 pak výrazně převažoval počet přistěhovalých. Ke změně došlo až v roce 2011, kdy se zvýšil počet vystěhovalých. Tento trend pokračoval až do roku 2013. V období let 2014 až 2019 pak byl s výjimkou roku 2017 vždy vyšší počet přistěhovalých než vystěhovalých.

Během celého sledovaného období převažoval v jednotlivých letech počet přistěhovalých. Pouze v letech 2006, 2011, 2012, 2013 a 2017 byl vyšší počet vystěhovalých. Celkový počet přistěhovalých za celé období dosáhl hodnoty 8 498. Vystěhovalých bylo celkem 7 818.¹¹⁸

¹¹⁸ Databáze demografických údajů za vybraná města ČR. Český statistický úřad [online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demograficky-udaju-za-vybrana-mesta-cr>

Graf 3: Vývoj migračního přírůstku, 2006-2019



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Při pohledu na hodnoty přirozeného a migračního přírůstku je evidentní, že větší vliv na vývoj počtu obyvatel v období let 2006 až 2019 měl migrační přírůstek. Zatímco hodnoty přirozeného přírůstku se během celého období pohybovaly maximálně v řádu desítek, hodnoty migračního přírůstku se často pohybovaly v řádu stovek.

Právě migrace tedy hraje největší roli v postupném zvyšování počtu obyvatel Kralup nad Vltavou. Lidé se do tohoto města v posledních letech převážně stěhují. Je to zapříčiněno především výhodnou polohou Kralup a dobrým železničním spojením s okolními městy jako Praha, Kladno, Neratovice a Ústí nad Labem, do kterých lidé často vyjíždějí za prací. Dalším důvodem je také výstavba bytů, která by zde měla ve větší míře pokračovat i v následujících letech, takže lze předpokládat, že se počet obyvatel bude i nadále postupně navyšovat.

4.3.2 Věková struktura

Následující tabulka 6 ukazuje rozdělení obyvatel Kralup nad Vltavou do tří věkových skupin ve třech různých letech, konkrétně tedy 2006, 2012 a 2019. Dle tabulky je evidentní, že v průběhu těchto let se postupně navýšil počet obyvatel ve věkové skupině 65 let a více. V roce 2006 tuto nejstarší skupinu tvořilo pouze 14,1 % obyvatel, ale v roce 2019 to bylo již 20,2 %. Jedná se tak téměř o 6% nárůst. S tím, jak se během těchto čtrnácti let navýšil počet obyvatel nad 65 let, se zároveň snížil počet lidí ve věkové skupině 15-64 let. V roce 2006

do této skupiny spadalo celkem 71,6 % obyvatel, ale v roce 2019 už jen 64,2 %. V této věkové skupině tedy naopak došlo k poklesu o více než 7 %. U nejmladší věkové skupiny lze nejprve pozorovat 0,5% pokles a následně 1,8% nárůst.¹¹⁹

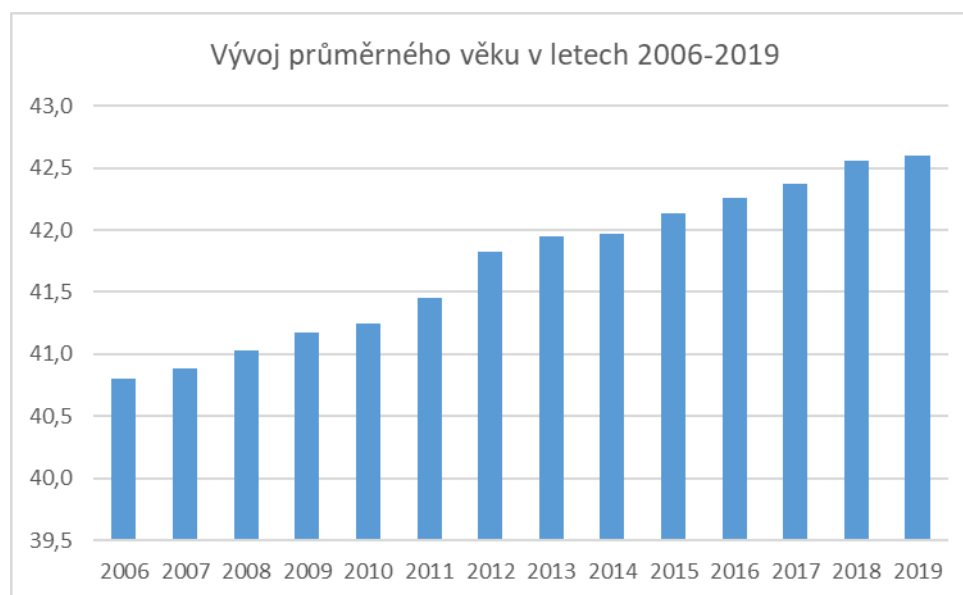
Tabulka 6: Věková struktura obyvatelstva v letech 2006, 2012 a 2019

Věková skupina	2006		2012		2019	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
0-14 let	2 451	14,3 %	2 491	13,8 %	2 844	15,6 %
15-64 let	12 239	71,6 %	12 615	69,7 %	11 682	64,2 %
65 let a více	2 414	14,1 %	2 992	16,5 %	3 668	20,2 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Postupné stárnutí obyvatel Kralup nad Vltavou potvrzuje také následující graf 4. Hned na první pohled je jasné, že mezi všemi jednotlivými roky se průměrný věk zvýšil. Tato skutečnost jednoznačně souvisí s výše popsáním nárůstem osob ve věkové skupině 65 let a více. Zatímco v roce 2006 byl průměrný věk 40,8 let, v roce 2019 to bylo již 42,6 let. V průběhu celého sledovaného období se tedy průměrný věk obyvatel Kralup navýšil o 1,8 let. Je ovšem důležité si uvědomit, že stárnutí populace je celorepublikový trend.

Graf 4: Vývoj průměrného věku obyvatel, 2006-2019



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

¹¹⁹ Časové řady věkového složení obyvatel za vybraná města Středočeského kraje. *Český statistický úřad* [online]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xs/casove_ryady_vekoveho_slozeni_obyvatel_za_vybrana_mesta_stredo_ceskeho_kraje

4.3.3 Národnostní složení

Podle výsledků sčítání lidu z roku 2011 žilo v Kralupech nad Vltavou celkem 12 120 obyvatel s českou, moravskou či slezskou národností, což představuje 93,91 % z celkového počtu obyvatel, kteří v rámci tohoto šetření uvedli svou národnost. Cizinců s dlouhodobým pobytem bylo podle výsledků celkem 786, což se rovná hodnotě 6,09 %. Dle tabulky 7 během tohoto sčítání lidu uvedlo svou národnost celkem 12 906 obyvatel Kralup.¹²⁰

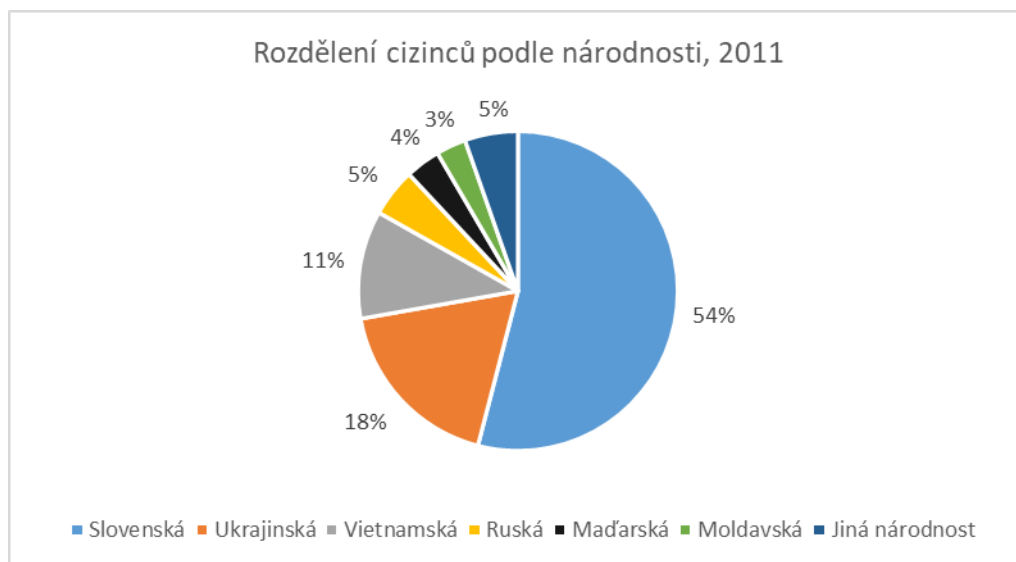
Tabulka 7: Podíl cizinců v Kralupech nad Vltavou, 2011

Národnost	Počet	
	abs.	v %
Česká, moravská a slezská	12 120	93,91 %
Cizinci	786	6,09 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Graf 5 ukazuje, že největší podíl cizinců ve městě tvořili v roce 2011 lidé se slovenskou národností. Druhou nejpočetnější skupinou byly osoby s ukrajinskou národností, jež tvořily zhruba 18 % z celkového počtu cizinců. Další početnou skupinou pak byli lidé s vietnamskou národností. Podíl osob s ruskou, maďarskou a moldavskou národností byl velmi podobný. Zbýlých 5 % cizinců uvedlo v rámci sčítání lidu jinou národnost.

Graf 5: Rozdělení cizinců podle národnosti, 2011



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

¹²⁰ Obyvatelstvo podle národnosti, pohlaví a podle věku-město Kralupy nad Vltavou. Český statistický úřad: Veřejná databáze [online]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt_vyhledavani&vyhltext=kralupy+n%C3%A1rodnost&bkv=a3JhbHVweSBuW6Fyb2Rub3N0&katalog=all&pvo=SPME152&pvoch=534951&pvoke=43

4.4 Socioekonomické ukazatele

4.4.1 Vzdělanost

Níže přiložená tabulka 8 zobrazuje rozdělení obyvatel Kralup nad Vltavou podle nejvyššího dosaženého stupně vzdělání na základě výsledků sčítání lidu z roku 2011. Nejvyšší podíl obyvatel byl tehdy se středním vzděláním včetně vyučení neboli bez maturity. Do této skupiny patřilo celkem 32,34 % obyvatel Kralup. Druhou nejzastoupenější byla skupina s úplným středním vzděláním, tedy s maturitou. Tuto skupinu tvořilo 28,14 % občanů. Vysokoškolský diplom získalo celkem 10,39 % obyvatel. Nejméně zastoupená byla v roce 2011 skupina obyvatel bez vzdělání. Ta dosáhla pouze hodnoty 0,34 %.

Podle tabulky 8 je evidentní, že existovaly také určité rozdíly mezi dosaženým vzděláním mužů a žen. Největší rozdíl lze pozorovat u středního vzdělání včetně vyučení. Do této skupiny patřilo 37,14 % mužů, ale pouze 27,58 % žen. Opačná situace byla ve skupině základního vzdělání včetně neukončeného, jelikož zde ženy výrazně převyšovaly zástupce mužského pohlaví. Vysokoškolský diplom získalo v Kralupech téměř totožné procentu mužů a žen.¹²¹

Tabulka 8: Obyvatelstvo podle stupně dosaženého vzdělání, 2011

Stupeň dosaženého vzdělání	Počet obyvatel					
	Muži		Ženy		Celkem	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Bez vzdělání	21	0,26 %	33	0,41 %	54	0,34 %
Základní vč. neukončeného	927	11,64 %	1 639	20,37 %	2 566	16,03 %
Střední vč. vyučení	2 957	37,14 %	2 220	27,58 %	5 177	32,34 %
Úplné střední (s maturitou)	2 066	25,95 %	2 440	30,32 %	4 506	28,14 %
Vyšší odborné a nástavbové	208	2,61 %	418	5,19 %	626	3,91 %
Vysokoškolské	847	10,64 %	817	10,15 %	1 664	10,39 %

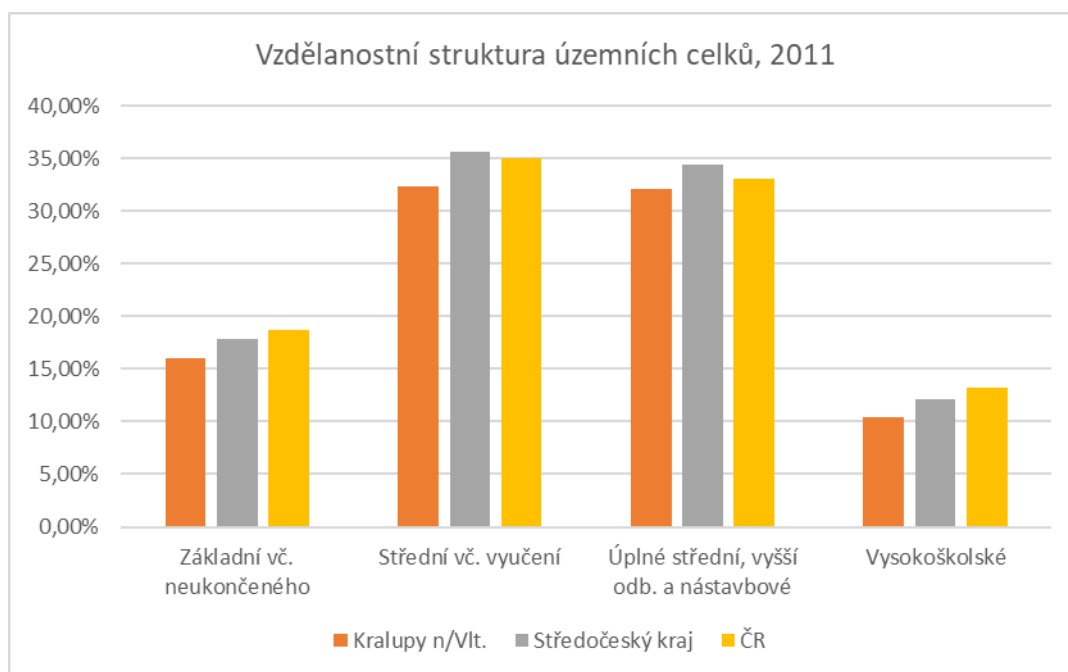
Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

V porovnání se vzdělanostní strukturou Středočeského kraje a celé České republiky vykazují Kralupy nad Vltavou ve všech skupinách o něco menší hodnoty, ale zároveň se nejedná o žádné výraznější rozdíly. Následující graf 6 ukazuje, že vzdělanostní struktura byla v těchto třech územních celcích velmi podobná. Pozitivní zprávou je pro Kralupy

¹²¹ Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle věku, nejvyššího ukončeného vzdělání, oborů vzdělání a podle pohlaví-město Kralupy nad Vltavou. Český statistický úřad: Veřejná databáze [online]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=kralupy+vzd%C4%9B%C3%A1n%C3%AD&bkvt=a3JhbHVweSB2emTEm2zDoW7DrQ..&katalog=all&pvo=SPME155&pvoch=534951&pvokc=43>

skutečnost, že zde bylo v roce 2011 menší procento lidí se základním vzděláním včetně neukončeného. Na druhou stranu v Kralupech bylo v porovnání se Středočeským krajem a ČR menší množství absolventů vysokých škol a obyvatel s úplným středním, vyšším odborným a nástavbovým vzděláním.¹²²

Graf 6: Srovnání vzdělanostní struktury územních celků, 2011



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

4.4.2 Ekonomická aktivita

Následující tabulka 9 zobrazuje rozdělení obyvatel Kralup nad Vltavou dle pohlaví a ekonomické aktivity na základě dat sčítání lidu z roku 2011. Celkový počet ekonomicky aktivních osob tehdy činil 8 968, což odpovídá 48,5 % z celkového počtu obyvatel. Do ekonomicky aktivních dále spadají zaměstnaní a nezaměstnaní. Zaměstnaných bylo v roce 2011 ve městě 44,5 % z celkového počtu obyvatel města. Nezaměstnaní pak tvořili pouze 4,1 % celkového počtu obyvatel. Ekonomicky neaktivních osob, kam spadají nepracující důchodci, žáci, studenti a ostatní s vlastním zdrojem obživy, bylo ve městě

¹²² Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle nejvyššího ukončeného vzdělání, věku, pohlaví a národnosti. Český statistický úřad: Veřejná databáze [online].

Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=OBCR603A&z=T&f=TABULKA&katalog=30712&u=v461_VUZEMI_97_19&v=v462_null_null_null&v=v463_null_null_null

42,6 % z celkového počtu obyvatel. Určité rozdíly lze pozorovat i mezi pohlavími. Například počet zaměstnaných mužů byl výrazně vyšší než počet zaměstnaných žen.¹²³

Tabulka 9: Rozdělení obyvatel dle ekonomické aktivity, 2011

<u>Ekonomická aktivita</u>	Počet obyvatel			
	Muži	Ženy	Celkem	
	abs.	abs.	abs.	v %
Ekonomicky aktivní	4 808	4 160	8 968	48,5 %
Z toho zaměstnaní	4 449	3 763	8 212	44,5 %
Z toho nezaměstnaní	359	397	756	4,1 %
Ekonomicky neaktivní	3 370	4 495	7 865	42,6 %
Nezjištěno	1 089	550	1 639	8,9 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Z celkového počtu 8 968 ekonomicky aktivních osob jich v roce 2011 nejvíce pracovalo v odvětví průmyslu, konkrétně tedy 1 909. Důvodem tak vysokého počtu osob zaměstnaných v oblasti průmyslu je jednoznačně skutečnost, že se ve městě nachází velký chemický podnik SYNTHOS Kralupy a.s. (bývalý Kaučuk), který zaměstnává stovky obyvatel. Právě díky tomuto podniku mají Kralupy nad Vltavou převážně průmyslový charakter. Velké množství ekonomicky aktivních osob pracovalo také v odvětví obchodu a oprav motorových vozidel. Třetím nejzastoupenějším odvětvím byla doprava a skladování. Nejméně zastoupené odvětví pak bylo zemědělství, lesnictví a rybolov. Celkové rozdělení ekonomicky aktivních obyvatel podle odvětví je znázorněno v tabulce 10.¹²⁴

¹²³ Obyvatelstvo podle pohlaví a podle ekonomické aktivity v obci. Český statistický úřad: Veřejná databáze [online]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jspx?_afPfm=VYSTUP-objekt-vyhledavani&vyhltext=kralupy&bkvt=a3JhbHVweQ..&katalog=30713&pvo=OTOB113&u=v133_VUZE_MI_43_534951

¹²⁴ Kralupy nad Vltavou (okres Mělník). Regionální informační servis [online]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/534951-kralupy-nad-vltavou>

Tabulka 10: Ekonomicky aktivní podle odvětví, 2011

Ekonomicky aktivní	8 968
<i>Z toho podle odvětví:</i>	
Zemědělství, lesnictví, rybolov	64
Průmysl	1 909
Stavebnictví	462
Obchod, opravy motor. vozidel	979
Doprava a skladování	823
Veřejná správa, obrana, soc. zabez.	379
Vzdělávání	453
Zdravotní a sociální péče	387

Zdroj: www.risy.cz

4.4.3 Nezaměstnanost

Níže přiložená tabulka 11 zobrazuje podíl nezaměstnaných osob v Kralupech nad Vltavou, okresu Mělník, Středočeském kraji a celé ČR v letech 2014, 2017 a 2020 (vždy k 31.12.). Hodnota podílu nezaměstnaných osob je zde vypočtena jako podíl dosažitelných uchazečů, což jsou uchazeči, kteří mohou bezprostředně nastoupit do vhodného zaměstnání, na celkovém počtu obyvatel daného územního celku ve věku 15-64 let. Podíl nezaměstnaných osob tedy srovnává počty dosažitelných uchazečů k obyvatelstvu ve věku 15–64 let. Ministerstvo práce a sociálních věcí tento ukazatel sleduje od roku 2014.¹²⁵

Tabulka 11: Podíl nezaměstnaných osob v letech 2014, 2017 a 2020

Územně samosprávný celek	Podíl nezaměstnaných osob		
	2014	2017	2020
Kralupy nad Vltavou	6,3 %	3,0 %	4,7 %
Okres Mělník	7,8 %	3,9 %	4,1 %
Středočeský kraj	6,3 %	3,1 %	3,4 %
ČR	7,4 %	3,7 %	4,0 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle www.mpsv.cz

Na základě dat uvedených v tabulce 11 je možné tvrdit, že ukazatel měl ve sledovaném období kolísavou tendenci. V roce 2014 podíl nezaměstnaných osob v Kralupech nad Vltavou činil 6,3 %. V roce 2017 byla již evidována mnohem nižší hodnota,

¹²⁵ Nezaměstnanost v obcích od roku 2014. *Ministerstvo práce a sociálních věcí* [online]. Dostupné z: <https://data.mpsv.cz/web/data/nezamestnanost-v-obcich-od-brezna-2014>

konkrétně tedy 3 %. Podíl nezaměstnaných mezi těmito roky ovšem zároveň klesl i v ostatních územních celcích. Mezi roky 2017 a 2020 se podíl nezaměstnaných v Kralupech zvýšil o 1,7 %. Podíl se ale navýšil i v ostatních celcích, i když ne tak výrazně. V letech 2014 a 2017 byl podíl nezaměstnaných osob v Kralupech nad Vltavou menší než v ostatních územně samosprávných celcích. V roce 2020 byl naopak podíl nezaměstnaných v Kralupech vyšší než v okrese Mělník, Středočeském kraji i celé ČR.

4.4.4 Vyjíždějící do zaměstnání a škol

Především díky velmi dobrému železničnímu spojení s okolními městy jako Praha, Děčín, Ústí nad Labem, Neratovice či Kladno je v Kralupech nad Vltavou poměrně velké množství obyvatel, kteří do zaměstnání či škol vyjíždějí mimo město. Tabulka 12 ukazuje, že v roce 2011 do zaměstnání vyjíždělo 3 846 občanů a do škol 1 246 žáků a studentů. Denně mimo obec vyjíždělo do zaměstnání celkem 2 197 osob a do škol 558 žáků a studentů.¹²⁶

Tabulka 12: Vyjíždějící do zaměstnání a škol v obci, 2011

Vyjíždějící	Zaměstnaní	Žáci a studenti
Vyjíždějící do zaměstnání a škol	3 846	1 246
Vyjíždějící denně mimo obec	2 197	558

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

4.5 Občanská vybavenost

4.5.1 Kultura, sport a volný čas

Kulturní zázemí Kralup nad Vltavou je poměrně široké, jelikož se zde nachází hned celá řada kulturních institucí. Ve městě lze navštívit například Kulturní a společenské středisko Vltava (KaSS), kde se kromě dvou sálů pro divadelní představení a koncerty nachází také moderní kino s 3D projekcí. V prostorech KaSS se dále pravidelně konají taneční kurzy a nejrůznější akce jako například Kralupský talent.¹²⁷

Součástí kulturního zázemí je dále městské muzeum a městská knihovna. Muzeum v současné době nabízí návštěvníkům pět stálých expozic (Historie, Archeologická expozice,

¹²⁶ Vyjíždějící do zaměstnání a škol v obci. *Český statistický úřad: Veřejná databáze* [online]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=kralupy&bkvta=a3JhbHVweQ..&katalog=30782&pvo=OTOB115&u=v97_VUZEMI_43_534951

¹²⁷ Kultura a volný čas. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/kultura-a-volny-cas/>

Lapidárium, Pamětní síň Jaroslava Seiferta a Síň Georga Karse) a každoročně pořádá různé akce. Nejznámější akcí je festival poezie a přednesu nesoucí název Seifertovy Kralupy, který se pravidelně koná již od roku 1996. Městská knihovna je rozdělena na tři hlavní části, konkrétně tedy na oddělení pro dospělé, oddělení pro děti a čítárnu. Knihovna podobně jako muzeum pořádá během roku zajímavé akce. Za zmínku stojí besedy s autory knih či Noc s Andersenem. Ve městě je situována i soukromá galerie VK37.¹²⁸

V Kralupech je možné nalézt opravdu pestrú škálu sportovního vyžití. Důležitou roli, co se týče sportu, hraje především městem zřízená organizace Kralupská sportovní, spol. s r.o., jež spravuje mnoho zdejších sportovních zařízení zahrnující zimní stadion, víceúčelové hřiště a halu, plavecký bazén atd.¹²⁹ Ve městě působí hned několik sportovních klubů a oddílů, například florbalový klub Kralupy Wolves, HK Kralupy nad Vltavou, Taneční klub Naděje, dva fotbalové kluby, basketbalový klub, oddíl krasobruslení a mnoho dalších. Zajímavou tradicí se pak v posledních letech stala již pravidelně vyhlašovaná anketa Sportovec roku, která oceňuje ty nejlepší zdejší sportovce a sportovní kluby.¹³⁰

Pro volnočasové aktivity je na území města celkem 17 dětských veřejných hřišť, 7 víceúčelových veřejných hřišť, skatepark a 3 veřejné venkovní posilovny. Je zde i několik sportovních areálů v soukromém vlastnictví. Jedná se o tenisové haly, Orange Gym či Fitness Diamond Gym. Je možné navštěvovat také celou řadu různých kroužků, jako například výtvarně-keramický, šachový, taneční, hudební a další.¹³¹

4.5.2 Školství

Město Kralupy nad Vltavou je zřizovatelem tří mateřských škol, jež jsou příspěvkovými organizacemi města. Všechny mateřské školy byly v posledních letech průběžně zrekonstruovány, jelikož se městu podařilo získat dotace z EU. Celková kapacita mateřských škol v roce 2017 byla 578 žáků. Kromě tří mateřských škol město zřizuje také šest základních škol, které jsou rovněž příspěvkovými organizacemi města. Jsou zde celkem

¹²⁸ Analýza města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/analyza-zkracena.pdf>

¹²⁹ O nás: Kralupská sportovní, spol. s r.o. *Sport Kralupy* [online]. Dostupné z: <http://sportkralupy.cz/kontakt/o-nas/>

¹³⁰ Sport. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/sport/>

¹³¹ Analýza města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/analyza-zkracena.pdf>

čtyři ZŠ s ročníky od 1. do 9. třídy, jedna ZŠ s ročníky od 1. do 5. třídy a také jedna speciální ZŠ pro žáky s mentálním postižením. Celková kapacita těchto ZŠ v roce 2017 činila 2 656 žáků. Podobně jako v případě MŠ i většina ZŠ prošla díky dotacím z EU v posledních patnácti letech rekonstrukcí.¹³²

Ve městě se dále nachází dvě střední školy, jejichž zřizovatelem je ale Středočeský kraj. První z nich je Střední odborná škola a Střední odborné učiliště s kapacitou 482 žáků. Druhou střední školou je Dvořákovo gymnázium a střední odborná škola ekonomická. Kapacita této školy v roce 2017 byla 526 žáků.¹³³

Kromě výše jmenovaných škol je v Kralupech také zřízena základní umělecká škola, kde se v současné době vyučují čtyři obory, a to hudební, literárně-dramatický, taneční a výtvarný. ZUŠ se jakožto svébytná kulturní instituce aktivně podílí na kulturním životě ve městě.¹³⁴ Poslední školskou institucí je Dům dětí a mládeže Kralupy nad Vltavou.¹³⁵

4.5.3 Zdravotnictví a sociální služby

V rámci sociální oblasti město zřizuje příspěvkovou organizaci s názvem Sociální služby města Kralupy nad Vltavou. Tato organizace poskytuje zdravotně postiženým občanům a seniorům potřebné pečovatelské a odlehčovací služby. Občanům jsou k dispozici také dva moderní domy s pečovatelskou službou. Celková kapacita domů je 117 bytů, z nichž je 7 bezbariérových. Oba domy jsou ve velmi dobrém stavu a senioři mohou dále využívat nedalekou zahradu s velkým množstvím cvičících prvků. Domy jsou situovány v blízkosti řeky Vltavy, jejíž břehy jsou ideálním místem k relaxaci a procházkám. Lidé z domů s pečovatelskou službou mohou v neposlední řadě navštěvovat i plavecký bazén s wellness zónou, který je hned naproti přes silnici.¹³⁶

Vlastníkem budovy nemocnice v Kralupech nad Vltavou je soukromý subjekt RHG spol. s r. o., který zde provozuje léčebnu pro dlouhodobě nemocné a odborné ambulance.

¹³² Analýza města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/analyza-zkracena.pdf>

¹³³ Analýza města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/analyza-zkracena.pdf>

¹³⁴ O škole: Současnost. *Základní umělecká škola Kralupy nad Vltavou* [online]. Dostupné z: <https://www.zuskralupy.cz/o-skole/>

¹³⁵ Školství. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/skolstvi/>

¹³⁶ Domy s pečovatelskou službou. *Sociální služby města Kralupy nad Vltavou* [online]. Dostupné z: <https://www.dpskralupy.cz/clanky/domy-s-pecovatelskou-sluzbou.html>

Ve městě se dále nachází 5 lékáren a několik lékařských center (např. poliklinika Lobeček). Zdejší zdravotnické služby jsou na poměrně dobré úrovni, ale město by rádo v rámci současného strategického plánu navýšilo počet lékařů.¹³⁷

4.5.4 Dopravní infrastruktura

Silniční dopravní situace ve městě je celkově velmi komplikovaná. Je to způsobeno tím, že kralupský most je prvním mostem přes řeku Vltavu severně od Prahy, což tedy vede k obrovskému dopravnímu zatížení. Město se tento problém snaží řešit vybudováním obchvatu již řadu let, ale prozatím neúspěšně, jelikož hlavní slovo má v celé této záležitosti Středočeský kraj. V současné době (únor 2021) je projekt již schválen a probíhá výkup pozemků, ale samotný začátek výstavby je stále v nedohlednu. Celý tento projekt by měl vyjít zhruba na 4,5 miliardy Kč a měl by být financován Ministerstvem dopravy ČR.¹³⁸

Dalším problémem je jednoznačně nedostatek parkovacích míst, a to především na sídlištích, v centru města a u nádraží. Město se snaží tento problém průběžně řešit, což dokazuje i plánovaný projekt na výstavbu velkého parkovacího domu v blízkosti vlakového nádraží. Stavba by podle plánu měla začít nejpozději v roce 2021 a celková investice by měla činit 133 milionů Kč. Přibližně ve stejné době by měl být nedaleko parkovacího domu vystavěn také nový autobusový terminál v hodnotě 73 milionů Kč. Zdejším autobusovým dopravcem je ČSAD Střední Čechy, a.s.¹³⁹

Ve městě se nenachází žádná dálnice ani silnice I. třídy. Zdejší dopravní síť je tvořena pouze silnicemi II. a III. třídy, které tvoří průtah městem, a několika místními komunikacemi, jež jsou na tyto silnice napojeny. Hlavní a často dopravně zatížený průtah města tvoří především dvě hlavní ulice – Mostní a Podřipská. Tento průtah prošel v posledních šesti letech rozsáhlou rekonstrukcí, v jejímž rámci došlo k vybudování tří kruhových objezdů. Tato rekonstrukce, kterou měl na starost Středočeský kraj, alespoň částečně dopravní situaci v Kralupech vylepšila.¹⁴⁰

¹³⁷ Strategický plán města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/>

¹³⁸ Obchvat města. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/rozvoj-mesta/obchvat-mesta/>

¹³⁹ Akční plán na období 2020-2021. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/akcni-plan-20-21.pdf>

¹⁴⁰ Průtah města. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/rozvoj-mesta/prutah-mesta/>

Velký význam má ve městě železniční doprava. Kralupy nad Vltavou jsou důležitým železničním uzlem, který propojuje Prahu, Ústí nad Labem, Děčín, Neratovice, Kladno či Slaný. Nejvytíženější je jednoznačně trať č. 090 směrem do Prahy, kam denně vyjíždí velké množství obyvatel za prací nebo do školy. Vlakové nádraží se nachází v centru města, takže je velmi dobře přístupné. Kromě této hlavní železniční stanice jsou ve městě dále zastávky Kralupy nad Vlt. – předměstí a Kralupy nad Vlt. – Minice a Zeměchy.¹⁴¹

Napříč městem vede také několik cyklotras. Hlavní cyklostezka začíná u chemického závodu Synthos a pokračuje celým městem až k Budečské stezce směrem z města. Další cyklotrasy vedou podél řeky Vltavy. Po levém břehu řeky se lze dostat do sousední Nelahozevsi a případně až na Mělník. Po pravém břehu se cyklisté mohou dostat přes Chvatěruby až do hlavního města Prahy.¹⁴²

4.5.5 Technická vybavenost

Rozsáhlá síť kabelových i venkovních vedení v Kralupech nad Vltavou je napájena z rozvodny trafostanice 110/22 kV Kralupy, která se nachází směrem na severovýchod od města. Velký podíl v tomto ohledu tvoří výrobní sféra, jelikož velkoodběratelské trafostanice odebírají přibližně polovinu z celkového výkonu pro tuto oblast. Hlavním odběratelem je areál chemických výrob, jenž má navíc svou vlastní trafostanici. Veřejné osvětlení ve městě je vyřešeno samostatnými osvětlovacími body. Rozvody jsou převážně kabelové. Jelikož je v Kralupech rozsáhlá průmyslová zóna, tak je v okolí města či přímo na jeho území velký počet vysokotlakých plynovodů, prostřednictvím kterých je město zásobováno plynem. Ve městě je dále vybudována soustava centrálního zásobování teplem, jejíž provoz zajišťuje především areál chemických výrob.¹⁴³

Kralupy nad Vltavou jsou zásobovány pitnou vodou z veřejného vodovodu, který je napojen na střeodočeskou vodárenskou soustavu. Pravý a levý břeh města jsou odděleně zásobovány dvěma přírodními vodovodními řady. Technický stav vodovodní sítě je v současné době vyhovující. Město má také vybudovaný systém jednotné kanalizace.

¹⁴¹ Analýza města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/analyza-zkracena.pdf>

¹⁴² Doprava. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/doprava/>

¹⁴³ Analýza města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/analyza-zkracena.pdf>

Kanalizační síť je ovšem již poměrně stará, takže se v několika následujících letech počítá s její průběžnou rekonstrukcí.¹⁴⁴

V Kralupech nad Vltavou samozřejmě působí technické služby města (TSM), které jsou zároveň příspěvkovou organizací města. Tato organizace je pověřena mnoha úkoly. TSM mají na starost například údržbu a opravy veřejného osvětlení, provoz a údržbu hřbitova, svoz komunálního odpadu a jeho likvidaci, čištění místních komunikací či provozování placených parkovišť.¹⁴⁵

Jedním z cílů v oblasti technické infrastruktury současného strategického plánu města je podpora alternativních druhů dopravy ve městě, především tedy elektromobilů. V současné době se ve městě nachází pouze jedna dobíjecí stanice, ale v plánu je vybudování několika dalších. Podporou elektromobilů by došlo ke snížení hluku, prachu a emisí. Dalším cílem je například vylepšení protipovodňové ochrany.¹⁴⁶

¹⁴⁴ Analýza města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/analyza-zkracena.pdf>

¹⁴⁵ Technické služby. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/technicke-sluzby/>

¹⁴⁶ Strategický plán města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/>

5 Analýza lokální politické situace

5.1 Volební období 2006-2010

5.1.1 Výsledky voleb v roce 2006

Komunální volby v roce 2006 se konaly 20. a 21. října. V Kralupech nad Vltavou se volilo v rámci jednoho volebního obvodu celkem v 18 volebních okrscích. Dohromady zde bylo voleno 21 zastupitelů, což jinými slovy znamená, že se souperilo o 21 mandátů. Z celkového počtu 14 210 voličů v seznamu jich svůj hlas odevzdalo 5 716. Volební účast v tomto roce tedy byla 40,23 %. Všechny tyto údaje jsou uvedeny v tabulce 13.¹⁴⁷

Tabulka 13: Statistické údaje o volbách v Kralupech n./Vlt., 2006

Počet volených zastupitelů	Počet volebních obvodů	Počet okrsků	Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast	Odevzdané obálky	Platné hlasy
21	1	18	14 210	5 716	40,23 %	5 713	111 012

Zdroj: www.volby.cz

Volební účast v Kralupech nad Vltavou byla v porovnání s volební účastí v okrese Mělník, ve Středočeském kraji a v celé ČR ve všech případech nižší. V okrese Mělník hlasovalo průměrně 45,37 % voličů. Ve Středočeském kraji hlasovalo celkem 49,90 % voličů, což je oproti Kralupům téměř o 10 % více. V celé ČR byla volební účast 46,38 %. Porovnání volební účasti těchto územních celků je zobrazeno v tabulce 14.

Tabulka 14: Srovnání volební účasti, 2006

Název územního celku	Volební účast
Obec Kralupy nad Vltavou	40,23 %
Okres Mělník	45,37 %
Středočeský kraj	49,90 %
Česká republika	46,38 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

O celkových 21 dostupných mandátů v Kralupech nad Vltavou souperilo 9 politických subjektů. Konkrétně se jednalo o tyto subjekty: Volba pro město (VPM), Občanská demokratická strana (ODS), Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM), Česká strana sociálně demokratická (ČSSD), Klub angažovaných nestraníků, Pro Kralupy, Strana

¹⁴⁷ Výsledky voleb a referend: Zastupitelstva obcí. *Volby.cz* [online]. Dostupné z: <https://www.volby.cz/>

zelených (SZ), Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (KDU-ČSL) a Volba pro budoucnost.

Všechny tyto subjekty měly na svých kandidátních listinách maximální možný počet kandidátů, tedy 21. Celkem tak do obecního zastupitelstva kandidovalo 189 kandidátů, z nichž 130 byli muži a zbylých 59 byly ženy. Lze tak říct, že 2/3 všech kandidátů tvořili zástupci mužského pohlaví, zatímco zbývající 1/3 byly ženy.

Nejúspěšnějším politickým subjektem v Kralupech nad Vltavou se v roce 2006 nakonec stala strana VPM, která získala 28,85 % hlasů, čímž si zajistila 7 mandátů. Další úspěšnou stranou, která přesáhla hranici 20 % hlasů, byla ODS. Tato strana tak získala 6 mandátů. Po 3 mandátech dále získaly strany KSČM a ČSSD. Jediný mandát získal Klub angažovaných nestraníků a stejný počet mandátů získalo i sdružení nezávislých kandidátů Pro Kralupy. Hranici 5 % naopak nepřesáhly SZ, KDU-ČSL a Volba pro budoucnost. Celkově se tedy do zastupitelstva dostali zástupci 6 různých politických subjektů. Zbylé 3 subjekty nezískaly žádný mandát a ve volbách neuspěly. Podrobné výsledky voleb jsou znázorněny v následující tabulce 15.

Tabulka 15: Výsledky voleb v Kralupech n./Vlt., 2006

Název	Hlasy		Počet kandidátů	Počet získaných mandátů
	abs.	v %		
Volba pro město	32 023	28,85 %	21	7
Občanská demokratická strana	24 526	22,09 %	21	6
Komunistická str. Čech a Moravy	14 725	13,26 %	21	3
Česká str. sociálně demokratická	14 104	12,70 %	21	3
Klub angažovaných nestraníků	7 078	6,38 %	21	1
PRO KRALUPY	5 864	5,28 %	21	1
Strana zelených	5 227	4,71 %	21	0
Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	4 257	3,83 %	21	0
Volba pro budoucnost	3 208	2,89 %	21	0

Zdroj: www.volby.cz

Z 21 nově zvolených zastupitelů jich bylo celkem 12 bez politické příslušnosti a 9 straníků (3 za ČSSD, 2 za KSČM a 4 za ODS). Do zastupitelstva se proboujvalo celkem 5 žen a 16 mužů, což přibližně odpovídá výše popsanému rozdělení kandidátů dle pohlaví. Nejmladšímu zastupiteli bylo v době zvolení 28 let a nejstaršímu 68 let. Průměrný věk zastupitelů činil 48,2 let.

5.1.2 Povolební jednání a formování koalice

Nejlepší výchozí pozici pro povolební vyjednávání měla vítězná strana VPM, jež získala 7 mandátů, což představovalo 1/3 všech dostupných mandátů. K získání nadpoloviční většiny v zastupitelstvu této straně scházely pouze 4 mandáty a nabízelo se tak hned několik různých možností na sestavení koalice. Dobré podmínky k vytvoření koalice měla také ODS se 6 mandáty. Právě tyto dvě strany měly tehdy při koaličním jednání hlavní slovo, protože i kdyby se všechny ostatní subjekty spojily dohromady, myšleno bez účasti ODS a VPM, tak by nedokázaly získat potřebnou většinu. Bylo tedy jasné, že součástí koalice bude alespoň jedna ze stran VPM a ODS.

Podle oslovených zastupitelů probíhala jednání nejprve telefonicky a následně se jednotlivé subjekty scházely za osobní účasti jednotlivých členů. Na těchto schůzích si jednotlivé subjekty sdělují své požadavky a snaží se nalézt společné body jejich programu. Tato forma povolebního jednání je v Kralupech nad Vltavou prý zcela běžná a probíhala tak ve všech analyzovaných volebních obdobích.

První variantou, která se nabízela, bylo spojení dvou nejsilnějších stran, tedy VPM a ODS. Tyto strany se i přes podobný program ovšem nakonec nedokázaly dohodnout, protože každá z nich měla velké požadavky týkající se především obsazení pozic v radě města. Každá strana také měla jinou představu ohledně přestavby centra města, což tehdy bylo jedno z hlavních témat.¹⁴⁸ Tato varianta tak byla poměrně rychle vyloučena a následně tedy vše záleželo pouze na tom, zda dokáže koalici sestavit VPM či ODS.

VPM i ODS vyloučily spolupráci s KSČM, takže jako potencionální spojenci se jevíly zbývající tři subjekty – ČSSD, KAN a Pro Kralupy. Aby ODS tehdy získala většinu, tak by se musela spojit se všemi těmito subjekty. VPM měla lepší pozici, protože se jí stačilo spojit s ČSSD a pouze jedním z KAN či Pro Kralupy. K této variantě také nakonec došlo, jelikož se VPM rozhodla pro vytvoření koalice s minimální většinou hlasů zahrnující ČSSD a Pro Kralupy, které se oproti KAN jevílo jako vhodnější partner.

V roce 2006 byla tedy v Kralupech nad Vltavou nakonec utvořena koalice skládající se z celkem tří politických subjektů. Jednalo se o VPM, ČSSD a sdružení nezávislých kandidátů Pro Kralupy. V opozici tehdy spolu s KAN zůstaly také ODS a KSČM. Utvořená koalice měla v držení 11 z 21 možných mandátů, což jí zaručovalo nejtěsnější možnou většinu. Jednotlivé členy koalice bylo zároveň možné označit za ideově blízké. Podle

¹⁴⁸ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

Balíkovy typologie koalic se tak v tomto případě jednalo o minimální vítěznou ideově propojenou koalici.

Ustavující schůze zastupitelstva proběhla 1. 11. 2006 v sále Kulturního domu Vltava za přítomnosti několika desítek občanů, kteří očekávali především volbu nového starosty města, který měl nahradit Pavla Rynta, jenž tuto funkci vykonával již od roku 1990. K očekávané volbě starosty nakonec k velkému překvapení občanů nedošlo. Byl naopak podán návrh na přerušení ustavujícího zasedání, aby jednotlivé politické skupiny mohly volbu starosty a členů rady města dále projednávat. Zastupitelstvo se nakonec jednohlasně dohodlo na odložení volby o jeden týden.

Přerušené ustavující zasedání zastupitelstva tedy pokračovalo 8. 11. 2006 opět na stejném místě. Do funkce starosty navrhla vítězná strana VPM bývalého učitele Petra Holečka (VPM). Tento návrh se dočkal podpory šestnácti zastupitelů. Jiný kandidát nebyl navržen a novým starostou Kralup nad Vltavou se tak stal právě Petr Holeček. Do pozic místostarostů byli zvoleni František Kyllar (ČSSD) a Šárka Drobná (VPM). Celkové složení rady města je zobrazeno v tabulce 16.

Tabulka 16: Složení rady města pro období 2006-2010

Příjmení, jméno, tituly	Věk	Kandidátní listina	Funkce
Holeček Petr	49	Volba pro město	starosta
Drobná Šárka Mgr.	37	Volba pro město	místostarostka
Kyllar František	59	Česká str. sociálně demokrat.	místostarosta
Czechmann Marek Ing.	50	Volba pro město	člen rady města
Bozděch Jirí Mgr.	35	Volba pro město	člen rady města
Havlík Jindřich DiS	28	Česká str. sociálně demokrat.	člen rady města
Berit Ladislav Ing.	55	PRO KRALUPY	člen rady města

Zdroj: Zápisy z roku 2006. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]

Při pohledu na tabulku 16 je zřejmé, že poměr sil v radě města tehdy odpovídal výsledkům voleb. VPM, jakožto vítěz voleb a nejsilnější strana, získala důležitou funkci starosty a jednoho z místostarostů. Celkově VPM obsadila v radě města 4 ze 7 pozic. ČSSD, která byla se 3 mandáty jednoznačně důležitým členem utvořené koalice, měla v radě města 2 zástupce včetně funkce místostarosty. Sdružení nezávislých kandidátů Pro Kralupy, které mělo v zastupitelstvu pouze 1 člena, získalo poměrně logicky v radě města pouze 1 zástupce.

5.1.3 Průběh volebního období 2006-2010

Hned při svém úvodním projevu nový starosta Petr Holeček (VPM) uvedl, že věří ve spolupráci nově zvoleného zastupitelstva a zároveň upozornil na skutečnost, že město musí řešit určité problémy a provádět potřebné změny: „*Věřím, že toto nové zastupitelstvo v Kralupech nastartuje změny. Při pohledu do volebních programů všech stran a seskupení vidím velkou podobnost a znalost problémů, které město trápí. Ty musíme řešit prioritně.*“¹⁴⁹ Těmito problémy byly především doprava a s tím související výstavba obchvatu města a také potřebná přestavba městského centra.

Volební období probíhalo nejprve poměrně klidně a ve městě došlo hned k několika zajímavým změnám. Vedení města se například zasloužilo o zlepšení odpadového hospodářství, jelikož došlo k vybudování nových míst na kontejnery, a dokonce byly postupně přidávány nové druhy kontejnerů. Byla vystavěna propojka cyklostezky vedoucí pod mostem TGM. Na některých místech ve městě byly vybudovány nové chodníky a parkovací místa. Dále byl zahájen provoz víceúčelového hřiště v areálu zimního stadionu. Také bylo otevřeno infocentrum městského úřadu ve snaze přiblížit tento úřad občanům.

Došlo dokonce i k velkému pokroku ohledně chystaného obchvatu města, na kterém se pracuje již od konce 90. let 20. století. V roce 2007 byla dokonce schválena trasa obchvatu. Celá situace se ale začala postupně komplikovat především z toho důvodu, že občané několika okolních menších obcí začali mít s projektem problém, jelikož by případná stavba obchvatu jejich obce poškodila. Ve vedení města se navíc postupně začínaly objevovat problémy a neshody mezi VPM a ČSSD, především mezi oběma místostarosty, což vedlo k tomu, že 12. 11. 2008 František Kyllar (ČSSD) oznámil odstoupení z funkce místostarosty a člena rady města. Koalice se tak začala rozpadat.¹⁵⁰

Celá situace se průběžně zhoršovala a na začátku roku 2009 se v souvislosti s neschváleným rozpočtem rozpoutala diskuse o odvolání všech členů rady města. Na mimořádném veřejném zasedání, které se konalo 20. 1. 2009, byla radě města vyslovena nedůvěra a všichni její členové následně rezignovali. Hned poté byla zvolena nová rada města. Starostou byl znovu zvolen Petr Holeček (VPM) a novým místostarostou se stal Libor Lesák (ODS). Celé složení nově zvolené rady města je uvedeno v následující tabulce 17.

¹⁴⁹ Kralupy TV: Město Kralupy s novým vedením. *YouTube* [online]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=Y0Oyi30Dgeg&list=PLTjOAgE3F8BmG8VxE_03GxDw-micAMRzp&index=286

¹⁵⁰ Přílohy: Rozhovor s Ing. Markem Czechmannem (STAN)

Tabulka 17: Nově zvolená rada města, 2009

Příjmení, jméno, tituly	Kandidátní listina	Funkce
Holeček Petr	Volba pro město	starosta
Lesák Libor	Občanská demokratická strana	místostarosta
Lipovský Ivan Ing. CSc.	Občanská demokratická strana	člen rady města
Czechmann Marek Ing.	Volba pro město	člen rady města
Blažková Marie	Občanská demokratická strana	člen rady města
Skalička Pavel Ing.arch.	Volba pro město	člen rady města
Berit Ladislav Ing.	PRO KRALUPY	člen rady města

Zdroj: Zápis z roku 2009. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]

Při pohledu na tabulku 17 je na první pohled jasné, že byla uzavřena dohoda mezi VPM a ODS, jelikož každá z těchto stran obsadila 3 radní funkce a zároveň si rozdělily funkce starosty a místostarosty. Zástupci ČSSD od této chvíle v radě města nadále nefigurovali a ODS se tak dostala k moci. Došlo tedy k vytvoření nové koalice, která tentokrát zahrnovala VPM, ODS a Pro Kralupy.¹⁵¹ Nově vzniklá koalice disponovala 14 z 21 mandátů a její subjekty byly ideově propojené. Tento typ koalice odpovídá v Balíkové typologii nadměrně ideově propojené koalici. Právě tato koalice se stala jakýmsi základem pro tvorbu koalic v následujících volebních obdobích a ovlivnila podobu kralupské samosprávy na mnoho let.

Ve druhé polovině volebního období, které bylo poznamenáno změnami ve vedení města, došlo ke schválení několika důležitých projektů. V únoru roku 2009 byla například odsouhlasena kompletní rekonstrukce městského koupaliště, jež začala na konci téhož roku a byla dokončena v létě následujícího roku. Tato velká investice město vyšla přibližně na 65 milionů Kč. Dále bylo schváleno vybudování chodníku v ulici Ke hřbitovu a byla opravena Ježkova ulice. Důležitým okamžikem pak bylo schválení návrhu týkajícího se adaptace obchodního domu Máj na nový a moderní městský úřad. Jednalo se o významný krok v rozvoji města, protože městský úřad byl tehdy rozdělen do třech různých budov ve městě, což mnoha občanům a samotným zastupitelům a radním nevyhovovalo. Současně se jednalo o pomyslný začátek dlouhého procesu přestavby a revitalizace centra města, která i v současné době (podzim 2020) stále probíhá.¹⁵²

¹⁵¹ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

¹⁵² Zápis z roku 2009. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2009/>

5.2 Volební období 2010-2014

5.2.1 Výsledky voleb v roce 2010

Komunální volby v tomto roce proběhly ve dnech 15. a 16. října. Stejně jako v předchozích komunálních volbách se zde v rámci jednoho volebního obvodu hlasovalo celkem v 18 volebních okrscích. Stejný zůstal také počet zastupitelů, tedy 21. Z celkového počtu 14 152 voličů v seznamu jich tentokrát svůj hlas odevzdalo 5 468. Volební účast, která nyní činila 38,64 %, tak oproti volbám v roce 2006, kdy dosahovala 40,23 %, zaznamenala mírný pokles o necelá 2 %. Tyto údaje jsou pro přehled uvedeny v tabulce 18.¹⁵³

Tabulka 18: Statistické údaje o volbách v Kralupech n./Vlt., 2010

Počet volených zastupitelů	Počet volebních obvodů	Počet okrsků	Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast	Odevzdané obálky	Platné hlasy
21	1	18	14 152	5 468	38,64 %	5 452	99 471

Zdroj: www.volby.cz

Volební účast v Kralupech nad Vltavou byla ve srovnání s volební účastí v okrese Mělník, ve Středočeském kraji a v celé ČR ve všech případech opět nižší. V okrese Mělník volební účast dosahovala výše 46,51 %. Ve Středočeském kraji byla průměrná volební účast dokonce až 52,13 %, což je proti 38,64% účasti v Kralupech nad Vltavou poměrně velký rozdíl. V celé ČR byla účast v průměru 48,50 %. Srovnání volební účasti mezi těmito územními celky je znázorněno v tabulce 19.

Tabulka 19: Srovnání volební účasti, 2010

Název územního celku	Volební účast
Obec Kralupy nad Vltavou	38,64 %
Okres Mělník	46,51 %
Středočeský kraj	52,13 %
Česká republika	48,50 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Politický souboj o 21 mandátů mezi sebou tentokrát svedlo v Kralupech nad Vltavou těchto 10 politických subjektů: Starostové a nezávislí (STAN), Občanská demokratická strana (ODS), Česká strana sociálně demokratická (ČSSD), Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM), Sdružení občanů Kralup nad Vltavou (SOK), TOP 09, Pro Kralupy,

¹⁵³ Výsledky voleb a referend: Zastupitelstva obcí. *Volby.cz* [online]. Dostupné z: <https://www.volby.cz/>

Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (KDU-ČSL), nezávislá kandidátka MUDr. Jana Homolová a SNK Evropští demokraté. Pět z těchto subjektů se zúčastnilo voleb i v roce 2006. Zbylých pět subjektů zde kandidovalo poprvé.

Většina z výše vyjmenovaných subjektů měla opět plně obsazené kandidátní listiny, což představuje 21 kandidátů. První výjimkou byla nezávislá kandidátka MUDr. Jana Homolová, která kandidovala samostatně. Druhou výjimkou bylo SNK Evropští demokraté, které také nominovalo pouze jednoho kandidáta. Celkově tak v komunálních volbách kandidovalo 170 kandidátů, z nichž 113 byli muži a 57 byly ženy. Podobně jako u předcházejících voleb v roce 2006 lze tedy dodat, že muži představovali přibližně 2/3 všech kandidátů, zatímco ženy tvořily zbylou 1/3.

Oproti roku 2006 byly nyní volby vyrovnanější, což dokazuje skutečnost, že dvě nejúspěšnější strany, STAN (21,15 %) a ODS (19,99 %), získaly každá po 5 mandátech. V těsném závěsu pak byla ČSSD, jež díky 18,38 % získaných hlasů ukořistila 4 mandáty. Následovala KSČM se 3 získanými mandáty a SOK se 2 mandáty. Zbylé 2 mandáty si mezi sebe rozdělily další dva subjekty, konkrétně tedy Pro Kralupy a TOP 09. KDU-ČSL ani tentokrát ve volbách neuspěla. Žádný mandát nezískaly ani dva subjekty, které nominovaly pouze jednoho kandidáta, tedy NK MUDr. Jana Homolová a SNK Evropští demokraté. Podrobné volební výsledky jsou uvedeny v tabulce 20.

Tabulka 20: Výsledky voleb v Kralupech n./Vlt., 2010

Název	Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
	abs.	v %		
Starostové a nezávislí	21 038	21,15 %	21	5
Občanská demokratická strana	19 881	19,99 %	21	5
Česká str. sociálně demokratická	18 287	18,38 %	21	4
Komunistická str. Čech a Moravy	13 771	13,84 %	21	3
SOK-Sdruž.občan. Kralup nad Vlt.	8 746	8,79 %	21	2
TOP 09	7 808	7,85 %	21	1
PRO KRALUPY	5 393	5,42 %	21	1
Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	3 508	3,53 %	21	0
MUDr.Jana Homolová, NK	700	0,70 %	1	0
SNK Evropští demokraté	339	0,34 %	1	0

Zdroj: www.volby.cz

Co se týče stranické příslušnosti, tak se ve srovnání s rokem 2006 počty tentokrát obrátily. Z 21 zvolených zastupitelů jich bylo pouze 10 bez politické příslušnosti a dalších

11 byli straníci (4 za ODS, 2 za KSČM, 3 za ČSSD a 2 za KAN). Do zastupitelstva se dostalo 17 mužů a počet žen klesl na 4. Nejmladšímu zastupiteli bylo v době zvolení 24 let a nejstaršímu 68 let, přičemž průměrný věk všech zastupitelů se zvedl na 49,5 let.

5.2.2 Povolební jednání a formování koalice

Nejúspěšnější stranou v Kralupech nad Vltavou v roce 2010 byli Starostové a nezávislí. Tato strana zde sice kandidovala poprvé, ale je důležité si uvědomit, že většina lidí na jejich kandidátní listině, konkrétně tedy 10 z celkových 21, byli původní kandidáti VPM, která zde zvítězila v předchozích volbách (viz 6.6 Kontinuita kandidatury). STAN ve volbách zvítězili, ale druhá ODS získala totožný počet mandátů, tedy 5. Pozadu ovšem nezůstala ani ČSSD, která si oproti předchozím volbám polepšila a měla k dispozici 4 mandáty. Koaliční jednání bylo proto tentokrát zajímavější, protože první tři strany dosáhly na podobný počet získaných hlasů, kdy je od sebe dělilo jen několik málo procent.

Jelikož se do zastupitelstva nyní proboujvalo 7 politických subjektů, tak se opět nabízelo hned několik možných variant k sestavení koalice. Spolupráce STAN (tehdy ještě VPM) a ČSSD se v minulém volebním období neosvědčila, takže toto spojení bylo vyloučeno.¹⁵⁴ Logicky se tak nabízela koalice STAN, ODS a Pro Kralupy, která od roku 2009, kdy došlo ke zvolení nové rady města, fungovala velmi dobře. To, že pro STAN bylo prioritou spojení s ODS, potvrdil i sám Petr Holeček: „*Hlavní je pro nás ODS, až pokud bychom se nedohodli, jednali bychom s dalšími stranami.*“¹⁵⁵ Tyto politické subjekty se také nakonec opět dohodly na spolupráci. Došlo k tomu především z toho důvodu, že jejich politické programy byly podobné a vztahy uvnitř koalice byly také na velmi dobré úrovni.¹⁵⁶

Případná koalice STAN, ODS a Pro Kralupy by měla k dispozici 11 z 21 mandátů, takže by dosáhla na nejtěsnější možnou většinu. Nakonec byl ale do koalice přibrán ještě jeden politický subjekt, který v Kralupech také kandidoval poprvé – TOP 09. Tato nově vzniklá středopravicová strana přinesla koalici další mandát.

Koaliční smlouvu nakonec podepsaly celkem čtyři politické subjekty, konkrétně tedy STAN, ODS, TOP 09 a Pro Kralupy. Tato koalice disponovala 12 z 21 mandátů a její jednotliví členové byli ideově propojeni. V opozici opět zůstala KSČM, a kromě ní také ČSSD a SOK. Jelikož byl v koalici alespoň jeden nadbytečný člen a bylo možno hovořit

¹⁵⁴ Přílohy: Rozhovor s Mgr. Antonínem Seidelem (ČSSD)

¹⁵⁵ ŘÍHA, J. Starostové a nezávislí jednají o koalici s ODS. *Mělnický deník* [online].

Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/starostove-a-nezavisli-jednaji-o-koalici-s-ods.html

¹⁵⁶ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

o ideové blízkosti jednotlivých subjektů, tak lze tento typ koalice dle Balíkové typologie označit za nadměrnou ideově propojenou koalici.

Ještě před ustavujícím zasedáním zastupitelstva se musela vyřešit důležitá otázka, kdo se tentokrát stane starostou města. ODS i STAN měli o tuto prestižní funkci velký zájem. Za ODS byl kandidátem na starostu Libor Lesák a za STAN Petr Holeček. STAN měli jakožto vítěz voleb o funkci větší zájem a na oplátku nejprve nabídli ODS post místostarosty a dva členy v městské radě. Tato nabídka ovšem nebyla pro ODS dostačující, což potvrdil Libor Lesák: „*Máme se Starosty a nezávislími stejný počet mandátů, pět na pět, a tak by se nám líbilo, kdyby byl post starosty vyvážen dvěma místostarosty z naší strany.*“¹⁵⁷ Nakonec byla celá situace vyřešena jiným způsobem, protože STAN získali pozici starosty, místostarosty a jednoho člena městské rady, celkem tedy měli v radě 3 zástupce. ODS sice nezískala oba posty místostarostů, jak si původně přála, ale nakonec pouze jednoho. Aby byl ale poměr sil vyvážen, tak ODS získala 3 další členy v radě města, celkově tak měla v radě více reprezentantů než STAN.

Ustavující zasedání zastupitelstva proběhlo dne 10. 11. 2010 v Kulturním domě Vltava. Starostou města byl opětovně zvolen Petr Holeček ze STAN. Tento návrh podpořili všichni zastupitelé kromě členů ČSSD a KSČM, kteří se tehdy zdrželi hlasování. Do pozic místostarostů byli zvoleni Libor Lesák (ODS) a Marek Czechmann (STAN). Celkové složení rady města je zobrazeno v tabulce 21.

Tabulka 21: Složení rady města pro období 2010-2014

Příjmení, jméno, tituly	Věk	Kandidátní listina	Funkce
Holeček Petr	53	Starostové a nezávislí	starosta
Lesák Libor	45	Občanská demokratická strana	místostarosta
Czechmann Marek Ing.	54	Starostové a nezávislí	místostarosta
Blažková Marie	56	Občanská demokratická strana	člen rady města
Listík Petr Ing.	43	Občanská demokratická strana	člen rady města
Tomaier Jan MUDr.	58	Občanská demokratická strana	člen rady města
Špaček Jan	56	Starostové a nezávislí	člen rady města

Zdroj: Zápisy z roku 2010. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]

Při pohledu na nové složení rady města je naprosto patrné, že strany STAN a ODS měly tehdy ve městě největší vliv. I přes to, že TOP 09 a Pro Kralupy byli součástí koalice, tak nezískali ani jedno místo v městské radě. Na otázku, proč se na ustavujícím zasedání

¹⁵⁷ ŘÍHA, J. Kralupy budou mít zřejmě dva místostarosty. *Mělnický deník* [online]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/kralupy-budou-mit-zrejme-dva-mistostarosty20101025.html

zastupitelstva všichni členové ČSSD při volbě starosty zdrželi hlasování, tehdejší zastupitel za ČSSD Antonín Seidel odpověděl takto: „*To nebylo o nepodpoření starosty Petra Holečka, ale celé rady. My jsme vlastně nehlasovali pro nikoho. Neshody byly zejména názorové, a to v tom, že my jsme byli proti prodeji nemocnice, rušení jeslí a nesouhlasili jsme s privatizací bytového fondu.*“¹⁵⁸

5.2.3 Průběh volebního období 2010-2014

Začátek nového volebního období se nesl v poklidném duchu a městu se dařilo. Povedlo se získat dotace na zateplení a rekonstrukci některých mateřských a základních škol. Dále došlo k opravě různých dětských hřišť, po městě byly rozmístěny nové kontejnery na elektroodpad a byla provedena rekonstrukce vnějších a vnitřních prostor kulturního a společenského střediska. Město se také snažilo podporovat různé kulturní a společenské akce, například byly zavedeny pravidelně se konající farmářské trhy.¹⁵⁹

Jednou z největších investic byla v tomto období jednoznačně přestavba obchodního domu Máj na městský úřad a radnici. Město si na tuto akci dokonce vzalo úvěr ve výši 20 milionů Kč. Tato přestavba byla dokončena na konci roku 2013 a všichni zástupci města s ní byli velmi spokojeni. Občané také konečně mohli pohodlně využívat všechny služby městského úřadu na jednom místě. Zároveň se začali objevovat různí investoři, kteří měli zájem o využití některých dalších budov na náměstí.¹⁶⁰

Další zajímavou akcí byla přestavba budovy bývalého mlýna na moderní vědeckotechnický park. Město nejprve prodalo tento objekt VŠCHT, které se následně podařilo získat grant na výstavbu technoparku, jenž by sloužil škole a firmám, které chtějí dělat chemický výzkum, ale i městu, které by zde mělo vyčleněný prostor na různá shromáždění a akce. Město se tedy rozhodlo tento projekt podpořit.¹⁶¹

V červnu roku 2013 byly Kralupy nad Vltavou zasaženy rozsáhlou povodní a velká část města byla zatopena. Město se ovšem dokázalo s celou situací skvěle vypořádat, a to

¹⁵⁸ Přílohy: Rozhovor s Mgr. Antonínem Seidelem (ČSSD)

¹⁵⁹ Zápisy z roku 2011. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2011/>

¹⁶⁰ NOVOTNÝ, M. Kralupy přestaví obchodní dům na radnici. Pro jsou lidé i vedení města. *iDNES.cz / Zpravodajství* [online]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/praha/zpravy/kralupy-prestavi-obchodni-dum-na-radnici-pro-jsou-lide-i-vedeni-mesta.A111101_1677352_praha-zpravy_jpl

¹⁶¹ Technopark bude sloužit českým podnikům. *Kralupský zpravodaj* [online].

Dostupné z: <http://www.kralupskyzpravodaj.cz/2015/06/10/technopark-bude-slouzit-ceskym-podnikum/>

především díky spolupráci občanů a dobře fungujícímu krizovému štábu. Velkou roli zde hrála také zkušenost s povodní v roce 2002, jež tehdy poničila město mnohem více.

Zastupitelstvo města v tomto volebním období spolupracovalo a nedocházelo zde k žádným větším konfliktům. Jedním z mála momentů, kdy se objevily menší neshody, byla situace týkající se prodeje nemocnice. Někteří opoziční zastupitelé byli proti prodeji, ale nakonec ke schválení prodeje za 40 milionů Kč přece jen došlo.¹⁶²

Největší problém města, tedy dopravní situaci, se ovšem stále moc nedařilo řešit. Všichni zastupitelé si v tomto případě nutnost řešení tohoto problému sice velmi dobře uvědomovali (a stále uvědomují), ale bohužel měli svázané ruce, protože samotné město tento problém zkrátka řešit nemůže. V celé této záležitosti ohledně obchvatu má totiž hlavní slovo vedení Středočeského kraje. Celý tento projekt je samozřejmě velmi nákladný. Na podzim roku 2014 alespoň začala rekonstrukce hlavního průtahu města a byl vybudován kruhový objezd pod Hostibejkem.¹⁶³

5.3 Volební období 2014-2018

5.3.1 Výsledky voleb v roce 2014

V roce 2014 proběhly komunální volby v Kralupech nad Vltavou ve dnech 10. a 11. října. Opět se zde hlasovalo v 18 volebních okrscích v rámci jednoho volebního obvodu. Nezměněný zůstal i počet volených zastupitelů, tedy 21. Z celkového počtu 14 307 voličů v seznamu jich v těchto volbách svůj hlas odevzdalo 5 159, což odpovídá volební účasti 36,06 %. Účast ve volbách tedy ve srovnání s minulými volbami do obecního zastupitelstva klesla o 2,58 %. Statistické údaje o volbách z roku 2014 jsou uvedeny v tabulce 22.¹⁶⁴

Tabulka 22: Statistické údaje o volbách v Kralupech n./Vlt., 2014

Počet volených zastupitelů	Počet volebních obvodů	Počet okrsků	Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast	Odevzdané obálky	Platné hlasy
21	1	18	14 307	5 159	36,06 %	5 158	98 257

Zdroj: www.volby.cz

Volební účast v Kralupech nad Vltavou byla ve srovnání s volební účastí v okrese Mělník, ve Středočeském kraji a v celé ČR ve všech případech, stejně jako v letech 2006

¹⁶² Přílohy: Rozhovor s Mgr. Antonínem Seidelem (ČSSD)

¹⁶³ Přílohy: Rozhovor s Ing. Markem Czechmannem (STAN)

¹⁶⁴ Výsledky voleb a referend: Zastupitelstva obcí. *Volby.cz* [online]. Dostupné z: <https://www.volby.cz/>

a 2010, nižší. Oproti roku 2010 však volební účast poklesla ve všech těchto územních celcích. V roce 2014 v okrese Mělník hlasovalo 42,67 % voličů a ve Středočeském kraji 48,53 %. V porovnání se Středočeským krajem tedy v Kralupech hlasovalo o zhruba 12 % voličů méně. V rámci celé České republiky pak byla volební účast 44,46 %. Srovnání volební účasti mezi těmito územními celky je znázorněno v tabulce 23.

Tabulka 23: Srovnání volební účasti, 2014

Název územního celku	Volební účast
Obec Kralupy nad Vltavou	36,06 %
Okres Mělník	42,67 %
Středočeský kraj	48,53 %
Česká republika	44,46 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

V Kralupech mezi sebou o 21 mandátů tentokrát soupeřilo celkem 9 politických subjektů. Konkrétně to byly tyto subjekty: Starostové a nezávislí (STAN), Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM), ANO 2011, koalice Občanské demokratické strany (ODS) a TOP 09, Česká strana sociálně demokratická (ČSSD), koalice České pirátské strany (ČPS) a Strany zelených (SZ), Pro Kralupy, Úsvit přímé demokracie (ÚPD) a také Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (KDU-ČSL). Šest z těchto subjektů se účastnilo i voleb v roce 2010. Zbylé tři subjekty zde kandidovaly poprvé.

Všechny výše vyjmenované subjekty měly na kandidátních listinách 21 kandidátů, což je samozřejmě maximální možný počet odpovídající počtu dostupných mandátů. Celkově tak voliči měli na výběr ze 189 jednotlivých kandidátů. Mezi těmito kandidáty bylo 130 mužů a 59 žen, což je totožná situace jako ve volbách v roce 2006.

Vítězství ve volbách obhájili Starostové a nezávislí, kteří od voličů získali přesvědčivých 28,70 % hlasů, díky čemuž jim bylo přiděleno 7 mandátů. Na druhé místo se překvapivě vyšplhal nováček voleb ANO 2011. Tento subjekt obdržel 17,61 % hlasů, což mu přineslo 4 mandáty. Velký propad naopak zaznamenala dříve úspěšná ODS, která tentokrát dokonce kandidovala v koalici s TOP 09. Tato koalice dostala 13,63 % hlasů a získala tak 3 mandáty. Stejný počet mandátů získala také KSČM. Další subjekt, který oproti předchozím volbám výrazně propadl, byla ČSSD, jež nyní získala pouze 2 mandáty. 5% hranici těsně překonaly ještě další dva politické subjekty – koalice České pirátské strany a SZ a také sdružení nezávislých kandidátů Pro Kralupy. Oba tyto subjekty získaly 1 mandát. Do zastupitelstva se již potřetí nedostala KDU-ČSL. Ve volbách neuspěl ani Úsvit přímé

demokracie. Do zastupitelstva se tedy dostalo celkem 7 subjektů, zatímco 2 ne. Stejný počet subjektů působil v zastupitelstvu i v předchozím volebním období 2010-2014. Podrobné volební výsledky jsou uvedeny v tabulce 24.

Tabulka 24: Výsledky voleb v Kralupech n./Vlt., 2014

Název	Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
	abs.	v %		
Starostové a nezávislí	28 197	28,70 %	21	7
ANO 2011	17 307	17,61 %	21	4
Komunistická str. Čech a Moravy	13 389	13,63 %	21	3
Koalice ODS a TOP 09	12 163	12,38 %	21	3
Česká str. sociálně demokratická	8 296	8,44 %	21	2
Česká pirátská strana a Strana zelených	5 441	5,54 %	21	1
PRO KRALUPY	5 250	5,34 %	21	1
Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	4 652	4,73 %	21	0
Úsvit přímé demokracie	3 562	3,63 %	21	0

Zdroj: www.volby.cz

Z 21 nově zvolených zastupitelů jich nyní bylo 10 bez stranické příslušnosti a 11 straníků (1 za STAN, 2 za ČSSD, 2 za ANO, 2 za KSČM, 3 za ODS a 1 za ČPS). Do zastupitelstva obce se dostalo 18 zástupců mužského pohlaví a pouze 3 ženy. Počet žen v zastupitelstvu tak opět klesl. Nejmladšímu zastupiteli bylo v době zvolení 28 let, zatímco nejstaršímu 72 let. Věkový průměr zastupitelů mírně poklesl na 49,1 let.

5.3.2 Povolební jednání a formování koalice

V roce 2014 poměrně výrazným rozdílem zvítězili STAN. Petr Holeček, zdejší lídr této strany, obdržel celkem 2 305 hlasů, což představuje největší počet obdržených hlasů pro jednoho kandidáta v Kralupech od roku 2006. Sám se k vítězství Starostů vyjádřil následovně: „*Je to opravdu velký úspěch, máme o dva mandáty více, než jsme měli v minulém volebním období. Kralupští občané pravděpodobně ocenili to, že se nám dost věcí ve městě podařilo, že je radnice občanům otevřená.*“¹⁶⁵ Díky 7 získaným mandátům tak STAN tehdy měli velmi silnou výchozí pozici do povolebního vyjednávání.

¹⁶⁵ ŘÍHA, J. Kralupské volby ovládlo hnutí v čele se starostou Holečkem. *Mělnický deník* [online]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/kralupske-volby-ovladlo-hnuti-v-cele-se-starostou-holeckem-20141013.html

Velkým překvapením voleb bylo jednoznačně umístění nového hnutí ANO 2011 pod vedením Tomáše Pekárka. ANO získalo celkem 4 mandáty, díky čemuž se stalo druhým nejsilnějším subjektem ve městě. Koalice ODS a TOP 09 naopak zažila významný neúspěch, jelikož se propadla až na čtvrté místo. Tato situace byla ovšem způsobena především neúspěšnou a kontroverzní vládou Petra Nečase (ODS), což v rozhovoru potvrdil i sám Libor Lesák (ODS): „*Propad ODS byl způsoben i rozpadem Nečasovy vlády. Ani TOP 09, se kterou jsme byli v Kralupech v koalici, na tom nebyla dobře, což se celkově projevilo i na volebních výsledcích.*“¹⁶⁶ V roce 2014 tak lze pozorovat jeden z mnoha příkladů, kdy se dění na celostátní úrovni politiky projevilo na výsledku kralupských komunálních voleb, v tomto případě konkrétně na úspěchu ANO 2011 a propadu ODS a TOP 09.

Do kralupského zastupitelstva se i tentokrát probojovalo celkem 7 politických subjektů, takže se opět nabízelo mnoho možností na sestavení koalice. Hned po volbách bylo jasné, že hlavní slovo při koaličním jednání budou mít díky skvělému výsledku STAN, kteří si de facto mohli vybrat, s kým budou v tomto volebním období spolupracovat. Starostové z důvodu různých neshod z minulosti poměrně rychle vyloučili spolupráci s ČSSD a KSČM se pro ně také nejevila jako vhodný koaliční partner, čímž se možnosti na sestavení koalice postupně zúžily.

Logicky se nabízelo navázat na spolupráci STAN, ODS a Pro Kralupy z předchozích dvou období, jelikož fungovala, a navíc zde neexistovaly žádné výrazné rozdíly ve volebních programech. Spojení těchto tří subjektů by dokonce bylo dostačující k zajištění nejtěsnější možné většiny v zastupitelstvu, protože by tato koalice měla k dispozici 11 z 21 mandátů. Jednalo by se tak o minimální vítěznou ideově propojenou koalici. Právě tyto tři subjekty se nakonec staly pomyslným jádrem nové koalice.

Celou situaci tehdy ovšem komplikovalo hnutí ANO 2011, které nechtělo po tak dobrém výsledku ve volbách zůstat mimo koalici, což potvrdil lídr strany Tomáš Pekárek: „*Neradi bychom skončili v opozici. Šli jsme do toho s tím, že se pokusíme narušit takovou tu hegemonii, která na radnici dosud byla, a to se z opozice dá poněkud složitěji.*“¹⁶⁷ ANO tak bylo otevřené koaličnímu jednání se STAN, koalici ODS a TOP 09 a Pro Kralupy, ale

¹⁶⁶ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

¹⁶⁷ ŘÍHA, J. Kralupské volby ovládlo hnutí v čele se starostou Holečkem. *Mělnický deník* [online]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/kralupske-volby-ovladlo-hnuti-v-cele-se-starostou-holeckem-20141013.html

zároveň mělo jakožto druhý nejúspěšnější subjekt určité podmínky. Konkrétně chtělo získat pozici jednoho místostarosty.¹⁶⁸

Zatímco ODS by upřednostňovala spíše případnou koaliční spolupráci s ČSSD, tak STAN, především tedy Petr Holeček, tvrdili, že má ANO se 4 mandáty právo být součástí koalice, což se také nakonec stalo skutečností. To, že ANO bylo nakonec přibráno do koalice ovšem nebylo tak úplně zadarmo, protože se muselo vzdát svého požadavku na získání postu místostarosty. Stále to ale bylo lepší než být v opozici, kde by se nemohlo tak moc podílet na rozhodování ve městě. Ve výsledku byl do koalice přizván ještě jeden další subjekt, a to koalice České pirátské strany a Strany zelených s 1 mandátem.¹⁶⁹

V roce 2014 tedy vznikla koalice zahrnující 5 politických subjektů – STAN, koalici ODS a TOP 09, Pro Kralupy, ANO 2011 a koalici ČPS a SZ. Tato koalice měla v držení celkem 16 z 21 mandátů, což jí zajišťovalo jasnou většinu. V opozici zůstaly KSČM a ČSSD. Jelikož byl v koalici přítomen alespoň jeden nadbytečný subjekt a zároveň bylo možné jednotlivé subjekty označit za ideově blízké, tak se podle Balíkovy typologie jedná o nadměrnou ideově propojenou koalici.

Ustavující zasedání zastupitelstva proběhlo dne 5. 11. 2014 v Kulturním domě Vltava. Starostou města byl jednohlasně zvolen lídr STAN Petr Holeček. Do pozic místostarostů pak byli opětovně zvoleni Libor Lesák (ODS) a Marek Czechmann (STAN). Celkové složení rady města je zobrazeno v tabulce 25.

Tabulka 25: Složení rady města pro období 2014-2018

Příjmení, jméno, tituly	Věk	Kandidátní listina	Funkce
Holeček Petr	57	Starostové a nezávislí	starosta
Lesák Libor	49	Koalice ODS a TOP 09	místostarosta
Czechmann Marek Ing.	58	Starostové a nezávislí	místostarosta
Listík Petr Ing.	47	Koalice ODS a TOP 09	člen rady města
Pekárek Tomáš	31	ANO 2011	člen rady města
Luksík Martin Mgr.	47	ANO 2011	člen rady města
Špaček Jan	60	Starostové a nezávislí	člen rady města

Zdroj: Zápisy z roku 2014. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]

Při pohledu na tabulku zobrazující složení rady města je patrné, že jedinou změnou od předchozího volebního období je přítomnost dvou členů ANO 2011. STAN získali 3 místa v radě včetně prestižních pozic starosty a místostarosty, což také odpovídalo jejich

¹⁶⁸ Přílohy: Rozhovor s Tomášem Pekárkem (ANO 2011)

¹⁶⁹ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

volebnímu úspěchu. Koalici ODS a TOP 09 se i přes nepříznivý volební výsledek podařilo znovu získat post druhého místostarosty. Tato skutečnost se příliš nezamlouvala hnutí ANO 2011, které mělo o tuto pozici původně zájem, ale je důležité si uvědomit, že koalice mohla vzniknout i bez jeho účasti. Je tedy očividné, že pokračující spolupráce STAN a ODS byla pro tyto subjekty výhodná, a proto byly funkce v radě rozděleny tímto způsobem.

5.3.3 Průběh volebního období 2014-2018

Úkolem nového zastupitelstva a rady města pro toto volební období byla jednoznačně snaha navázat na úspěšnou práci z období předcházejícího. I přes to, že ANO 2011 částečně změnilo složení městských orgánů, se ani v tomto období neobjevovaly žádné výraznější neshody či konflikty. Bylo to způsobeno především skutečností, že se volební programy všech politických subjektů ve většině záležitostí shodovaly. Jedním z hlavních cílů bylo pokračovat v probíhající přestavbě centra města a také zlepšit zdejší dopravní situaci.¹⁷⁰

Na začátku tohoto období i nadále probíhala rekonstrukce Mostní ulice, jakožto hlavního průtahu městem, a stavba dalších kruhových objezdů. V roce 2015 byla dále například provedena rekonstrukce minické hasičárny, byla zahájena stavba turistického infocentra, začala druhá fáze rekonstrukce městského bazénu, jež zahrnovala opravu šaten a výstavbu wellness zóny, a také bylo schváleno zhotovení cyklostezky do Zeměch.¹⁷¹

V roce 2016 se městu podařilo získat dotaci na úpravu břehů Zákolanského potoka a byla schválena rekonstrukce schodiště na Hostibejk. Současně došlo i k pokroku v přestavbě městského centra, jelikož byl schválen prodej bývalé balírny kralupského mlýna, která se nachází nedaleko náměstí. Tento objekt měl být dle dohody přestavěn na moderní bytový dům. Také začala demolice hotelu Praha na náměstí, i přes to, že někteří občané a zastupitelé byli původně proti.¹⁷² Došlo také k pozitivnímu vývoji ohledně obchvatu, protože krajské zastupitelstvo konečně schválilo aktualizaci trasy a byla uzavřena dohoda s Ministrestvem dopravy ČR o financování tohoto velkého projektu.¹⁷³

Ve druhé polovině volebního období byla schválena adaptace starého pivovaru, jenž se nachází přímo v centru, na městské kulturní centrum, které by zahrnovalo městské

¹⁷⁰ Přílohy: Rozhovor s Tomášem Pekárkem (ANO 2011)

¹⁷¹ Zápisy z roku 2015. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2015/>

¹⁷² Zápisy z roku 2016. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2016/>

¹⁷³ Přílohy: Rozhovor s Tomášem Pekárkem (ANO 2011)

muzeum, knihovnu, základní uměleckou školu a také prostory ke komerčnímu využití. Všechny tyto instituce totiž již řadu let trpí nedostatkem prostoru. Tato adaptace představuje rozsáhlý projekt, který by měl být podle plánu dokončen v několika následujících letech. Zastupitelstvo města na tuto akci dokonce schválilo vzít úvěr ve výši několika milionů Kč.¹⁷⁴

Za zmínku také stojí, že na jaře roku 2017 byla na náměstí slavnostně odhalena socha vojáka Švejka. O tuto akci, jež byla financována z veřejných sbírek, se zasloužila skupina českých švejkologů.¹⁷⁵ Velkým úspěchem pak bylo umístění Kralupského zpravodaje na prvním místě v celorepublikové soutěži městských zpravodajů. Na konci tohoto období byla také schválena finančně náročná rekonstrukce kuchyně a přístavba několika učeben na Základní škole Komenského náměstí.¹⁷⁶

5.4 Volební období od roku 2018

5.4.1 Výsledky voleb v roce 2018

Komunální volby byly v tomto roce pořádány ve dnech 5. a 6. října. I tentokrát se v Kralupech nad Vltavou hlasovalo v rámci jednoho volebního obvodu v 18 volebních okrscích. Počet nově volených zastupitelů byl opět stanoven na 21. Z celkového počtu 14 064 voličů v seznamu jich v těchto volbách svůj hlas odevzdalo 5 554. Volební účast nyní dosáhla výše 39,49 %, takže ve srovnání s rokem 2014 došlo k nárůstu o 3,43 %. Vůbec poprvé tak při srovnání dvou po sobě konaných komunálních voleb v tomto městě došlo ke zvýšení volební účasti. Statistické údaje o volbách z roku 2018 jsou uvedeny v tabulce 26.¹⁷⁷

Tabulka 26: Statistické údaje o volbách v Kralupech n./Vlt., 2018

Počet volených zastupitelů	Počet volebních obvodů	Počet okrsků	Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast	Odevzdané obálky	Platné hlasy
21	1	18	14 064	5 554	39,49 %	5 553	103 394

Zdroj: www.volby.cz

¹⁷⁴ Dalším krokem při budování centra města je rekonstrukce bývalého pivovaru. *Kralupský zpravodaj* [online]. Dostupné z: <http://www.kralupskyzpravodaj.cz/2019/06/10/dalsim-krokiem-pri-budovani-centra-mesta-je-rekonstrukce-byvaleho-pivovaru/>

¹⁷⁵ Na odhalení sochy Švejka přišly stovky lidí. *Kralupský zpravodaj* [online]. Dostupné z: <http://www.kralupskyzpravodaj.cz/2017/06/01/na-odhaleni-sochy-svejka-prisly-stovky-lidi/>

¹⁷⁶ Zápisy z roku 2018. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online].

Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2018/>

¹⁷⁷ Výsledky voleb a referend: Zastupitelstva obcí. *Volby.cz* [online]. Dostupné z: <https://www.volby.cz/>

I přes to, že v Kralupech nad Vltavou došlo oproti roku 2014 k nárůstu volební účasti, byla ve srovnání s okresem Mělník, Středočeským krajem a Českou republikou opět nižší. Došlo k tomu především z toho důvodu, že se volební účast zvedla nejen v Kralupech, ale i v ostatních územních celcích. V okrese Mělník hlasovalo 46,31 % voličů, ve Středočeském kraji dokonce 50,60 % a v celé ČR byla volební účast rovna 47,34 %. V Kralupech tak byla volební účast v porovnání se Středočeským krajem znovu o více než 10 % nižší. Srovnání volební účasti mezi těmito územními celky je pro lepší představu znázorněno v tabulce 27.

Tabulka 27: Srovnání volební účasti, 2018

Název územního celku	Volební účast
Obec Kralupy nad Vltavou	39,49 %
Okres Mělník	46,31 %
Středočeský kraj	50,60 %
Česká republika	47,34 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Politický souboj o 21 mandátů mezi sebou v roce 2018 v Kralupech nad Vltavou svedlo pouze 6 politických subjektů. Konkrétně se jednalo o tyto subjekty: Starostové a nezávislí (STAN), Občanská demokratická strana (ODS), ANO 2011, Česká strana sociálně demokratická (ČSSD), sdružení nezávislých kandidátů Kralupy Nová Vlna (KNV) a nakonec Komunistická strana Čech a Moravy a nezávislí kandidáti (KSČM a NK). Ve srovnání s rokem 2014 tak v Kralupech do zastupitelstva kandidovalo o 1/3 subjektů méně. Hned 5 z těchto politických subjektů kandidovalo i v přechozích volbách. Pouze sdružení nezávislých kandidátů Kralupy Nová Vlna kandidovalo poprvé.

Všech 6 subjektů mělo na svých kandidátních listinách 21 kandidátů, tedy maximální povolený počet. Celkově tak v obci kandidovalo 126 občanů. Mezi těmito kandidáty bylo celkem 85 mužů a 41 žen. Opět tak kandidovala zhruba 1/3 žen a 2/3 mužů.

Vítězství ve volbách již podruhé obhájili Starostové a nezávislí, kteří tentokrát získali 28,70 % hlasů, díky čemuž získali 6 mandátů. Velkého úspěchu se dočkala také, tentokrát samostatně kandidující, ODS, jež obdržela 21,99 % hlasů a získala tak úctyhodných 5 mandátů. ODS tak od minulých voleb postoupila v pořadí o dvě příčky nahoru, čímž se dostala na svou obvyklou pozici. Na celkovém třetím místě se poměrně překvapivě umístilo sdružení nezávislých kandidátů KNV, které si vysloužilo 4 mandáty. V těsném závěsu pak skončilo ANO 2011, které stejně jako v minulých volbách získalo také 4 mandáty. Poměrně

velký propad zaznamenala KSČM, která v předchozích volbách vždy získávala přibližně 13 % hlasů. Tentokrát ovšem obdržela 9,88 % hlasů a vybojovala tak jen 2 mandáty. Ještě většího neúspěchu se ale dočkala ČSSD, která se s pouhými 3,70 % hlasů vůbec poprvé do obecního zastupitelstva v Kralupech nad Vltavou ani nedostala. Podrobné volební výsledky jsou uvedeny v tabulce 28.

Tabulka 28: Výsledky voleb v Kralupech n./Vlt., 2018

Název	Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
	abs.	v %		
Starostové a nezávislí	29 678	28,70 %	21	6
Občanská demokratická strana	22 738	21,99 %	21	5
KRALUPY Nová Vlna	18 797	18,18 %	21	4
ANO 2011	18 137	17,54 %	21	4
Komunistická str. Čech a Moravy a NK	10 220	9,88 %	21	2
Česká str. sociálně demokratická	3 824	3,70 %	21	0

Zdroj: www.volby.cz

Z 21 nově zvolených zastupitelů jich bylo 13 bez politické příležitosti a zbylých 8 byli straníci (1 za STAN, 2 za ANO, 1 za KSČM a 4 za ODS). Stejně jako v roce 2014 se i nyní do zastupitelstva dostalo 18 mužů a pouze 3 ženy. Nejmladšímu zastupiteli bylo v době zvolení 30 let a nejstaršímu 70 let. Věkový průměr mírně vzrostl na 49,4 let.

5.4.2 Povolební jednání a formování koalice

V roce 2018 v Kralupech nad Vltavou již podruhé obhájili vítězství ve volbách Starostové a nezávislí, ale oproti minulým volbám získali o 1 mandát méně. I přes to ovšem opět měli, jakožto vítěz voleb, nejlepší výchozí pozici ke koaličnímu vyjednávání. Jediná větší změna u STAN nastala v pořadí jmen na kandidátní listině, jelikož se dosavadní starosta Petr Holeček (STAN) rozhodl, že už tuto funkci v dalším období vykonávat nebude, a proto vůdčí pozici přenechal dlouholetému místostarostovi Marku Czechmannovi (STAN). Díky preferenčním hlasům voličů se ovšem ze čtvrtého místa v rámci kandidátní listiny STAN nakonec vyšplhal na místo první. I přes projevenou důvěru voličů ale ve funkci starosty skutečně pokračovat nechtěl, a to především z toho důvodu, že od roku 2016 zasedá za STAN v Senátu ČR. Sám se k celé této situaci vyjádřil následovně: „*Samozřejmě mě to*

*velmi těší, je to velká pocta, ale jsem rozhodnutý, že už ne. Mám práci v senátu a nechci sedět na dvou židlích.*¹⁷⁸

STAN chtěli i v tomto volebním období navázat na fungující spolupráci s ODS, která v těchto volbách uspěla a získala 5 mandátů. Spojení těchto dvou subjektů bylo tehdy dostačující k získání minimální většiny v zastupitelstvu, jelikož by disponovaly 11 z 21 mandátů. Pokud by se ale spojili pouze STAN s ODS, tak by zde zůstala poměrně silná opozice, takže se začalo jednat o tom, že by se součástí koalice mohl stát ještě alespoň jeden další subjekt. Spolupráce s KSČM byla i tentokrát vyloučena, takže v úvahu připadalo buď spojení se sdružením nezávislých kandidátů Kralupy Nová Vlna či pokračování ve spolupráci s ANO 2011, které bylo součástí koalice v minulém volebním období.

Zástupci hnutí ANO 2011 byli z výsledku voleb poměrně zklamáni. Získali sice stejný počet mandátů jako v předchozích volbách, ale zároveň se v celkovém pořadí propadli o dvě místa směrem dolů. Potvrzují to i slova lídra ANO Tomáše Pekárka: „*Nejsme nespokojeni. Osobně jsem ale očekával, že posílíme na pět mandátů, takže nejsem ani spokojený.*“¹⁷⁹ Zástupcům ANO tak nezbývalo nic jiného než čekat, zda jim STAN a ODS nabídnou spolupráci i na další čtyři roky. Velká radost naopak panovala v táboře jediného nováčka voleb, tedy sdružení nezávislých kandidátů Kralupy Nová Vlna. Tento subjekt pod vedením Vojtěcha Pohla dokonce předstihl výše zmiňované ANO, což čekal málokdo.

STAN se společně s ODS nakonec rozhodli, že koaliční spolupráci tentokrát nabídnou Nové Vlně, jež je tvořena převážně mladými lidmi, kteří se ve městě aktivně občansky angažují. Podle slov Libora Lesáka z ODS nakonec upřednostnili Novou Vlnu před ANO, protože: „*V předchozí koalici hnutí ANO 2011 nic nezkazilo, nikomu neškodilo, ale ani nepřišlo s novými nápady.*“¹⁸⁰ Důvodem tedy nebyly žádné osobní neshody, ale pouze sázka na spolupráci s mladými tvářemi, které mohou do kralupské komunální politiky přinést něco nového. Marek Czechmann (STAN) i Libor Lesák (ODS) si toto rozhodnutí pochvalují, jelikož koalice podle nich v současné době (prosinec 2020) funguje velmi dobře.¹⁸¹

¹⁷⁸ WALTEROVÁ BENEŠOVÁ, B. V Kralupech se koalice rýsuje a překvapení to zrovna nebude. *Mělnický deník* [online]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/v-kralupech-se-koalice-rysuje-a-prekvapeni-to-zrovna-nebude-20181011.html

¹⁷⁹ WALTEROVÁ BENEŠOVÁ, B. V Kralupech se koalice rýsuje a překvapení to zrovna nebude. *Mělnický deník* [online]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/v-kralupech-se-koalice-rysuje-a-prekvapeni-to-zrovna-nebude-20181011.html

¹⁸⁰ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

¹⁸¹ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS) a Ing. Markem Czechmannem (STAN)

V roce 2018 tedy koaliční smlouvu podepsali celkem tři politické subjekty – STAN, ODS a Kralupy Nová Vlna. Tato koalice v současné době disponuje 15 z 21 mandátů a její členy lze opět označit za ideově propojené. V opozici zůstala KSČM společně s hnutím ANO 2011. Jelikož se v koalici nachází alespoň jeden nadbytečný člen a jednotlivé subjekty si jsou navzájem ideově blízké, tak se podle Balíkovy typologie opět jedná o nadměrnou ideově propojenou koalici. Ustavující zasedání zastupitelstva proběhlo 31. 10. 2018 v Kulturním domě Vltava. Novým starostou Kralup nad Vltavou byl zvolen bývalý místostarosta Marek Czechmann ze STAN. Do pozic místostarostů byli zvoleni Libor Lesák (ODS) a Vojtěch Pohl (KNV). Celkové složení rady města je zobrazeno v tabulce 29.

Tabulka 29: Složení rady města pro období od roku 2018

Příjmení, jméno, tituly	Věk	Kandidátní listina	Funkce
Czechmann Marek Ing.	62	Starostové a nezávislí	starosta
Lesák Libor	53	Občanská demokratická strana	místostarosta
Pohl Vojtěch Ing.	31	KRALUPY Nová Vlna	místostarosta
Listík Petr Ing.	51	Občanská demokratická strana	člen rady města
Pacholíkova Ivana Ing.	55	Starostové a nezávislí	člen rady města
Škabrada Marek	30	Starostové a nezávislí	člen rady města
Vymětalík Vladimír Ing. Ph.D.	37	KRALUPY Nová Vlna	člen rady města

Zdroj: Zápisy z roku 2018. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]

Při pohledu na tabulku 29 je zcela zřejmé, že síly v této koalici jsou rozloženy velmi rovnoměrným způsobem. STAN získali celkem 3 místa v radě včetně funkce starosty, což odpovídá jejich vítězství ve volbách. ODS i Nová Vlna pak v radě získaly úplně totožné pozice, konkrétně tedy jednoho radního a jednoho místostarostu. Zároveň také došlo k částečnému omlazení rady města, jelikož jsou zde hned 3 radní, kteří v době zvolení ještě nedosáhli věku 40 let.

5.4.3 Průběh volebního období od roku 2018

Také v tomto volebním období bylo pro nově zvolené zastupitelstvo hlavním cílem pokračovat ve stále probíhající přestavbě centra města. V roce 2018 například hned vedle pivovaru vznikla nová ulice, která nese jméno Vaníčkova. Radní také schválili investiční záměr na vybudování parkovacího domu v blízkosti nádraží, čímž by se alespoň částečně vyřešil často diskutovaný problém parkování ve městě. Městu se i nadále dařilo získávat různé dotace a investovat. Jednou z největších investičních akcí byla například přestavba kuchyně na Základní škole Komenského náměstí a přístavba několika učeben. Celá tato akce

město vyšla zhruba na 85 milionů Kč. Další velkou investicí byla oprava dlouhé Čechovy ulice. Ve městě také bylo nainstalováno několik prvních nabíjecích stanic pro elektromobily.¹⁸²

V průběhu roku 2020 se začalo ve vedení města probírat hned několik záležitostí, které by mohly v budoucích letech výrazně ovlivnit podobu města. Radou například prošla studie týkající se výstavby stovek nových bytů v rozsáhlém prostoru za nádražím, což by jednoznačně vedlo k nárůstu obyvatel. S výstavbou tak velkého množství bytů samozřejmě souvisí také případné rozšíření občanské vybavenosti. Zastupitelstvo dále schválilo záměr výstavby nové sportovní haly, jež bude pravděpodobně stát na sídlišti Cukrovar. Výstavba haly by městu zcela jistě pomohla, protože je zde velké množství sportovních klubů a kralupské tělocvičny jsou již dlouhou dobu přetíženy.¹⁸³

V roce 2020 byly Kralupy nad Vltavou, stejně jako většina dalších obcí v ČR, zasaženy epidemií koronaviru, což vedlo ke snížení městského rozpočtu o více než 80 milionů Kč. Lze tak očekávat, že i v několika dalších letech bude rozpočet města touto skutečností ovlivněn a pravděpodobně to povede ke snížení počtu investičních akcí.¹⁸⁴

¹⁸² Kralupy TV: Rozhovor s místostarostou Liborem Lesákem o rozpočtu a investicích. *YouTube* [online]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=pPml_RAn84I&t=754s

¹⁸³ Přílohy: Rozhovor s Ing. Vojtěchem Pohlem (KNV)

¹⁸⁴ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

6 Shrnutí výsledků provedené analýzy

6.1 Volební účast

Na základě provedené analýzy bylo zjištěno, že volební účast v Kralupech nad Vltavou byla ve sledovaném období v porovnání s ostatními územními celky vždy podprůměrná. Od roku 2006 do roku 2014 se volební účast v Kralupech postupně snižovala. Mezi roky 2006 a 2010 došlo k poklesu o 1,59 % hlasů a v následujícím období dokonce o 2,58 %. Od roku 2006 do roku 2014 tak účast v komunálních volbách klesla o více než 4 %, což je poměrně vysoká hodnota. Jediný nárůst volební účasti pak nastal mezi roky 2014 a 2018, a to konkrétně o 3,43 %. Veškeré hodnoty volební účasti v Kralupech nad Vltavou a dalších územních celcích v letech 2006-2018 jsou pro přehled uvedeny v tabulce 30.

Tabulka 30: Srovnání volební účasti mezi územními celky, 2006-2018

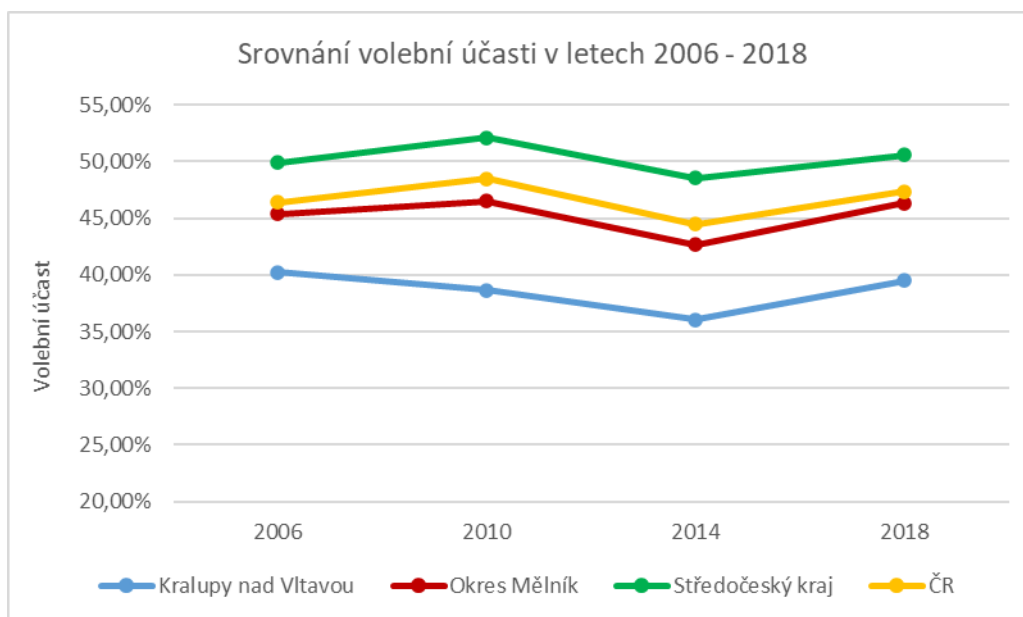
Název územního celku	Volební účast			
	2006	2010	2014	2018
Obec Kralupy nad Vltavou	40,23 %	38,64 %	36,06 %	39,49 %
Okres Mělník	45,37 %	46,51 %	42,67 %	46,31 %
Středočeský kraj	49,90 %	52,13 %	48,53 %	50,60 %
Česká republika	46,38 %	48,50 %	44,46 %	47,34 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Následující graf 7 znázorňuje vývoj volební účasti v Kralupech a dalších územních celcích od roku 2006 až do roku 2018. Hned na první pohled je patrné, že se volební účast ve všech těchto územních celcích vyvíjela velmi podobným způsobem. Mezi roky 2006 a 2010 došlo v okrese Mělník, Středočeském kraji a celé ČR k mírnému nárůstu. Jedinou výjimkou jsou zde právě Kralupy, kde volební účast v tomto období naopak mírně poklesla. V následujících obdobích se ovšem volební účast ve všech těchto celcích vyvíjela již takřka identicky. Nejdříve došlo mezi roky 2010 a 2014 k poklesu a poté účast ve volbách mezi roky 2014 a 2018 naopak narostla.

Graf 7, vycházející z hodnot uvedených v tabulce 30, tedy potvrzuje skutečnost, že město Kralupy nad Vltavou z hlediska volební účasti zaostává nejen za celorepublikovým průměrem, ale také v rámci okrese Mělník, a především ve Středočeském kraji, jež ovšem v komunálních volbách pravidelně vykazuje v rámci celé ČR nadprůměrné hodnoty.

Graf 7: Vývoj volební účasti v územních celcích, 2006-2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Samozřejmě se zde nabízí otázka, čím je nižší volební účast v Kralupech způsobena. Tato otázka proto byla položena všem dotazovaným zastupitelům. Většina z nich se shodla v tom, že je ve městě zkrátka velké procento lidí, kteří o komunální politiku a politiku obecně nejeví zájem, což pak vede k jejich neúčasti ve volbách. Pravděpodobně se jedná o skupinu občanů, kteří ve městě nežijí tak dlouho, a proto je zdejší politika příliš nezajímá. Tento názor sdílí také Tomáš Pekárek (ANO): „Většině obyvatel je to buď jedno, nebo jsou rezignovaní a nevěří, že by mohli něco změnit. Je to z části vina i nás, místních zastupitelů, že ty lidi nedokážeme přesvědčit a aktivovat je.“¹⁸⁵

Současný místostarosta Vojtěch Pohl (KNV) například vidí hlavní příčinu nízké volební účasti v tom, že je ve městě mnoho lidí, kteří jezdí za prací jinam, takže se o zdejší politiku až tak nezajímají: „Možná to je i z toho důvodu, že spousta lidí jezdí za prací jinam a nemáme tady tak velký podíl starousedlíků, kteří tu bydlí odjakživa.“¹⁸⁶

Zajímavý pohled na věc měl také místostarosta Libor Lesák (ODS), který kromě názoru, že je zde podle něj velká skupina lidí, kteří nemají zájem o dění ve městě, poukázal na to, že někteří lidé mohou být se současným vedením města spokojeni, a proto nemají potřebu něco měnit, což by dle něj jednoznačně byla ta lepší varianta.¹⁸⁷

¹⁸⁵ Přílohy: Rozhovor s Tomášem Pekárkem (ANO 2011)

¹⁸⁶ Přílohy: Rozhovor s Ing. Vojtěchem Pohlem (KNV)

¹⁸⁷ Přílohy: Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

6.2 Kandidáti a zastupitelé z hlediska pohlaví

Následující tabulka 31 ukazuje, že mezi kandidáty do obecního zastupitelstva v Kralupech nad Vltavou v letech 2006-2018 poměrně jasně převažovali zástupci mužského pohlaví. Největší procentuální rozdíl mezi počtem mužských kandidátů a ženských kandidátek lze pozorovat v letech 2006 a 2014. V obou těchto volbách dosahoval podíl mužských kandidátů 68,78 %, zatímco žen kandidovalo pouze 31,22 % z celkového počtu kandidátů. Je také zajímavé, že v roce 2006 i 2014 kandidoval stejný počet lidí a procentuální podíl kandidátů dle pohlaví byl také totožný. Nejmenší rozdíl lze pozorovat v roce 2010. Obecně je ovšem procentuální rozdělení kandidátů na základě pohlaví ve všech letech velmi podobné.

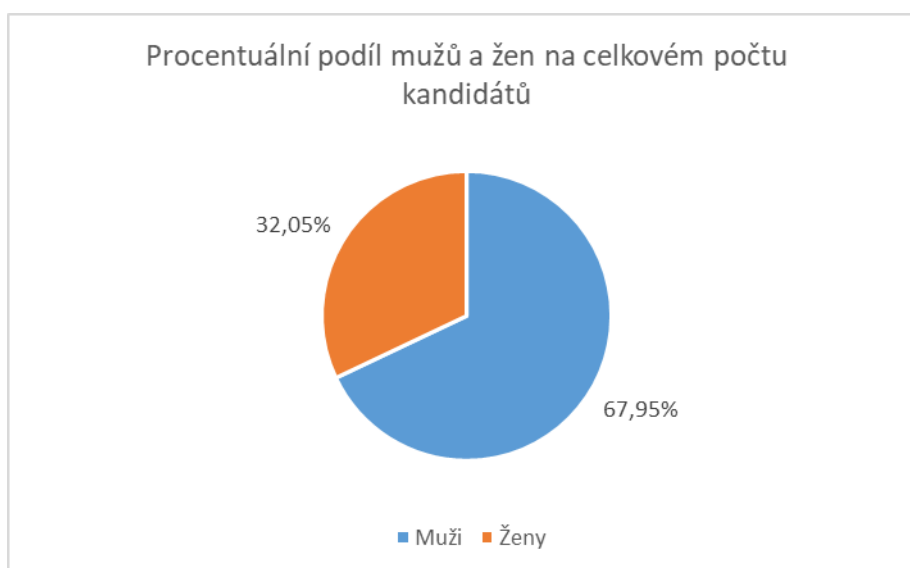
Tabulka 31: Rozdělení kandidátů z hlediska pohlaví, 2006-2018

Pohlaví	2006		2010		2014		2018	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Muži	130	68,78 %	113	66,47 %	130	68,78 %	85	67,46 %
Ženy	59	31,22 %	57	33,53 %	59	31,22 %	41	32,54 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Od roku 2006 v Kralupech do zastupitelstva kandidovalo celkem 458 mužů a 216 žen. Jak ukazuje graf 8 níže, procentuální podíl mužů na celkovém počtu kandidátů byl celkově 67,95 %. Ženských kandidátek bylo pouze 32,05 %. Do kralupského zastupitelstva v letech 2006-2018 tedy kandidovalo přibližně o 36 % více mužů než žen.

Graf 8: Podíl mužů a žen na celkovém počtu kandidátů, 2006-2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

V zastupitelstvu se pomyslné nůžky symbolizující zastoupení mužů a žen ještě více rozevírají. Situace se navíc pro ženy v průběhu let nezlepšovala, ale naopak zhoršovala. Zatímco v roce 2006 zasedalo v zastupitelstvu 23,81 % žen, tak v roce 2010 to bylo už jen 19,05 % a od roku 2014 se tento podíl dokonce zmenšil na pouhých 14,29 %. Zastoupení mužů a žen v zastupitelstvu v letech 2006-2018 podrobně zobrazuje tabulka 32.

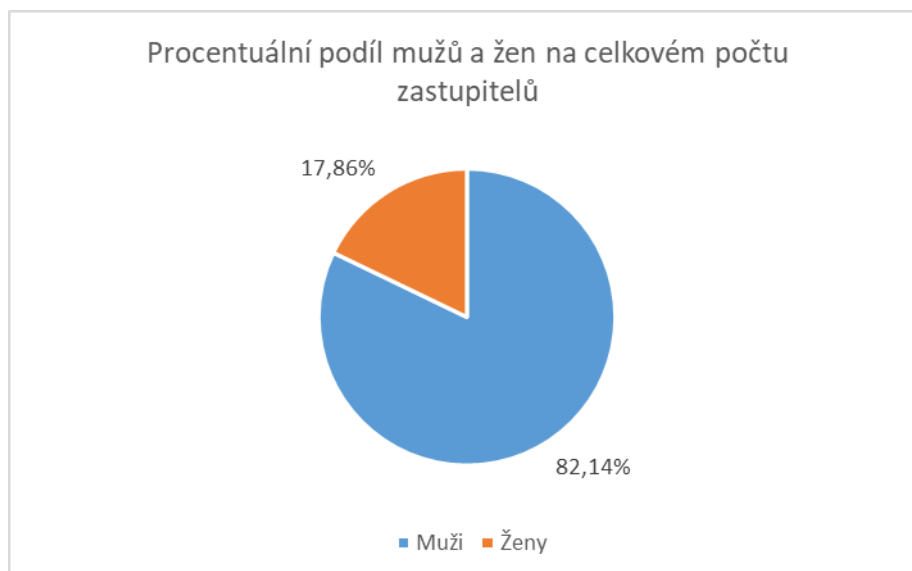
Tabulka 32: Rozdělení zastupitelů z hlediska pohlaví, 2006-2018

Pohlaví	2006		2010		2014		2018	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Muži	16	76,19 %	17	80,95 %	18	85,71 %	18	85,71 %
Ženy	5	23,81 %	4	19,05 %	3	14,29 %	3	14,29 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Z níže přiloženého grafu 9 lze vyčíst, že muži, alespoň co se týče zastoupení, v kralupském zastupitelstvu od roku 2006 jasně dominují. Do kralupského zastupitelstva se totiž v průběhu čtyř sledovaných období dostalo celkem 69 mužů, což se rovná 82,14 % zastupitelů, a 15 žen, což představuje pouze 17,86 % z celkového počtu zastupitelů. Jedná se tak o propastný 64% rozdíl, který je tedy mnohem vyšší než v případě podílu mužů a žen na celkovém počtu kandidátů.

Graf 9: Podíl mužů a žen na celkovém počtu zastupitelů, 2006-2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

6.3 Kandidáti a zastupitelé z hlediska věku

Následující tabulka 33 ukazuje rozdělení kandidátů ze čtyř sledovaných volebních období do pěti věkových kategorií. Největší počet kandidátů v jednotlivých věkových kategoriích se v průběhu let měnil. V roce 2006 kandidovalo nejvíce lidí z věkové kategorie 40-49 let, v roce 2010 z kategorie 50-59 let a v roce 2014 z kategorie nad 60 let. To lze vysvětlit tak, že často kandidovali stejní lidé, kteří v průběhu let samozřejmě stárli, což vedlo k postupnému zvýšení zastoupení ve vyšších věkových kategoriích.

Zásadní zlom pak lze pozorovat v roce 2018, kdy kandidovalo nejvíce lidí ve věku 30-39 let. V tomto roce kandidoval ve volbách menší počet politických subjektů a zároveň do voleb vstoupilo sdružení nezávislých kandidátů Kralupy Nová Vlna, za které kandidovali převážně mladší lidé do 40 let. Ve všech obdobích tak měla největší zastoupení jiná věková kategorie. Za zmínku také stojí, že nejmladší věková kategorie byla ve všech letech reprezentována nejméně, z čehož se dá odvodit, že nejmladší lidé v Kralupech nemají příliš velký zájem o vstup do komunální politiky.

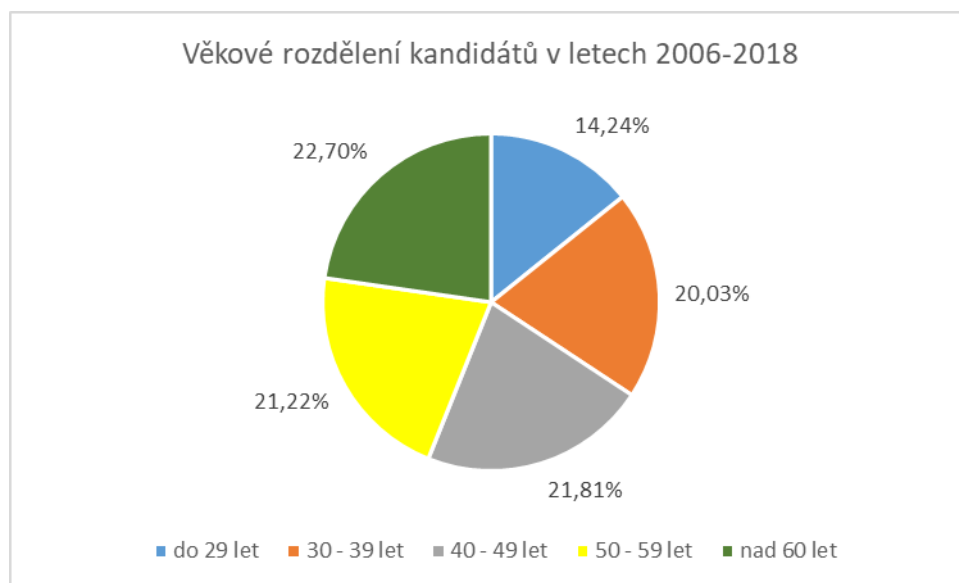
Tabulka 33: Rozdělení kandidátů do věkových kategorií, 2006-2018

Věk	Počet kandidátů v daném roce			
	2006	2010	2014	2018
Do 29 let	25	26	31	14
30-39 let	38	33	34	30
40-49 let	46	34	41	26
50-59 let	36	42	38	27
Nad 60 let	44	35	45	29
Celkem	189	170	189	126

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Níže přiložený graf 10, jenž vychází z tabulky 33, zobrazuje, jaké bylo celkové zastoupení kandidátů ve výše zmíněných pěti věkových kategoriích za celé sledované období 2006 až 2018. Hned na první pohled je jasné, že jednotlivé věkové kategorie byly v Kralupech reprezentovány poměrně rovnoměrným způsobem. Jediná kategorie s výrazně menším zastoupením byla ta nejmladší do 29 let, což odpovídá skutečnosti, že tato kategorie měla vždy nejmenší zastoupení i v jednotlivých letech. Největší zastoupení měla naopak věková kategorie nad 60 let, z čehož vyplývá, že v Kralupech nad Vltavou kandidovali v tomto období především starší lidé.

Graf 10: Věkové rozdělení kandidátů, 2006-2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Následující tabulka 34 ukazuje rozdělení zastupitelů ze čtyř sledovaných volebních období do stejných pěti věkových kategorií jako u kandidátů. V případě zastupitelů bylo toto rozdělení mnohem více pravidelné, jelikož v letech 2006 až 2014 byla vždy nejvíce zastoupena kategorie 50-59 let. V roce 2018 pak byly nejvíce zastoupeny kategorie 30-39 let a nad 60 let. V roce 2018 měla největší zastoupení věková kategorie 30-39 let také v případě kandidátů, takže je zde možné sledovat určitou provázanost. Stejně jako u kandidátů byla i zde během všech těchto let nejméně reprezentována nejmladší kategorie do 29 let. Nejmladší lidé se tak v období 2006-2018 dostali do zastupitelstva jen zřídka.

Tabulka 34: Rozdělení zastupitelů do věkových kategorií, 2006-2018

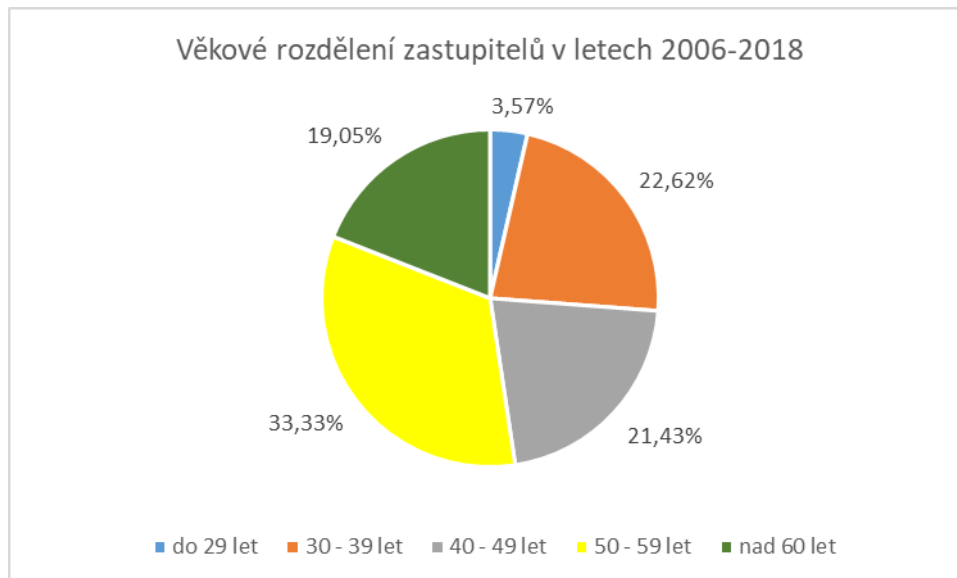
Věk	Počet zastupitelů v daném roce			
	2006	2010	2014	2018
Do 29 let	1	1	1	0
30-39 let	4	3	5	7
40-49 let	5	6	5	2
50-59 let	9	8	6	5
Nad 60 let	2	3	4	7

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Graf 11, jenž tentokrát vychází z tabulky 34, zobrazuje rozdělení zastupitelů do pěti věkových kategorií za celé sledované období 2006 až 2018. Při pohledu na graf je zřejmé, že rozdělení zastupitelů dle věku nebylo tak rovnoměrné jako rozdělení kandidátů. Nejčastěji se věk zastupitelů pohyboval v rozmezí 51 až 60 let. Nejmladších do 29 let naopak z celkového počtu zastupitelů zasedala pouze necelá 4 %, což potvrzuje skutečnost, že ve městě skutečně

nebylo velké množství mladých lidí, kteří by se aktivně podíleli na zdejší politice. Věkové kategorie 31 až 40 let, 41 až 50 let a nad 60 let jsou pak již poměrně vyrovnané.

Graf 11: Věkové rozdělení zastupitelů, 2006-2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

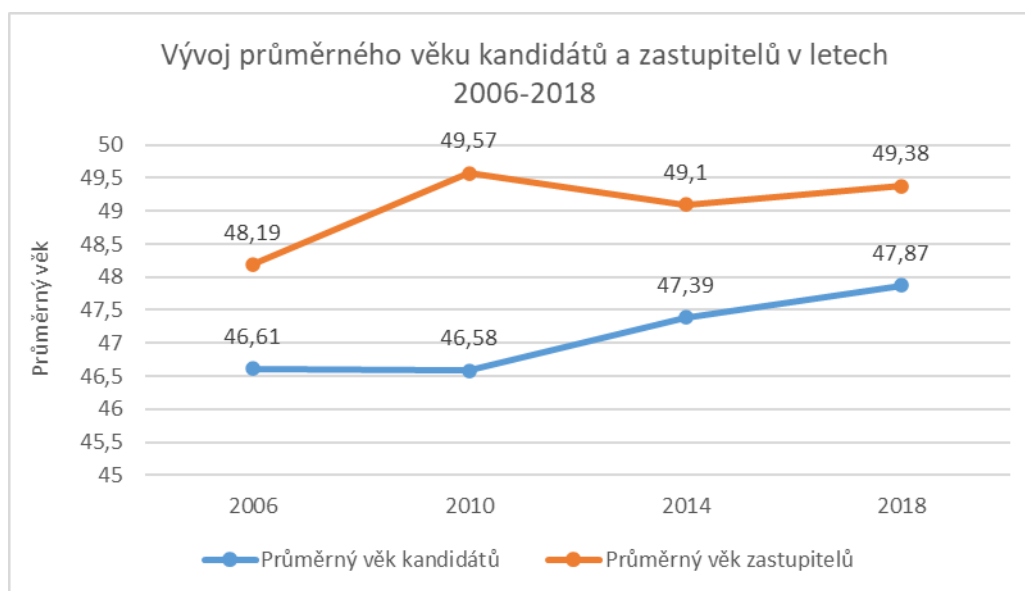
Dalším zajímavým ukazatelem je vývoj průměrného věku kralupských kandidátů a zastupitelů v letech 2006-2018. Graf 12 jasně ukazuje, že průměrný věk zastupitelů byl ve sledovaném období po celou dobu vyšší než průměrný věk kandidátů. Největší rozdíl mezi průměrným věkem těchto dvou skupin nastal v roce 2010, kdy činil necelé 3 roky. Nejmenší rozdíl lze pozorovat v roce 2018, kdy dosahoval hodnoty 1,51 roku.

Podle grafu je zřejmé, že vývoj průměrného věku zastupitelů má ve sledovaném období kolísavou tendenci. Nejdříve došlo mezi roky 2006 a 2010 k nárůstu o 1,38 let, v následujícím období průměrný věk naopak o 0,47 let poklesl a mezi roky 2014 a 2018 opět došlo k mírnému zvýšení věku o 0,28 let. Průměrný věk zastupitelů za celé sledované období pak činil 49,06 let.

Lze konstatovat, že z hlediska průměrného věku zastupitelů nedocházelo v těchto letech k výraznějším změnám. Dělo se tak především z toho důvodu, že zhruba polovina zastupitelů vždy byla zvolena do tohoto orgánu opakovaně. Tato část zastupitelů mezi jednotlivými volebními obdobími samozřejmě zestárla, což vedlo ke zvýšení průměrného věku. Zároveň se ale do zastupitelstva vždy dostala část nových, většinou mladších osob, čímž se průměrný věk naopak snížil. Tyto dvě skutečnosti tak vedly k tomu, že se průměrný věk zastupitelů mezi roky 2006-2018 změnil jen nepatrně.

Průměrný věk kandidátů v tomto období spíše postupně rostl. Pouze mezi roky 2006 a 2010 je možné pozorovat opravdu minimální pokles. Od roku 2010, kdy dosahoval hodnoty 46,58 let, se již průměrný věk kandidátů postupně zvyšoval, a to až do hodnoty 47,87 let. Průměrný věk kandidátů za celé sledované období činil 47,11 let.

Graf 12: Vývoj průměrného věku kandidátů a zastupitelů, 2006-2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Za sledované období byl nejmladším zastupitelem Antonín Seidel z ČSSD, kterému bylo v roce 2010 v době zvolení 24 let. Nejstarším kralupským zastupitelem pak byl Josef Materna z KSČM, jenž byl v roce 2014 do tohoto orgánu zvolen ve věku 72 let.

6.4 Vzdělání zastupitelů

Níže přiložená tabulka 35 ukazuje počet kralupských zastupitelů s vysokoškolským či jiným vzděláním v jednotlivých volebních obdobích. Dle tabulky je patrné, že většina zastupitelů měla v jednotlivých letech nějaký druh vysokoškolského vzdělání. Mezi roky 2006 a 2010 počet zastupitelů s vysokoškolským diplomem o necelých 5 % klesl, v následujícím období naopak o téměř 10 % vzrostl, a nakonec mezi roky 2014 a 2018 počet vysokoškolských absolventů v zastupitelstvu opět o necelých 10 % poklesl. Tento ukazatel měl tedy ve sledovaném období kolísavou tendenci. Mezi jednotlivými roky ovšem ani v rámci tohoto ukazatele nelze pozorovat až tak výrazné rozdíly. Vždy se jednalo o rozdíl maximálně 2 osob.

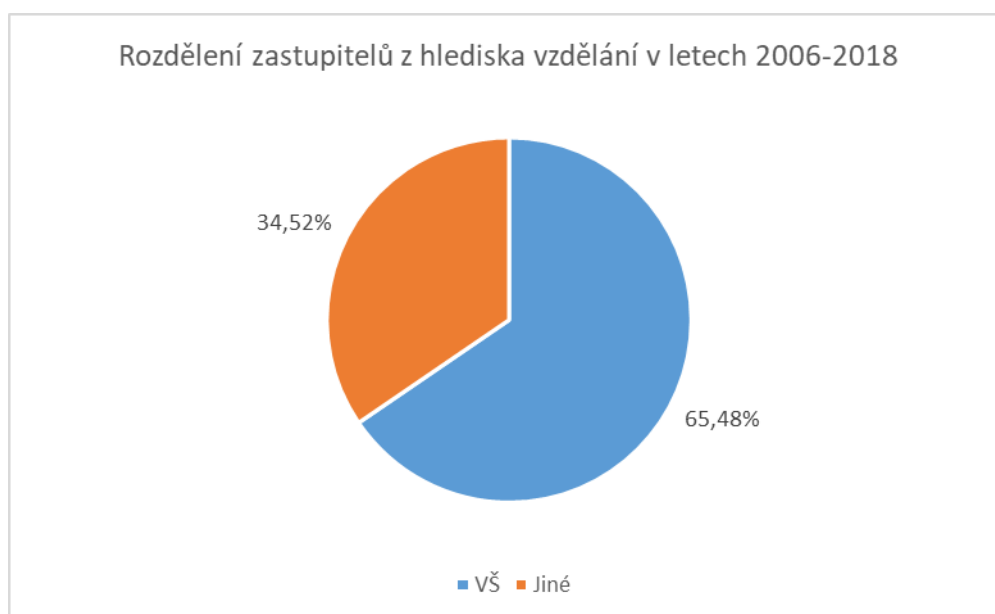
Tabulka 35: Rozdělení zastupitelů dle dosaženého vzdělání, 2006-2018

Vzdělání	2006		2010		2014		2018	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
VŠ	14	66,67 %	13	61,90 %	15	71,43 %	13	61,90 %
Jiné	7	33,33 %	8	38,10 %	6	28,57 %	8	38,10 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Za celé sledované období mělo vysokoškolský diplom 65,48 % kralupských zastupitelů, což představuje zhruba 2/3. Zbýlých 34,52 % zastupitelů, tedy 1/3, vysokoškolské vzdělání nemělo. Do kralupského zastupitelstva tak byli v letech 2006 až 2018 voleni převážně absolventi vysokých škol. Toto rozdělení je pro lepší představu znázorněno v grafu 13.

Graf 13: Rozdělení zastupitelů z hlediska vzdělání, 2006-2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

6.5 Stranická příslušnost

Dle dat z tabulky 36, jež podrobně zobrazuje podíl kandidátů bez politické příslušnosti a členů stran na celkovém počtu kandidátů v letech 2006-2018, je patrné, že ve všech volebních obdobích převládali v Kralupech kandidáti bez politické příslušnosti neboli tzv. nezávislí kandidáti¹⁸⁸. Zatímco členové stran tvořili vždy přibližně 35 % kandidátů, nezávislí tvořili průměrně 65 %. Mezi roky 2006 a 2010 počet nezávislých

¹⁸⁸ Nezávislími kandidáty se mají na mysli kandidáti bez politické příslušnosti kandidující samostatně, na kandidátních listinách sdružení nezávislých kandidátů nebo i kandidátních listinách politických stran (viz 3.4.4 Nezávislí kandidáti).

kandidátů zhruba o 3 % poklesl, v následujícím období naopak o více než 5 % narostl a poté opět o 3 % klesl. I tento ukazatel tak měl ve sledovaném období kolísavou tendenci. Největší rozdíl mezi podílem nezávislých a straníků nastal v roce 2014, kdy nezávislí převažovali straníky o více než 35 %, nejmenší naopak v roce 2010, kdy rozdíl činil necelých 25 %.

Celkově tak v letech 2006 až 2018 v Kralupech kandidovali převážně nezávislí kandidáti, a to i přesto, že zde v tomto období kandidovalo poměrně velké množství parlamentních politických stran. Jedná se tedy o jasný důkaz toho, že i parlamentní strany k sobě za účelem plně obsazené kandidátní listiny mnohdy připisují nezávislé kandidáty.

Tabulka 36: Stranická příslušnost kandidátů, 2006-2018

Kandidáti	2006		2010		2014		2018	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Členové stran	65	34,39 %	64	37,65 %	61	32,28 %	45	35,71 %
Bez pol. příslušnosti	124	65,61 %	106	62,35 %	128	67,72 %	81	64,29 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

V zastupitelstvu byl ve sledovaném období podíl nezávislých a straníků již mnohem více vyrovnaný, což dokazují data uvedená v tabulce 36. Zatímco v letech 2006 a 2018 v tomto orgánu převažovali zastupitelé bez politické příslušnosti, tak v letech 2010 a 2014 tomu bylo právě naopak. Mezi jednotlivými roky tak lze v rámci podílu straníků a nezávislých v zastupitelstvu pozorovat mnohem větší rozdíly než v případě kandidátů.

Stranická příslušnost zastupitelů se nejvíce proměnila mezi roky 2014 a 2018. V roce 2014 bylo v zastupitelstvu pouze 47,62 % nezávislých kandidátů, ale v roce 2018 se tento podíl zvedl o více než 14 %. Právě v roce 2018 lze pozorovat největší rozdíl mezi podílem nezávislých a straníků v zastupitelstvu města, jelikož zde zasedalo téměř o 24 % více zastupitelů bez politické příslušnosti než členů stran. Bylo to způsobeno především tím, že se v tomto roce do zastupitelstva probojovalo sdružení nezávislých kandidátů Kralupy Nová Vlna, které získalo 4 mandáty, což se na podílu jednoznačně projevilo.

Tabulka 37: Stranická příslušnost zastupitelů, 2006-2018

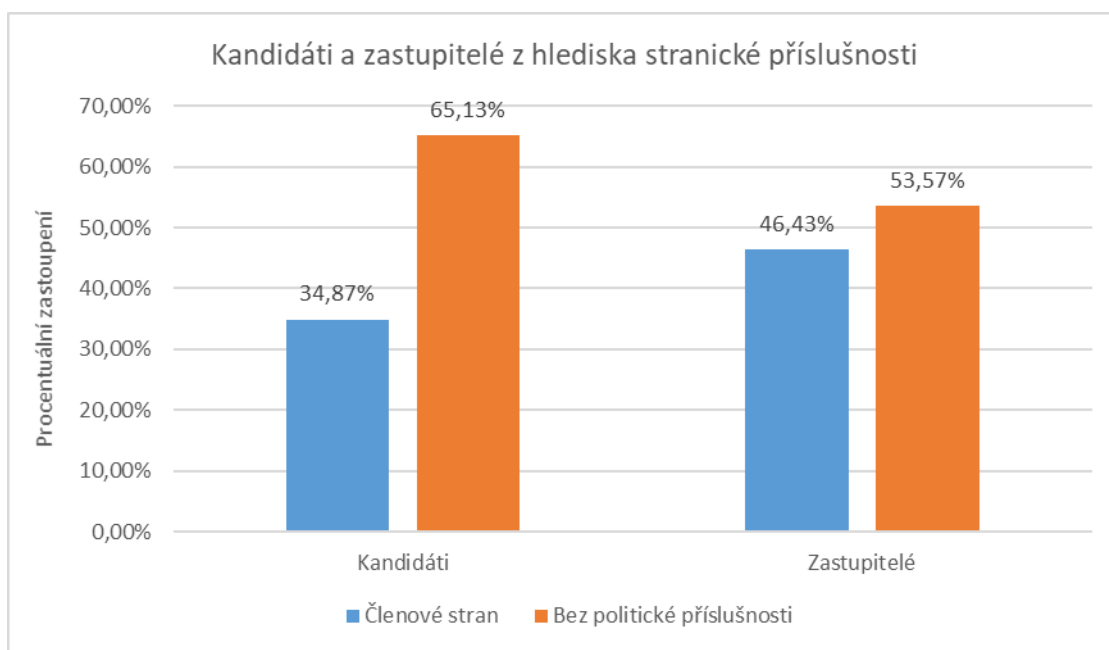
Zastupitelé	2006		2010		2014		2018	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Členové stran	9	42,86 %	11	52,38 %	11	52,38 %	8	38,10 %
Bez pol. příslušnosti	12	57,14 %	10	47,62 %	10	47,62 %	13	61,90 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Při pohledu na graf 14, jenž zobrazuje podíl kandidátů i zastupitelů z hlediska stranické příslušnosti v letech 2006 až 2018, je jasné, že lidé bez politické příslušnosti v celém tomto období převažovali jak v rámci kandidátů, tak i v městském zastupitelstvu. Mezi kandidáty je převaha nezávislých kandidátů nad straníky zcela jasná, jelikož za celé sledované období činila 30,26 %. V zastupitelstvu byl za celé období rozdíl mezi podílem straníků a nezávislých naopak opravdu minimální, protože činil pouze 7,14 %.

I přesto, že v Kralupech nad Vltavou od roku 2006 do roku 2018 kandidovalo větší množství parlamentních stran, tak výrazně převažovali kandidáti bez politické příslušnosti. Je to způsobeno tím, že parlamentní strany mají ve středně velkých obcích často slabou členskou základnu, což bylo ve sledovaném období typické i v Kralupech, takže proto často využívají nezávislé kandidáty k doplnění své kandidátní listiny. Není to výhodné pouze pro strany, jež díky tomu na svou kandidátní listinu mohou přidat lokální známé osobnosti, ale také pro samotné nezávislé kandidáty, kteří díky tomu nemusí předkládat petici s podpisy.

Graf 14: Kandidáti a zastupitelé z hlediska stranické příslušnosti, 2006-2018



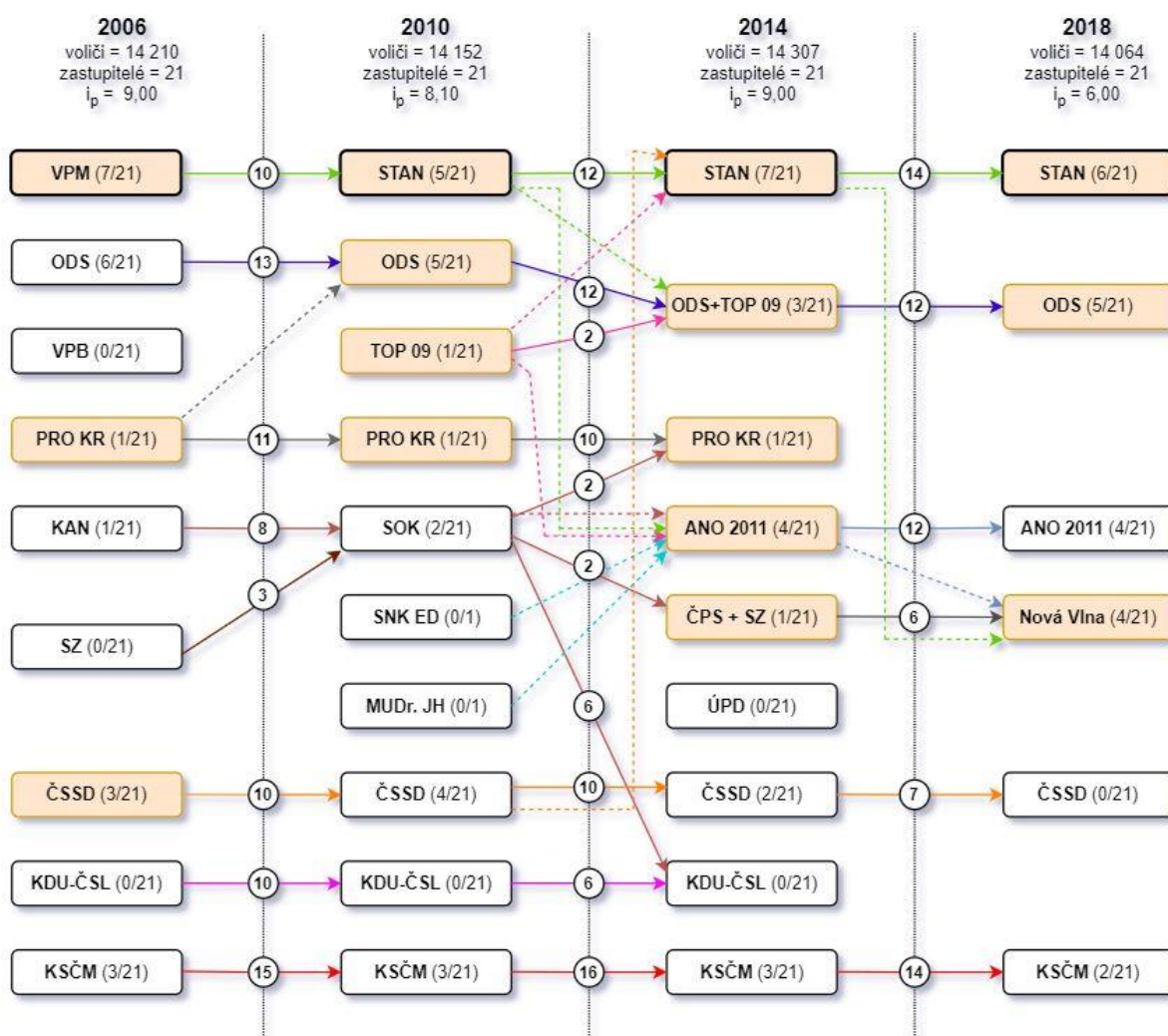
Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

6.6 Kontinuita kandidatury

V následujícím schématu je zobrazen vývoj lokálního stranického systému a kontinuita kandidatury lokálních politických subjektů od roku 2006 do roku 2018. U každého politického subjektu je v závorce uveden počet získaných mandátů z celkového

počtu kandidátů daného subjektu. Světle oranžovou barvou jsou vyznačeny subjekty, které byly v konkrétním období součástí koalice. Pokud má subjekt výrazný černý obrys, tak to značí, že v daném období získal pozici starosty. Dále je zde pomocí šipek zobrazena kontinuita kandidatury, jež zachycuje přesun kandidátů mezi kandidátními listinami jednotlivých subjektů. Čísla umístěná na šípkách označují počet pokračujících kandidátů. Přerušované šipky označují přesun jediného kandidáta. U každého období je také uveden počet voličů, počet volených zastupitelů a index plurality (i_p), jenž představuje počet kandidátů připadající na jedno místo v zastupitelstvu.

Obrázek 3: Kontinuita kandidatury lokálních politických subjektů, 2006-2018



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat ČSÚ

Voleb do kralupského zastupitelstva se v průběhu sledovaného období zúčastnilo mnoho různých politických subjektů. Největší počet subjektů (10) se komunálních voleb zúčastnil v roce 2010. Nejmenší počet subjektů (6) předložil své kandidátní listiny v roce

2018. Dle schématu je patrné, že v každých volbách převažovaly parlamentní strany, ale zároveň zde bylo vždy přítomno alespoň jedno sdružení nezávislých kandidátů. Pouze 3 strany kandidovaly ve všech volbách. Jednalo se o KSČM, ČSSD a ODS. V každém období bylo voleno celkem 21 zastupitelů.

Je patrné, že kandidáti mnoha subjektů z roku 2006 (ODS, KSČM, PRO KR, ČSSD, KDU-ČSL) kandidovali za tentýž subjekt i v roce 2010. Důležitá zde byla především transformace vítězné Volby pro město na STAN, což potvrzuje přechod 10 kandidátů, mezi nimiž byly důležité osobnosti kralupské politiky jako např. Petr Holeček či Marek Czechmann. Podobně na tom byl také Klub angažovaných nestraníků, který se de facto přeměnil na Sdružení občanů Kralup nad Vltavou. Mezi roky 2006 a 2010 lze obecně pozorovat větší izolovanost stran, což jinými slovy znamená, že nedošlo k žádným výraznějším přesunům kandidátů napříč různými subjekty.

Mezi roky 2010 a 2014 byla situace z hlediska kontinuity kandidatury již mnohem složitější, jelikož se míra izolovanosti subjektů značně zmenšila. SOK se v roce 2010 rozpadlo a jeho kandidáti se rozdělili do mnoha jiných stran, převážně tedy do KDU-ČSL. ODS a TOP 09 se v roce 2014 spojily do koalice. Kandidáty z mnoha různých subjektů, většinou jednotlivce, sesbíralo tehdy nově založené hnutí ANO 2011. U mnohých tradičních stran (KSČM, ČSSD, STAN, PRO KR) znovu došlo k plynulému přechodu kandidátů.

V posledním období lze opět pozorovat zvýšenou míru izolovanosti jednotlivých subjektů. U stran jako KSČM, ODS, STAN či ČSSD znovu došlo k plynulému přechodu kandidátů. Kartami zamíchalo jen nově založené sdružení nezávislých kandidátů Kralupy Nová Vlna, které převzalo kandidáty především z koalice České pirátské strany a Strany zelených, ale také jednotlivce ze STAN a ANO 2011.

Při pohledu na schéma je evidentní, že největší stabilitu členské báze měla ve sledovaném období KSČM. Tato strana zůstala po celou dobu zcela izolovaná a opakovaně za ni kandidovali vždy alespoň 2/3 stejných kandidátů. Stabilní členskou bázi ovšem měly také jiné subjekty, například ČSSD, ODS či STAN (VPM). Lze samozřejmě pozorovat i přesuny kandidátů napříč různými subjekty, ale ve většině případů se jedná pouze o jednotlivce, kteří například mohou mít osobní ambice, a proto raději přejdou do nově založeného subjektu, kde mohou mít větší šanci na úspěch.

6.7 Vytvořené koalice

Město Kralupy nad Vltavou bylo z hlediska Jüptnerovy typologie koalic během celého analyzovaného období možné na základě velikosti zařadit mezi tzv. obce větší střední velikosti (VSV), což jsou dle Jüptnerova velikostního rozmezí obcí municipality, kde se počet obyvatel pohybuje v rozmezí 9 001 až 45 000. Právě velikost obce má podle Jüptnera velký vliv na charakter lokálního stranického systému.¹⁸⁹

Typickým rysem obcí typu VSV je dle Jüptnera utváření povolebních exekutivních koalic. Nejčastěji podle něj v tomto typu obcí vznikají velké koalice, tedy koalice s jedním či více nadbytečnými členy, jež mají v zastupitelstvu výraznou většinu. Kromě velkých koalic zde mohou vznikat výjimečně i jiné typy (např. minimální vítězná).¹⁹⁰ Z hlediska tohoto kritéria se jeho teorie se situací v Kralupech nad Vltavou z let 2006-2018 tedy shoduje. Během analyzovaného období totiž ve městě vzniklo celkem 5 různých povolebních koalic a hned 4 z nich odpovídaly jeho charakteristice velké koalice. Jedinou výjimkou pak byla minimální vítězná koalice, která v Kralupech působila v letech 2006-2009. Za zmínku stojí, že se právě tato koalice jako jediná rozpadla.

Podle Jüptnera se velké koalice v obcích větší střední velikosti mnohdy vyznačují dlouhodobou spoluprací koaličních partnerů neboli tzv. politickou aliancí.¹⁹¹ Toto označení lze jednoznačně použít i na příkladu Kralup nad Vltavou, kde od roku 2009 až do roku 2018 tvořily pevné jádro koalice 3 politické subjekty – STAN (VPM), ODS a Pro Kralupy. Největší vliv ve městě měl ve sledovaném období především tandem dvou nejsilnějších politických stran, tedy STAN a ODS. Spolupráce těchto subjektů začala v roce 2009 a pokračuje až dodnes (únor 2021). Použití termínu politická aliance je proto zcela na místě.

Ideologická vzdálenost nehraje dle Jüptnerova tvrzení v obcích typu VSV při koaličním jednání příliš velkou roli. Mnohem větší význam zde stále mají různé personální vazby mezi členy jednotlivých politických subjektů.¹⁹² Podle dotazovaných zastupitelů se na nějakou ideologickou propojenost stran při utváření koalic skutečně příliš nehledí. Mnohem důležitější jsou společné body programu, které se téměř vždy zaměřují na rozvoj města, a požadavky na rozdělení exekutivních funkcí. Najdou se ovšem i výjimky. Například ODS má podle Libora Lesáka vysloveně zakázáno uzavřít koalici s KSČM.

¹⁸⁹ JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. 2006, s. 113-114

¹⁹⁰ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 93-95

¹⁹¹ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 95

¹⁹² JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. 2006, s. 113-115

Personální vazby pak v Kralupech určitou roli samozřejmě také hrají. Například dobrý vztah mezi Petrem Holečkem (STAN) a Liborem Lesákem (ODS) určitě přispěl k dlouhodobé a fungující spolupráci mezi STAN a ODS v Kralupech nad Vltavou. Situace v Kralupech se tedy i v tomto případě s Jüptnerovým tvrzením z větší části shoduje.

Podle Balíkovy typologie koalic vznikla v roce 2006 v Kralupech minimální vítězná ideově propojená koalice. Tuto koalici utvořily 3 ideově blízké politické subjekty, které měly k dispozici 11 z 21 mandátů. Ani jeden z nich tedy nebyl v koalici nadbytečný, neboť by s jeho případným odchodem koalice ztratila většinu. Od roku 2009 následně vznikly postupně 4 různě složené nadměrné ideově propojené koalice. Jednalo se o tento typ koalice, protože byl vždy alespoň jeden z koaličních partnerů nadbytečný a v opozici zůstaly minimálně dva další subjekty. Jedním z důvodů vzniku tohoto typu koalice je zajištění výraznější většiny v zastupitelstvu a současně oslabení opozice.¹⁹³ Podrobný přehled vytvořených koalic ve všech analyzovaných volebních obdobích je uveden v tabulce 38.

Tabulka 38: Přehled utvořených koalic, 2006-2018

Období	Členové koalice	Mandáty	Funkce v radě města	Typ koalice
2006-2009	VPM (7)	11 z 21	Starosta, místostarostka, 2 radní	Minimální vítězná ideově propojená
	ČSSD (3)		Místostarosta, 1 radní	
	Pro Kralupy (1)		1 radní	
2009-2010	VPM (7)	14 z 21	Starosta, 2 radní	Nadměrná ideově propojená
	ODS (6)		Místostarosta, 2 radní	
	Pro Kralupy (1)		1 radní	
2010-2014	STAN (5)	12 z 21	Starosta, místostarosta, 1 radní	Nadměrná ideově propojená
	ODS (5)		Místostarosta, 3 radní	
	TOP 09 (1)		Žádná	
	Pro Kralupy (1)		Žádná	
2014-2018	STAN (7)	16 z 21	Starosta, místostarosta, 1 radní	Nadměrná ideově propojená
	ANO 2011 (4)		2 radní	
	ODS + TOP 09 (3)		Místostarosta, 1 radní	
	Pro Kralupy (1)		Žádná	
	ČPS + SZ (1)		Žádná	
2018-(2022)	STAN (6)	15 z 21	Starosta, 2 radní	Nadměrná ideově propojená
	ODS (5)		Místostarosta, 1 radní	
	KNV (4)		Místostarosta, 1 radní	

Zdroj: Vlastní zpracování

¹⁹³ BALÍK, S. *Komunální politika*. 2009, s. 188-194

7 Závěr

Hlavním cílem této bakalářské práce byla identifikace faktorů ovlivňujících charakter koaličních vztahů v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy ve městě Kralupy nad Vltavou. Součástí práce byl také popis socioekonomických ukazatelů města, charakteristika lokálního politického prostředí, a nakonec analýza a identifikace charakteru koaličních vztahů v městském zastupitelstvu ve sledovaném období od roku 2006.

Lokální politické prostředí je ovlivňováno mnoha různými faktory. Jedním z hlavních faktorů, jenž ovlivňuje fungování komunálních politických systémů a charakter koaličních vztahů je dle Jüptnera počet obyvatel dané obce. Z hlediska Jüptnerova velikostního rozdělení obcí bylo během sledovaného období možné Kralupy nad Vltavou zařadit mezi obce větší střední velikosti (VSV). V tomto typu obcí podle něj zpravidla sestavuje kandidátní listinu 5 až 13 politických subjektů. Kralupy se tak v tomto ohledu obcím větší střední velikosti v letech 2006-2018 nevymykaly, jelikož zde kandidovalo nejméně 6 a nejvíce 10 politických subjektů, což se tedy shoduje s Jüptnerovým tvrzením.¹⁹⁴

Čmejrek i Jüptner se shodují v tom, že ve středně velkých obcích často působí všechny či téměř všechny parlamentní strany. Kromě těchto stran se zde objevují také různá lokální nebo regionální uskupení nezávislých kandidátů. Jelikož v jednotlivých volebních obdobích v Kralupech kandidovaly téměř všechny parlamentní strany a zároveň se do voleb v menší míře zapojila i některá lokální sdružení, tak lze tvrdit, že se i tato teorie potvrdila.¹⁹⁵

Právě díky přítomnosti téměř všech parlamentních stran na kralupské politické scéně měl určitý vliv na lokální politické prostředí a charakter koaličních vztahů také faktor národní politiky. Situace na celostátní úrovni politiky v několika případech skutečně ovlivnila výsledek kralupských komunálních voleb. Ukázkovým příkladem je jednoznačně neúspěch kralupské ODS ve volbách z roku 2014. Tento pokles preferencí byl způsoben tehdejšími nezdařilými působeními ODS v parlamentní politice, a to především pádem vlády Petra Nečase (ODS). Dalším příkladem byl dobrý výsledek kralupského ANO 2011 v roce 2014, který byl ovlivněn skvělým výsledkem tehdy nově vzniklého hnutí ANO ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR z roku 2013. Celostátní politika se také projevila na postupném úpadku kralupské ČSSD, která se v roce 2018 ani nedostala do zastupitelstva.

¹⁹⁴ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 92-93

¹⁹⁵ ČMEJREK, J. *Lokální a regionální politické stranictví v ČR*. 2003, s. 272-275

Určitý vliv na politické dění v Kralupech nad Vltavou mají i socioekonomické ukazatele a geografická poloha města. Vzdělanostní struktura města je velmi podobná Středočeskému kraji a nezaměstnanost byla ve sledovaném období většinou nízká. Ve městě je také značný počet obyvatel, kteří za prací vyjíždí do okolních měst, především tedy do Prahy, kde často tráví celé dny a mohou tak být ovlivněni politickým děním v hlavním městě, což se následně projevuje tendencí volit spíše pravicové či středopравicové politické subjekty. Neméně důležitým faktorem je samozřejmě volební účast, která je zde dlouhodobě nízká. Tato skutečnost je způsobena tím, že se do města v posledních letech nastěhovalo mnoho novousedlíků, kteří mnohdy nejeví o politické dění ve městě příliš velký zájem, takže se následně komunálních voleb neúčastní. Podle dotazovaných zastupitelů se často jedná o lidi, kteří využívají Kralupy jen jakožto místo pro přespání.

Jedním z hlavních faktorů, který ovlivňuje lokální politické prostředí, je jednoznačně zařazování osobností na kandidátní listiny politických subjektů. Právě osobnosti na kandidátní listině jsou často tím rozhodujícím faktorem, jenž ovlivňuje voličovo rozhodnutí ve volbách. Politické strany a sdružení v Kralupech nad Vltavou proto často na své kandidátní listiny zařazují veřejně známé osobnosti, vysokoškolské absolventy, sportovce, učitele, doktory a podobně. Ukázkovým příkladem může být bývalý učitel a současný senátor Petr Holeček, který ve všech sledovaných volbách získal vždy největší počet preferenčních hlasů a měl tak nemalý podíl na opakovaném vítězství STAN v Kralupech nad Vltavou. Dokonce i současný starosta Marek Czechmann (STAN) v rozhovoru potvrdil, že za úspěchem STAN stojí především osobnosti na kandidátní listině.

Podle Jüptnerovy typologie koalic ve středně velkých obcích nejčastěji vznikají velké povolební koalice, jež se mnohdy vyznačují dlouhodobou spoluprací koaličních partnerů.¹⁹⁶ Tento popis přesně odpovídá charakteru koaličních vztahů v Kralupech nad Vltavou, kde až na jednu výjimku vznikly právě velké koalice a zároveň zde bylo možné pozorovat dlouhodobou politickou alianci mezi STAN (původní VPM) a ODS. Na ideologickou propojenost subjektů se při koaličním jednání příliš nehledí. Mnohem větší roli v tomto ohledu hrají personální vztahy mezi členy jednotlivých politických subjektů. Důležité jsou při koaličním jednání také společné body volebních programů, které ovšem u jednotlivých politických subjektů v Kralupech nad Vltavou bývají téměř totožné.

¹⁹⁶ JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. 2006, s. 113-115

Jüptner ve svém díle dále uvádí, že jedním z typických znaků obcí typu VSV je tzv. polosoutěživý systém, jenž se vyznačuje obsazováním exekutivních postů v návaznosti na volební výsledek a nižší mírou soutěživosti mezi volbami.¹⁹⁷ Tato charakteristika zcela odpovídá kralupskému politickému systému. V letech 2006-2018 totiž byla místa v městské radě rozdělována vždy mezi subjekty, které z voleb vzešly jako ty nejúspěšnější a zároveň byly součástí koalice. Vítěz voleb například vždy ukořistil prestižní funkci starosty a tak dále. V mezivolebním období se následně situace uklidnila a byla zde patrná snížená míra soutěživosti, což se například projevovalo tím, že v zastupitelstvu nedocházelo k téměř žádným větším neshodám. Opozice naopak koalici ve většině případů během hlasování podpořila. Lze tvrdit, že vztahy mezi jednotlivými zastupiteli byly ve sledovaném období převážně dobré. Až na výjimky zde nedocházelo ke konfliktům. Tuto skutečnost potvrdili v rozhovorech i dotazovaní zastupitelé.

Jedním z mála bodů, kde se Kralupy s Jüptnerovou teorií rozcházejí, je podíl kandidátů bez politické příslušnosti a členů stran ve volbách. Jüptner tvrdí, že v obcích typu VSV převažují parlamentní strany, za které kandidují převážně registrovaní členové. V Kralupech sice parlamentní strany skutečně převažují, ale podíl lidí bez politické příslušnosti je vyšší než podíl straníků, a to jak mezi kandidáty, kde je rozdíl opravdu velký, tak i v zastupitelstvu. Na základě tohoto kritéria by pak bylo možné Kralupy zařadit spíše mezi obce menší střední velikosti, kde podle Jüptnera převažují právě bezpartijní kandidáti.¹⁹⁸

¹⁹⁷ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 93

¹⁹⁸ JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. 2004, s. 87-93

8 Seznam použitých zdrojů

8.1 Literární zdroje

BALÍK, Stanislav. *Typologie exekutivních koalic v českém prostředí*. In CABADA, L. *Koalice a koaliční vztahy*. Plzeň: Vydavatelství Aleš Čeněk, 2006, ISBN 80-7380-004-7.

BALÍK, Stanislav. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností: Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2008. ISBN 978-80-7325-144-4.

BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2908-4.

ČMEJREK, Jaroslav. *Lokální a regionální politické stranictví v ČR*. Praha: Česká společnost pro politické vědy, 2003. ISBN 80-902176-3-X.

ČMEJREK, Jaroslav, BUBENÍČEK, Václav a LUHANOVÁ, Markéta. *Politika v regionálním rozvoji: Úvod do studia*. Praha: Provozně ekonomická fakulta České zemědělské univerzity v Praze, 2004. ISBN: 80-213-1157-6

ČMEJREK, Jaroslav, BUBENÍČEK, Václav a ČOPÍK, Jan. *Demokracie v lokálním politickém prostoru: Specifika politického života v obcích ČR*. Praha: Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3061-5.

CHYTILEK, Roman, ŠEDO, Jakub, LEBEDA, Tomáš a ČALOUD, Dalibor. *Volební systémy*. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-548-6.

JÜPTNER, Petr. *Komunální koalice a politické modely*. Politologická revue č. 2. Praha: Česká společnost pro politické vědy, 2004. ISSN 1211-0353.

JÜPTNER, Petr. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. In CABADA, L. *Koalice a koaliční vztahy*. Plzeň: Vydavatelství Aleš Čeněk, 2006, ISBN 80-7380-004-7.

KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007. ISBN 978-80-7201-665-5

NOVÁK, Miroslav. *Systémy politických stran*. Praha: Sociologické nakladatelství, 1997. ISBN 80-85850-22-2

OUTLÝ, Jan. *Volby do zastupitelstev – vývoj a souvislosti*. Politologická revue č. 2. Praha: Česká společnost pro politické vědy, 2003. ISSN 1211-0353.

ŘÍCHOVÁ, Blanka. *Přehled moderních politologických teorií: Empiricko-analytický přístup v soudobé politické vědě*. Praha: Portál, 2000, ISBN 80-7178-461-3.

STUPKA, Josef. *Kralupy nad Vltavou: Historie a současnost Kralup nad Vltavou-výročí 100 let města*. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, 2002. ISBN 80-238-9730-6.

STUPKA, Josef. *Zajímavosti o Kralupech nad Vltavou: Soubor článků o kralupských událostech, výročích a osobnostech-výročí 750 let obce*. Kralupy nad Vltavou: Tomáš Fabián, 2003. ISBN 80-239-3535-6.

ŠPECINGER, Otakar. *Kralupy nad Vltavou: Devadesát let města 1902-1992*. Kralupy nad Vltavou: Městské muzeum, 1992.

8.2 Internetové zdroje

Akční plán na období 2020-2021. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, 2020 [cit. 2021-02-12]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/akcni-plan-20-21.pdf>

Analýza města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, 2017 [cit. 2021-02-10]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/files/pages/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/analyza-zkracena.pdf>

Časové řady věkového složení obyvatel za vybraná města Středočeského kraje. *Český statistický úřad* [online]. Česká republika, 2019 [cit. 2021-01-31]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xs/casove_rady_vekoveho_slozeni_obyvatel_za_vybrana_mesta_stredoceskeho_kraje

Dalším krokem při budování centra města je rekonstrukce bývalého pivovaru. *Kralupský zpravodaj* [online]. Kralupy nad Vltavou, 2019 [cit. 2020-11-29]. Dostupné z: <http://www.kralupskyzpravodaj.cz/2019/06/10/dalsim-krokem-pri-budovani-centra-mesta-je-rekonstrukce-byvaleho-pivovaru/>

Databáze demografických údajů za vybraná města ČR. *Český statistický úřad* [online]. Česká republika, 2019 [cit. 2021-01-30]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-vybrana-mesta-cr>

Domy s pečovatelskou službou. *Sociální služby města Kralupy nad Vltavou* [online]. Česká republika: eStránky.cz, ©2021 [cit. 2021-02-11]. Dostupné z: <https://www.dpskralupy.cz/clanky/domy-s-pecovatelskou-sluzbou.html>

Doprava. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-12]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/doprava/>

Kralupy nad Vltavou (okres Mělník). *Regionální informační servis* [online]. Česká republika, ©2019 [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/534951-kralupy-nad-vltavou>

Kralupy TV: Město Kralupy s novým vedením. *YouTube* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, 2018 [cit. 2020-11-22]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=Y0Oyi30Dgeg&list=PLTjOAgE3F8BmG8VxE_03GxDw-micAMRzp&index=286

Kralupy TV: Rozhovor s místostarostou Liborem Lesákem o rozpočtu a investicích. *YouTube* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, 2020 [cit. 2020-12-05]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=pPml_RAn84I&t=754s

Kultura a volný čas. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-06]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/kultura-a-volny-cas/>

LEBEDA, Tomáš. *Hlavní proměnné proporčních volebních systémů*. Sociologický časopis [online]. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2001, 37(4), 425-448 [cit. 2020-06-20]. Dostupné z: <https://sreview.soc.cas.cz/pdfs/csr/2001/04/03.pdf>

LEBEDA, Tomáš. *Komunální volby klamou: Krátké zastavení nad problematickými aspekty volebního systému pro obecní zastupitelstva*. *Acta Politologica* [online]. Praha: Katedra politologie Institutu politologických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze, 2009, 1(3), 332-343 [cit. 2020-06-22]. ISSN 1803-8220. Dostupné z: https://tarantula.ruk.cuni.cz/ACPO-23-version1-006_Lebeda_US_merged.pdf

Mapa města a okolí. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-01-09]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/mapa-mesta-a-okoli/>

Na odhalení sochy Švejka přišly stovky lidí. *Kralupský zpravodaj* [online]. Kralupy nad Vltavou, 2017 [cit. 2020-11-29]. Dostupné z: <http://www.kralupskyzpravodaj.cz/2017/06/01/na-odhaleni-sochy-svejka-prisly-stovky-lidi/>

Nezaměstnanost v obcích od roku 2014. *Ministerstvo práce a sociálních věcí* [online]. Česká republika, 2020 [cit. 2021-02-05]. Dostupné z: <https://data.mpsv.cz/web/data/nezamestnanost-v-obcich-od-brezna-2014>

NOVOTNÝ, Michal. Kralupy přestaví obchodní dům na radnici. Pro jsou lidé i vedení města. *iDNES.cz / Zpravodajství* [online]. 2011 [cit. 2020-11-25]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/praha/zpravy/kralupy-prestavi-obchodni-dum-na-radnici-pro-jsou-lide-i-vedeni-mesta.A111101_1677352_praha-zpravy_jpl

Obchvat města. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-12]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/rozvoj-mesta/obchvat-mesta/>

Obyvatelstvo podle národnosti, pohlaví a podle věku-město Kralupy nad Vltavou. *Český statistický úřad: Veřejná databáze* [online]. Česká republika, 2011 [cit. 2021-01-31]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=kralupy+n%C3%A1rodnost&bkvt=a3JhbHVweSBuw6Fyb2Rub3N0&katalog=all&pvo=SPME152&pvoch=534951&pvokc=43>

Obyvatelstvo podle pohlaví a podle ekonomické aktivity v obci. *Český statistický úřad: Veřejná databáze* [online]. Česká republika, 2011 [cit. 2021-02-03]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=kralupy&bkvt=a3JhbHVweQ..&katalog=30713&pvo=OTOB113&u=v133_VUZEMI_43_534951

Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle věku, nejvyššího ukončeného vzdělání, oborů vzdělání a podle pohlaví-město Kralupy nad Vltavou. *Český statistický úřad: Veřejná databáze* [online]. Česká republika, 2011 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=kralupy+vzd%C4%9B1%C3%A1n%C3%AD&bkvt=a3JhbHVweSB2emTEm2zDoW7DrQ..&katalog=all&pvo=SPME155&pvoch=534951&pvokc=43>

Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle nejvyššího ukončeného vzdělání, věku, pohlaví a národnosti. *Český statistický úřad: Veřejná databáze* [online]. Česká republika, 2011 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=OBCR603A&z=T&f=TABULKA&katalog=30712&u=v461_VUZEMI_97_19&v=v462_null_null_null&v=v463_null_null_null

O městě Kralupy nad Vltavou: Základní informace o Kralupech nad Vltavou. *Infokralupy.cz* [online]. Kralupy nad Vltavou: Městský úřad Kralupy nad Vltavou [cit. 2021-01-09]. Dostupné z: <https://www.infokralupy.cz/o-meste-kralupy-nad-vltavou/ds-1009/archiv=0&p1=1093>

O nás: Kralupská sportovní, spol. s r.o. *Sport Kralupy* [online]. Kralupy nad Vltavou: Kralupská sportovní, spol. s r.o., ©2021 [cit. 2021-02-10]. Dostupné z: <http://sportkralupy.cz/kontakt/o-nas/>

O škole: Současnost. *Základní umělecká škola Kralupy nad Vltavou* [online]. Česká republika: Základní umělecká škola Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-11]. Dostupné z: <https://www.zuskralupy.cz/o-skole/>

Průtah města. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-12]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/rozvoj-mesta/prutah-mesta/>

ŘÍHA, Jiří. Starostové a nezávislí jednájí o koalici s ODS. *Mělnický deník* [online]. Vltava Labe Media, 2010 [cit. 2020-11-23]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/starostove-a-nezavisli-jednaji-o-koalici-s-ods.html

ŘÍHA, Jiří. Kralupy budou mít zřejmě dva místostarosty. *Mělnický deník* [online]. Vltava Labe Media, 2010 [cit. 2020-11-24]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/kralupy-budou-mit-zrejme-dva-mistostarosty20101025.html

ŘÍHA, Jiří. Kralupské volby ovládlo hnutí v čele se starostou Holečkem. *Mělnický deník* [online]. Vltava Labe Media, 2014 [cit. 2020-11-28]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/kralupske-volby-ovladlo-hnuti-v-cele-se-starostou-holeckem-20141013.html

Sport. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-10]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/sport/>

Strategický plán města Kralupy nad Vltavou. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-11]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/rozvoj-mesta/strategicky-plan-mesta-kralupy-nad-vltavou/>

Školství. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-11]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/skolstvi/>

Technické služby. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2021-02-13]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/mesto/technicke-sluzby/>

Technopark bude sloužit českým podnikům. *Kralupský zpravodaj* [online]. Kralupy nad Vltavou, 2015 [cit. 2020-11-25]. Dostupné z: <http://www.kralupskyzpravodaj.cz/2015/06/10/technopark-bude-slouzit-ceskym-podnikum/>

Vyjíždějící do zaměstnání a škol v obci. *Český statistický úřad: Veřejná databáze* [online]. Česká republika, 2011 [cit. 2021-02-05]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=kralupy&bkv=a3JhbHVweQ..&katalog=30782&pvo=OTOB115&u=v97_VUZEMI_43_534951

Výsledky voleb a referend: Zastupitelstva obcí. *Volby.cz* [online]. Česká republika: Český statistický úřad, ©2020 [cit. 2020-11-07]. Dostupné z: <https://www.volby.cz/>

WALTEROVÁ BENEŠOVÁ, Barbora. V Kralupech se koalice rýsuje a překvapení to zrovna nebude. *Mělnický deník* [online]. Vltava Labe Media, 2018 [cit. 2020-12-05]. Dostupné z: https://melnicky.denik.cz/zpravy_region/v-kralupech-se-koalice-rysuje-a-prekvapeni-to-zrovna-nebude-20181011.html

Zápisy z roku 2006. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2020-11-20]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2006/>

Zápisy z roku 2009. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2020-11-22]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2009/>

Zápisy z roku 2010. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2020-11-24]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2010/>

Zápisy z roku 2011. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2020-11-25]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2011/>

Zápisy z roku 2014. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2020-11-28]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2014/>

Zápisy z roku 2015. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2020-11-29]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2015/>

Zápisy z roku 2016. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2020-11-29]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2016/>

Zápisy z roku 2018. *Kralupy nad Vltavou: Oficiální web města* [online]. Kralupy nad Vltavou: Město Kralupy nad Vltavou, ©2021 [cit. 2020-11-29]. Dostupné z: <https://www.mestokralupy.cz/samosprava/mestske-zastupitelstvo/zapisy-z-roku-2018/>

8.3 Zákony

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS, 2000 [cit. 2020-06-02]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS, 2001 [cit. 2020-06-04]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-491>

9 Přílohy

9.1 Rozhovor s Mgr. Antonínem Seidelem (ČSSD)

Rozhovor proběhl dne 20.11.2020 v Kralupech nad Vltavou.

Jak jste se dostal k politice? Jaké byly vaše motivy, cíle a očekávání?

Já jsem vlastně politiku sledoval již na gymplu, vždy jsem měl blízko k historii a společenským vědám. Dění kolem nás mě vždy velmi přitahovalo. Pocházím z rodiny, která měla levicové zázemí. Já jsem byl vždycky svobodomyšlný člověk, neměl jsem prozápadní směřování. Sociální demokracie pro mě byla jedinou levicí v pravém slova smyslu. Sledoval jsem to a nějak mě to vtáhlo. Jak mě ty konflikty vtahovaly, tak jsem se chtěl stát jejich součástí, abych se mohl podílet na řešení té politiky. Zpočátku jsem neměl představy, že bych se stal profesionálním politikem, spíše jsem chtěl být u toho a vědět, jak to funguje.

V letech 2006, 2010 a 2014 jste v Kralupech nad Vltavou kandidoval za ČSSD. Proč jste si zvolil právě tuto stranu?

Tato otázka prakticky navazuje na tu první. Právě z těchto důvodů je odvozena moje kandidatura za ČSSD. Věřím, že by se sociální demokracie za určitých okolností zachránila a přežila do budoucích let. Moje představa je taková, že by se ČSSD zapojila do širších kandidátek. Můžu jen říct, že sociální demokrat jsem a sociální demokrat budu, ať bude politická situace jakákoliv.

Pokud byste se měl zařadit na politickém spektru k „pravici“, „středu“ či „levici“, jakou pozici byste zvolil?

Nesouhlasím s tím, že neexistuje pravicová a levicová komunální politika. Témata pravicová a levicová tady jsou a mají svůj smysl. Například bytová politika – privatizace bytů, kdy se mělo méně privatizovat. Já osobně se řadím mezi levý střed. Řekl bych, že jsem takový levicový liberál. Jsem člověk liberální, nemám problém s registrovaným partnerstvím, jsem otevřený ke svobodě profesní, náboženské. Mým vzorem je například německá SPD.

Jaké jsou podle Vás hlavní veřejné či politické problémy obce Kralupy nad Vltavou? Je možné tyto problémy nějakým způsobem řešit? Brání něco jejich řešení?

Co se týká privatizace bytů, tak si mělo město nechat více bytů ve vlastnictví, aby bylo možné poskytovat bydlení mladým rodinám s dětmi a pomáhat jim tak v nelehkých

začátcích. Já jsem vždy chtěl, aby ve městě byla dostupnost mateřských škol, jestli, aby se rodiče mohli vracet na trh práce. Toto vše má pozitivní dopad na sociální začleňování dětí a rodin. Pokud vím, tak v Kralupech nad Vltavou se dlouhodobě řeší obchvat města, což je velmi složitý problém, který je mimo možnosti města. Na této nákladné investici se musí zajímat finančně kraj i stát. V současné době se již vyřešilo částečně centrum města, z čehož mám obrovskou radost, město již v této době dost prokouklo. Urbanismus je důležitá věc, bude se nám zde lépe žít.

Jaký máte názor na občanství ve městě? Lze hovořit o nějaké identitě?

Já osobně mám kořeny v našem městě. Již moje babička bydlela v Kralupech nad Vltavou, v Mikovicích. Po válce mělo naše město 9 000 obyvatel, tento stav se neustále navyšoval, neboť díky vzniku a zprovoznění podniku Kaučuk docházelo k velké výstavbě bytů a obchodů. Vznikala velká sídliště, stěhovali se sem mladí lidé. V dnešní době máme již dvojnásobek obyvatel. Já jsem přesvědčen, že Kralupy identitu mají. Výhoda našeho města spočívá i v blízkosti Prahy a dobrém vlakovém spojení.

Existují ve městě nějaké skupiny? Například starousedlíci a novousedlíci...?

Výstavba Kaučuku a bytů v Kralupech přilákala mladé lidi ze všech koutů naší republiky. Tito lidé se zde usídlili, zakládali rodiny, pracovali, žili, ale také zestárli. Těm, kteří zde ještě žijí, je možné říkat starousedlíci. Ti se postupně promíchali s těmi, kteří se do Kralup přistěhovali později a žijí zde kratší dobu. Kralupy vždy lákaly mladé lidi i svojí výhodnou polohou a rozvinutou železniční sítí.

Jací investoři v Kralupech nad Vltavou působí? V jaké oblasti se angažují?

Máme zde firmu Synthos. Obyvatelé Kralup nikdy neodpustí Grossově vládě (ČSSD), že tento podnik prodala Polákům. První rafinérská byla též prodána firmě PKL ORLEN. Dále zde působí firma Nowaco, Montako a mnoho dalších menších firem.

Jak probíhal výběr kandidátů v rámci vaší volební strany? Jaký byl vztah strany s vyššími úrovněmi?

Já osobně jsem začal kandidovat až ve volebním období 2006-2010 a můžu říct, že jsem měl v té době dobrý pocit ze sestavování kandidátky, ta byla dobrá, ta se povedla. Dbalo se na to, aby na kandidátce byly zastoupeny i ženy, aby zde bylo profesní rozložení,

angažovanost a tak dále. Pozdější léta ovšem přinesla stagnaci v doplňování členské základny, což se projevilo v dalších volebních obdobích úbytkem preferencí naší strany. Na druhou část otázky nedokážu odpovědět, nic o tom nevím, já se do toho nepletu.

Jak probíhá v Kralupech nad Vltavou koaliční jednání? Existují zde nějaké konflikty? Pokud ano, jaké jsou hlavní konfliktní body? Hraje tzv. ideologická vzdálenost jednotlivých subjektů nějakou roli?

Ve volebním období 2006–2010 probíhalo koaliční jednání i s KSČM, což se ale neosvědčilo, a proto s nimi v dalším volebním období nikdo nechtěl spolupracovat. Další koaliční jednání se konala již bez KSČM. Tato strana byla odsunuta do opozice, aby se zamezilo nějakým konfliktním situacím. Myslím si, že zde nešlo o nějaké osobní rozepře, ale spíše o ideologickou vzdálenost s ODS. Mám takový dojem, že ODS by s KSČM zkrátka nechtěla spolupracovat. ČSSD spolupracovala v koalici s ODS a VPM ve volebním období 2006-2010. Při sestavování této koalice šlo zejména o osobní korektní vyjednávání s tím, že se jednotlivé strany dohodly na budoucí spolupráci.

Lze politický systém v Kralupech charakterizovat jako soutěživý? Uplatňuje se zde princip vlády a opozice? Jaký je případně Váš názor na zdejší opozici?

Politický systém v Kralupech bych neoznačil jako soutěživý. Je to dané možná i tím, že se zde kandidáti různých stran dobře znají a dokážou se dohodnout na společných akcích a řešení problémů ve městě. Princip vlády a opozice zde uplatňován není. Já sám, jakožto člen opoziční strany, jsem spokojen s prací vládnoucích koaličních stran.

S kým byste byli ochotni jít do koalice a s kým ne? Existuje v Kralupech nad Vltavou nějaký politický subjekt, se kterým by ČSSD koalici neuzavřela za žádných okolností?

V současném zastupitelstvu v Kralupech nevidím problém. S kralupskou ODS, na rozdíl od pražské, se dá dohodnout. Já osobně bych měl problém dohodnout se na spolupráci s SPD, která zde ale nepůsobí. Co se týká vašeho dotazu, zda bych šel do koalice s KSČM, tak musím říct, že by záleželo na okolnostech. Já osobně nemám proti jejich členům žádnou zášť.

Má podle Vás blízkost hlavního města Prahy nějaký vliv na výsledky komunálních voleb v Kralupech nad Vltavou? Má nějaký vliv celostátní politika?

Blízkost hlavního města Prahy ovlivňuje i výsledky komunálních voleb v Kralupech, neboť je zde větší příliv lidí, kteří volí pravici. Nemyslím si ale, že má celostátní politika takový vliv. Celostátně se například všichni vymezují proti ANO, ale u nás naopak bylo v koalici s ODS a STAN. Na váš dotaz, zda nějak ovlivnil pád Nečasovy vlády v roce 2013 komunální volby v Kralupech, mohu říct, že ano, neboť i ODS v Kralupech ztratila svoje voliče a musela jít do koalice s TOP09. Takže tady je vidět, že celostátní politika někdy může ovlivnit i komunální volby.

Jaký je Váš názor na poměrně nízkou volební účast v Kralupech nad Vltavou?

Já se přiznám, že nemám ta čísla před očima, ale myslím si, že volební účast je srovnatelná se stejně velkými městy jako jsou Kralupy. K vaší poznámce, že volební účast v Kralupech byla o nějaká procenta nižší než ve Středočeském kraji či okresním městě Mělník, můžu říct zase jen to, že je lepší porovnávat volební účast s podobně velkými městy.

Ve volebním období 2006 až 2010 byla v Kralupech nad Vltavou ČSSD součástí koalice společně s Volbou pro město a hnutím PRO KRALUPY. V následujících obdobích ovšem v koalici nikdy nebyla. Z jakého důvodu?

V koalici jsme v následujících obdobích již nebyli, ale nevidím v tom žádný velký problém, spíše šlo jen o osobní věci. Hlavním důvodem bylo zřejmě to, že Petr Holeček, starosta města a člen VPM (poté STAN), si dobře rozuměl s místostarostou města Liborem Lesákem z ODS, a proto byla navázána i jejich koaliční spolupráce.

V roce 2010 se všichni členové ČSSD při volbě starosty zdrželi hlasování. Proč členové ČSSD nehlasovali pro Petra Holečka? Existovaly zde nějaké neshody?

To nebylo o nepodpoření starosty Petra Holečka, ale celé rady, my jsme vlastně nehlasovali pro nikoho. Neshody byly zejména názorové, a to v tom, že my jsme byli proti prodeji nemocnice, rušení jeslí a nesouhlasili jsme s privatizací bytového fondu, neboť jsme nepodporovali privatizaci s nájemníky.

V letech 2010 až 2018, kdy jste byl zastupitelem za ČSSD, jste nebyl členem koalice. Projevovalo se to například při jednání zastupitelstva nebo většinou docházelo ke konsenzuálnímu rozhodnutí?

Ano, projevovalo se to právě v tom, že jsme nepodpořili určité záměry města, jak jsem již řekl v předchozí otázce – prodej nemocnice, rušení jeslí či privatizaci bytů. V některých věcech ovšem docházelo ke konsenzuálním rozhodnutím.

V roce 2010 měla ČSSD v Kralupech nad Vltavou celkem 4 mandáty. V roce 2014 získala pouze 2 mandáty a v roce 2018 dokonce nezískala ani jeden mandát. Co podle Vás stojí za tak velkým propadem?

V roce 2010 jsme měli silnou kandidátku. Byli na ní kvalitní kandidáti, byť z řad starších lidí. V roce 2014 tomu tak již nebylo, čímž jsme ztratili 2 mandáty. Situace se dále zhoršovala, i celostátně, což znamenalo propad naší značky. Mám takový dojem, že v dalším volebním období se ČSSD nedostane ani do parlamentu.

V roce 2015 jste v rozhovoru pro TV Kralupy uvedl, že byste rád zlepšil spolupráci města a neziskových organizací. Došlo v této oblasti k nějakému pokroku?

Ted' nevím, v jaké to bylo souvislosti, ale mám dojem, že se sociálními službami. Přiznám se, že ted' nejsem schopný vám na toto odpovědět. Ale podle mého názoru jsou nevládní organizace důležité.

Jak byste zhodnotil vývoj města od roku 2006? Co se Vám na rozvoji města líbí? Udělal byste případně něco jinak? Jaká je podle Vás budoucnost města?

Já jsem velmi rád, že se pohlo centrum města, z toho mám velkou radost. Dále fungují úpravy veřejného prostranství, dává se dohromady zeleň. Také jsem rád, že byly opraveny školy. Já bych nerušil jesle, nechal bych rozsáhlejší bytový fond, investoval bych více do práce s lidmi bez domova, snažil bych se je zapojovat do společnosti. Zadával bych také více práce pro technické služby města Kralup. Celkově bych více hájil zájmy města. Myslím si, že Kralupy nad Vltavou mají světlou budoucnost a že budou prosperovat, že zde finanční prostředky jsou. Jejich výhodou je blízkost Prahy. Musíme hlavně podporovat podnikání a soustřeďovat zde podnikavé, pracovitě a talentované lidi. Jsem optimista a doufám, že se bude úspěšně pokračovat v přestavbě centra, úpravě prostor kolem nádraží a dalších plánovaných akcí.

9.2 Rozhovor s Liborem Lesákem (ODS)

Rozhovor proběhl dne 25.11.2020 v Kralupech nad Vltavou.

Jak jste se dostal k politice? Jaké byly vaše motivy, cíle a očekávání?

Jsem členem ODS již dlouho. Byl jsem mladý, bylo mi 25 let a viděl jsem ve vstupu do politiky nějakou možnost, jak se seberealizovat a změnit tady tehdejší politické poměry, jak nastartovat nové procesy ve společnosti. Samozřejmě, že ty představy byly představami mladého člověka, takže byly dost optimistické, ale ta doba to lehce mění. Byla to velká možnost, jak se zapojit a plány realizovat.

Od roku 2006 zasedáte v kralupském zastupitelstvu za ODS. Proč právě za ODS?

Já jsem v kralupském zastupitelstvu již déle, protože jsem do ODS přestoupil již z Občanského fóra, ale za ODS jsem zde skutečně od roku 2006. Demokratický princip pravicové politiky mně byl nejbližší, proto jsem zvolil ODS. Já si myslím, že principy politiky ODS jsou správné, ale ne vždy se snadno realizují.

Pokud byste se měl zařadit na politickém spektru k „pravici“, „středu“ či „levici“, jakou pozici byste zvolil?

Já jsem v pravicové politice stálý, proto se hlásím k politice ODS.

Jaké jsou podle Vás hlavní veřejné či politické problémy města Kralupy nad Vltavou?

Je možné tyto problémy nějakým způsobem řešit? Brání něco jejich řešení?

Já si myslím, že problémy, které zde nastaly, se řeší během volebního období a musím říct, že Kralupy nad Vltavou, na rozdíl od jiných měst, mají politickou scénu relativně klidnou. Kromě pár věcí, jako bylo referendum o podobě centru města a podobně. Politická scéna je korektní, s opozicí vycházíme velmi korektně a často docházíme ke shodě.

Jaký máte názor na občanství ve městě? Lze hovořit o nějaké identitě?

Kralupy nad Vltavou byly město komínů, chemie, Kaučuku a z důvodu rozvinutého průmyslu se sem stěhovali lidé z různých míst naší republiky, též odborníci na chemii. Komunita se tu tak postupně utvářela, protože zde tito lidé nacházeli práci a domov. Dnes je možné říct, že zde máme i občany, kteří zde nejsou přihlášení k trvalému pobytu, ale jsou vlastníky zakoupených bytů, které pouze pronajímají.

Existují ve městě nějaké skupiny? Například starousedlíci a novousedlíci...?

Tak samozřejmě je tady skupina kralupských rodáků. Potom jsou zde kluby důchodců, sportovců a různá uskupení lidí, kteří se též shromažďují za účelem seberealizace.

Jací investoři v Kralupech nad Vltavou působí? V jaké oblasti se angažují?

V Kralupech působí investoři na výstavbu bytů, neboť je zde dobré spojení s Prahou. Dobrého investora vidím i v Kaučuku (Synthos), kde pracuje hodně kralupských občanů.

Jak probíhal výběr kandidátů v rámci vaší volební strany? Jaký byl vztah strany s vyššími úrovněmi?

ODS přijímá nové členy na základě přihlášky a poté pohovoru. Dáváme prostor i lidem bez stranické příslušnosti, ale s pravicovým směřováním. Kandidátní listinu sestavujeme po oslovení lidí z různých odvětví působících ve městě, ať jsou to například sportovci, senioři, různá sdružení chovatelů a tak dále. Důležité pro nás je, aby na kandidátce byli lidé, kteří mají zájem podílet se na rozvoji města.

Jak probíhá v Kralupech nad Vltavou koaliční jednání? Existují zde nějaké konflikty? Pokud ano, jaké jsou hlavní konfliktní body? Hraje tzv. ideologická vzdálenost jednotlivých subjektů nějakou roli?

Koalice je v Kralupech poměrně stabilní, jelikož má 15 členů z 21. V koalici se nám daří dohodnout se a dát dohromady volební program bez větších potíží. Je dost času přemýšlet o tom, co upřednostnit a co je pro město potřebnější. Ke konfliktům nedochází.

Lze politický systém v Kralupech charakterizovat jako soutěživý? Uplatňuje se zde princip vlády a opozice? Jaký je případně Váš názor na zdejší opozici?

Politický systém v Kralupech není soutěživý, je založen na spolupráci koalice s opozicí. Lidé se dobře znají a podporují se navzájem, nehledě na to, kdo je v koalici či v opozici. Myslím si, že takové vztahy by měly fungovat i jinde.

S kým byste byli ochotni jít do koalice a s kým ne? Existuje v Kralupech nad Vltavou nějaký politický subjekt, se kterým by ODS koalici neuzavřela za žádných okolností? Například KSČM od roku 2006 vždy zůstala v opozici.

V Kralupech nad Vltavou ODS dlouhodobě spolupracuje se STAN, což je vyhovující pro obě strany. Do koalice bychom nešli s KSČM, neboť to není v souladu s naším volebním programem, takže o tom nemůžeme ani uvažovat. Ale můžu říct, že s panem Hejdukem, předsedou KSČM, se spolupracuje velmi dobře.

Má podle Vás blízkost hlavního města Prahy nějaký vliv na výsledky komunálních voleb v Kralupech nad Vltavou? Má nějaký vliv celostátní politika?

Tak samozřejmě. Tím, že hodně lidí z Kralup pracuje v Praze a vnímají tam tu politiku, tak to určitě má vliv i na politiku našeho města. Jsou to především občané, kteří mají Kralupy spíše jako noclehárnu a tolik se nezajímají o zdejší politiku.

Jaký je Váš názor na poměrně nízkou volební účast v Kralupech nad Vltavou?

My jsme žádné vyhodnocení nízké volební účasti v Kralupech zatím nedělali. Dle mého názoru je možné to pojmout dvěma způsoby. Buď lidi k volbám nepřijdou, neboť jsou spokojeni s tím, že to tady děláme dobře. No a také je zde skupina lidí, kteří se vůbec o politiku celkově nezajímají, a ti k volbám nechodí. Jestli se jedná o ten první případ, tak bych byl jedině rád.

V roce 2006 nastala situace, kdy starosta nebyl zvolen na ustavujícím zasedání zastupitelstva. Schůze byla odložena, a nakonec byl starostou zvolen Petr Holeček. Proč tehdy nebyl starosta zvolen „na první pokus“? Byl zde někdo, kdo tomu bránil?

Koalice mohla být složena různým způsobem, ale nepodařilo se nám nalézt shodu ve volebních programech, proto ten odklad. V tu dobu měla každá strana jiný názor na přestavbu centra města. Pan Petr Holeček měl jakožto známá osoba v Kralupech hodně preferenčních hlasů, proto byl jako zástupce strany VPM zvolen starostou města.

V roce 2006 vznikla koalice zahrnující VPM, ČSSD a hnutí PRO KRALUPY. Proč tehdy nebyla součástí koalice také ODS? Proč se nespojila jen VPM a ODS? V následujících obdobích už byla ODS vždy součástí koalice...

ODS nebyla v tu dobu v koalici, neboť měla jiné plány na přestavbu centra města. Postupně však docházelo k vyjasňování celé situace a ČSSD zjistila, že spoustu věcí nelze udělat tak, jak si představovala, a proto odešla z koalice. Její místo následně přebrala ODS. Tyto věci se v politice stávají.

V roce 2009 byla radě města vyslovena nedůvěra a všichni její členové rezignovali. Následně bylo zvoleno nové vedení a vy jste byl zvolen místostarostou. Z jakého důvodu k tomu došlo?

Radě města byla vyslovena nedůvěra z důvodu rozporů mezi VPM a ČSSD. Bylo zvoleno nové vedení města s pravicovým směřením a já jsem byl zvolen za ODS místostarostou. Byla tedy vytvořena koalice s VPM a ČSSD přešla do opozice.

ODS je v Kralupech velmi úspěšná a od roku 2006 získávala vždy zhruba 20 % hlasů. Jedinou výjimkou byl rok 2014, kdy ODS kandidovala v koalici s TOP 09 a získala „pouze“ 12,38 % hlasů. Proč jste tehdy kandidovali společně s TOP 09? Proč zde došlo k tak velkému propadu? Měla na to vliv kauza spojená s tehdejší vládou Petra Nečase?

Stoprocentně se zde projevil vliv celostátní parlamentní politiky na obce okolo Prahy. Tenkrát se vlastně ODS celkově moc nedařilo. Propad ODS byl způsoben i rozpadem Nečasovy vlády. Ani TOP 09, se kterou jsme byli v Kralupech v koalici, na tom nebyla dobře, což se celkově projevilo i na volebních výsledcích. Největší propad ve volbách 2014 tak určitě zavinila i politická situace ve státě.

Od roku 2010 je ODS součástí koalice společně se STAN. Předpokládám, že právě ODS a STAN mají hlavní slovo ve vedení města a ve vytváření koalic. Vyhovuje Vám tato spolupráce? Máte uzavřenou nějakou předvolební dohodu nebo jednáte až po volbách?

Koaliční spolupráce se STAN je vyhovující a dlouhodobá. Máme přibližně stejné volební programy a shodneme se i co se týká přestavby a rozvoje našeho města. Čím déle nám tato koalice vydrží, tím lépe. Nechci se chlubit, ale ta naše desetiletá koaliční spolupráce je ve městě vidět tak, že si toho všímají jak obyvatelé Kralup, tak i občané

okolních obcí včetně politiků. Získali jsme dokonce i několik cen týkajících se přestavby a rozvoje centra města

V roce 2014 bylo součástí kralupské koalice také hnutí ANO 2011. Toto hnutí dokonce získalo 2 místa v městské radě. Nyní ovšem ANO v koalici není. Z jakého důvodu? Tato spolupráce Vám nevyhovovala?

Hnutí ANO 2011 skončilo v Kralupech v roce 2014 ve volbách na druhém místě, a proto se stalo součástí kralupské koalice. ODS tehdy upřednostňovala spíše spolupráci s ČSSD, ale pan Holeček chtěl v koalici ANO, protože na to mělo díky výsledku ve volbách větší nárok. V předchozí koalici hnutí ANO 2011 nic nezkazilo, nikomu neškodilo, ale ani nepřišlo s novými nápady. Nyní nám více vyhovuje koalice s Novou Vlnou, kde jsou mladí lidé, kteří přichází v politice s novými nápady.

V Kralupech nad Vltavou máte na starost finance, rozpočet a investice. Jak byste zhodnotil hospodaření města v posledních letech? Došlo zde od roku 2006 k nějakému zlepšení? Jaký vývoj očekáváte v budoucích letech? Ovlivní například epidemie koronaviru městské finance?

Město Kralupy bylo a je ve zdravé finanční kondici. V poslední době hodně investujeme a využíváme státních a krajských dotací na akce, které zvelebují naše město. Finance města se zlepšují hlavně z toho důvodu, že využíváme čerpání ze státního fondu infrastruktury. Věřím, že tomu bude i nadále. Z důvodu koronaviru jsme rozpočet města snížili o 84 milionů korun.

Jak byste obecně zhodnotil vývoj města od roku 2006? Co se Vám na rozvoji města líbí? Udělal byste případně něco jinak?

Jsem celkově spokojen s vývojem města. Pokud nás nějak zásadně nezabrzdí koronavirová situace, tak si myslím, že tak do 4 let by mělo být centrum města hotové. Stále je co plánovat, vylepšovat a investovat i v dalších resortech města, jako školství, veřejná doprava či veřejná zeleň. V současné době je na programu i velmi důležitý obchvat města.

Jaká je podle Vás budoucnost města? Jaké by mělo být jeho optimální určení?

Budoucnost našeho města vidím optimisticky. Důležité je investování do bydlení, což se daří. Je důležité vytvořit pro mladé lidi důstojné prostředí pro jejich život. V souvislosti

s nárůstem občanů v našem městě je spojeno mnoho dalších věcí, jako například rozšíření mateřských školek, městské dopravy, kulturních zařízení, sportovišť a tak dále. Výhodná je poloha Kralup, které leží kousek od Prahy, což je výhodné pro dojíždění za prací. Mojí snahou je urychlení obchvatu Kralup, což je již dlouhodobě plánovaná akce a dostává se konečně do nějaké reálné fáze.

9.3 Rozhovor se Stanislavem Hejdukem (KSČM)

Rozhovor proběhl dne 26.11.2020 v Kralupech nad Vltavou.

Jak jste se dostal k politice? Jaké byly vaše motivy, cíle a očekávání?

V politice jsem se pohyboval již od svých mladých let a nějak jsem v ní zůstal do dnešních dní. Mým cílem bylo vždy, aby se lidem kolem mě žilo lépe a snadněji. Také mě ta práce bavila.

V kralupském zastupitelstvu zasedáte za KSČM již řadu let. Proč jste si zvolil za svou stranu právě KSČM?

Byl jsem ve svém životě členem jen jedné strany, a tak to i zůstane. Myšlenka spravedlivého světa se mi líbí, a proto pracuji právě pro tuto stranu.

Pokud byste se měl zařadit na politickém spektru k „pravici“, „středu“ či „levici“, jakou pozici byste zvolil?

Jednoznačně k levici, ale ne extrémistické.

Jaké jsou podle Vás hlavní veřejné či politické problémy města Kralupy nad Vltavou? Je možné tyto problémy nějakým způsobem řešit? Brání něco jejich řešení?

To je strašně široká otázka a není na ni jednoduchá odpověď. Všechny problémy se dají řešit a všechny překážky se dají překonat. Musí se ale chtít, a právě na to někdy bohužel narážíme.

Jaký máte názor na občanství ve městě? Lze hovořit o nějaké identitě?

Ano, mezi občany města je spousta lidí, kteří mají o dění ve městě zájem, ale spousta lidí to je jedno.

Existují ve městě nějaké skupiny? Například starousedlíci a novousedlíci...?

To souvisí s otázkou předchozí. Mezi novousedlíky patří většinou ti druzí, tedy lidé, které politika města příliš nezajímá, ale i zde se najdou výjimky.

Jací investoři v Kralupech nad Vltavou působí? V jaké oblasti se angažují?

Investoři tu nějakí působí, přesně je ale všechny neznám. Angažují se zejména v bytové výstavbě, rekonstrukcích a v podnikatelské sféře.

Jak probíhá výběr kandidátů v rámci vaší volební strany? Jakým způsobem sestavujete kandidátní listinu? Jaký je vztah strany s vyššími úrovněmi?

Co se týče kandidátních listin, do voleb různých stupňů dáváme šanci všem, kteří politicky smýšlejí stejně jako my. Nemusí být členy strany. Všechny návrhy projednáváme na schůzích a konferencích. Při sestavování poradí se snažíme prokombinovat zkušené lidi a mladší ročníky kandidátů. Jak to dopadne, si voliči vyberou sami. S nadřízenými orgány spolupracujeme velmi dobře. Máme, jakožto městská organizace, zastoupení skoro ve všech orgánech strany.

Jak probíhá v Kralupech nad Vltavou koaliční jednání? Existují zde nějaké konflikty? Pokud ano, jaké jsou hlavní konfliktní body? Hraje tzv. ideologická vzdálenost jednotlivých subjektů nějakou roli?

Na kralupské radnici se snažíme nepolitikařit. Naším zájmem je navrhnout a schvalovat věci, které mohou městu pomoci. Vládnoucí koalice mívá občas samostatná jednání, aby si ujednotila závěry. Pro nás je spíše rozhodující, co kdo navrhuje než to, kdo to navrhuje. Ideologicky to tedy neřešíme. Jiní možná ano, ale to já nevím.

Lze politický systém v Kralupech charakterizovat jako soutěživý? Uplatňuje se zde princip vlády a opozice? Jaký je případně Váš názor na zdejší opozici?

Z naší strany určitě ne. Jak jsem naznačil v předchozí otázce, někdy si ta vláda rozhoduje sama, ale máme možnost se ke všemu vyjádřit, a to jak v komisích, tak i v zastupitelstvu. Někdy se nám podaří změny oproti návrhu prosadit. Takzvanou opozici u nás momentálně tvoří 3 politické subjekty. Společně se nescházíme, ale někdy se v hlasování shodneme.

S kým byste byli ochotni jít do koalice a s kým ne? Existuje v Kralupech nějaký politický subjekt, se kterým by KSČM koalici neuzavřela za žádných okolností?

V případě, že by ta situace nastala, jsme připraveni jednat se všemi, kdo mají zájem o rozvoj města a zlepšení života lidí zde žijících. Asi by se určitě nějaká strana v té množině politických stran působících v ČR našla, zejména ty, které mají v programech potlačování lidských práv a svobod.

Má podle Vás blízkost hlavního města Prahy nějaký vliv na výsledky komunálních voleb v Kralupech nad Vltavou? Má nějaký vliv celostátní politika?

Na výsledky komunálních voleb v našem městě mají čím dál tím větší vliv jak celostátní politika, tak i blízkost Prahy. Rozhodující je také vliv medií, bohužel.

Jaký je Váš názor na poměrně nízkou volební účast v Kralupech nad Vltavou?

Dle mého názoru je těch voleb v posledních letech moc. Měl by se sjednotit termín, aby lidé šli k volbám jednou za 4 roky. A pak, jak jsem zjistil při předvolebních akcích mezi lidmi, tak mi jich mnoho říkalo, že se stejně nic nezmění. To jsou asi ty největší důvody.

V letech 2006, 2010 a 2014 KSČM ve volbách do kralupského zastupitelstva vždy získávala přibližně 13,5 % hlasů, ale v roce 2018 získala „pouze“ 9,88 %. Proč podle Vás najednou došlo k takovému poklesu?

Jedná se o celostátní trend, možná celoevropský. Lidé si za středolevé vlády žijí spokojeně a začali dávat hlasy právě těmto uskupením. Bohužel si ovšem neuvědomují, že právě vliv levicových stran tlačí na vládu, aby se realizovala politika, se kterou jsou potom spokojeni.

Jak vnímáte skutečnost, že KSČM od roku 2006 nebyla ani jednou součástí koalice? Bylo Vám někdy členství v koalici nabídnuto? Pokud ne, jaké jsou podle Vás důvody?

Už jsme si na to zvykli. V některých letech to byly ideologické důvody, někdy nás prostě nepotřebovali. Na druhou stranu ale máme vždy zastoupení ve většině komisí a máme i zastoupení ve vedení výborů na městském úřadu.

V roce 2009 došlo v Kralupech k tomu, že radě města byla vyslovena nedůvěra a všichni její členové následně rezignovali. Proč k tomu došlo? Jak se k tomu tehdy postavila KSČM?

V těchto letech se schylovalo k „vládě“ jednoho člověka a tomu jsme museli zabránit, a proto jsme to podpořili.

V roce 2010 se při volbě starosty všichni členové KSČM zdrželi hlasování. Z jakého důvodu jste nepodpořili Petra Holečka? Měl podle Vás být v čele města někdo jiný?

Na rovinu, pan Holeček nám vícekrát řekl, že s komunisty spolupracovat nebude. To byl tedy ten hlavní důvod.

Dochází v zastupitelstvu města k nějakým konfliktům či neshodám? Hlasují členové koalice a opozice většinou rozdílně nebo shodně? Hraje vůbec nějakou roli skutečnost, že je KSČM v opozici?

Je to různé. Někdy se hlasuje konsenzuálně, někdy se neshodnou ani členové jednotlivých stran a hnutí. Ale já to považuji za zcela normální. Naši zastupitelé vždy podporovali ty návrhy, které byly rozumné a pro město přínosné. Nekoukali jsme na to, zda je to návrh opoziční, anebo koaliční.

Ve volbách v roce 2018 došlo u KSČM v Kralupech nad Vltavou k menší změně, protože kandidovala spolu s nezávislými kandidáty. V minulých letech ovšem kandidovala vždy samostatně. Měla tato změna nějaký důvod?

Byla to víceméně pouze formalita. Na našich kandidátkách i v minulých letech vždy byli také nezávislí kandidáti. Dáváme šanci i jiným lidem s levicovými názory.

Jak byste obecně zhodnotil vývoj města od roku 2006? Co se Vám na rozvoji města líbí? Udělal byste případně něco jinak?

Město udělalo za poslední roky velký krok kupředu co se týká investic, za to patří vedení města poděkování.

Jaká je podle Vás budoucnost města? Jaké by mělo být jeho optimální určení?

Město se dál rozvíjí a roste. Musí se stát městem, ve kterém se hezky bydlí a žije.

9.4 Rozhovor s Ing. Markem Czechmannem (STAN)

Rozhovor proběhl dne 27.11.2020 v Kralupech nad Vltavou.

Jak jste se dostal k politice? Jaké byly vaše motivy, cíle a očekávání?

Jsem v zastupitelstvu již 12 let. Na kandidátce STAN figuruji jako nezávislý kandidát, k čemuž mě motivoval můj kamarád Petr Holeček.

Pokud byste se měl zařadit na politickém spektru k „pravici“, „středu“ či „levici“, jakou pozici byste zvolil?

Určitě bych zvolil pravý střed, protože levice mně až tak sympatická není a k srdci mně nepřiřostla. Co se týká krajní pravice, tak to také nemusím, protože to je již takový extrém. Inklinuji tedy ke středopravici.

Jaké jsou podle Vás hlavní veřejné či politické problémy města Kralupy nad Vltavou? Je možné tyto problémy nějakým způsobem řešit? Brání něco jejich řešení?

Největší problém našeho města je doprava, která se řeší již dlouhodobě. Konkrétně obchvat Kralup se řeší již od doby, co působím v zastupitelstvu a jedná se o velmi náročný projekt. Každý hejtmán Středočeského kraje, který byl ve funkci, měl na tuto investici zcela odlišný pohled, proto je vše zdlouhavé a problematické. Teprve od doby, kdy začal Petr Holeček pracovat v senátu, se tato investice dala do pohybu a situace se celkově zlepšila. Momentálně řešíme různé připomínky a bojkoty různých hnutí v okolních obcích. V současné době je to, již doufáme, na dobré cestě. Ostatní věci umíme docela dobře řešit, takže zde další velké problémy nevidím.

Jaký máte názor na občanství ve městě? Lze hovořit o nějaké identitě?

Kralupy byly známé hlavně kvůli Kaučuku a rafinérii. Kaučuk se dnes jmenuje Synthos. A co se tady mění? Do popředí identity Kralup se dnes dostává Nowaco. Dříve měly Kralupy pověst průmyslového, špinavého a šedivého města. To se dnes mění a kdo do Kralup přijede po letech, tak je určitě mile překvapen.

Jací investoři v Kralupech nad Vltavou působí? V jaké oblasti se angažují?

Ještě před třemi lety nechtěl žádný investor v Kralupech stavět, ale to se již změnilo. Jak pražští, tak i kralupští investoři zde koupili velké pozemky a mají zájem o výstavbu bytů. Myslím si, že Kralupy čeká velký „boom“ v bytové oblasti a také velký nárůst obyvatel.

Například na pozemcích u nádraží by měly vzniknout bytové jednotky zhruba pro 1 500 obyvatel. Stavební pozemky jsou i na Hostibejku a v Minicích

Jak probíhá výběr kandidátů v rámci vaší volební strany? Jakým způsobem sestavujete kandidátní listinu? Jaký je vztah strany s vyššími úrovněmi?

Kandidáti se neshánějí lehce. Měli jsme již stálou partu, která na kandidátce zůstává, a snažili jsme se do toho natáhnout i mladší lidi, v čemž nás trošku předběhla Nová Vlna, ale je to dobře. Já osobně mám v plánu již končit svoji kandidaturu vzhledem k věku a v dalších volbách kandidovat nebudu. Snad se nám povede vychovat si nové kandidáty z řad mladých.

Jak probíhá v Kralupech nad Vltavou koaliční jednání? Existují zde nějaké konflikty? Pokud ano, jaké jsou hlavní konfliktní body? Hraje tzv. ideologická vzdálenost jednotlivých subjektů nějakou roli?

Koalice vznikaly v podstatě u stran, které vyhrály volby. My máme většinu, tedy 15 hlasů z 21 a když má opozice dobré nápady, tak není problém se s ní dohodnout. V Kralupech jsou vztahy mezi koalicí a opozicí velmi dobré.

Lze politický systém v Kralupech charakterizovat jako soutěživý? Uplatňuje se zde princip vlády a opozice? Jaký je případně Váš názor na zdejší opozici?

Ne, v Kralupech není politický systém soutěživý. Alespoň tedy ve srovnání s okolními městy, jako například Mělník, Neratovice, Libčice nad Vltavou, Kladno a tak dále. Opozice je dle mého názoru u nás poměrně slabá. Nemusíme řešit žádné podávání žalob od opozice, ani neřešíme nějaké další větší problémy jako v okolních městech a obcích.

S kým byste byli ochotni jít do koalice a s kým ne? Existuje v Kralupech nad Vltavou nějaký politický subjekt, se kterým by STAN koalici neuzavřeli za žádných okolností? Například KSČM od roku 2006 vždy zůstala v opozici.

V Kralupech s tímto problémy nemáme, neboť v opozici není žádný kontroverzní politik, se kterým by nebylo možné se domluvit. Vzali jsme do koalice i nově vzniklé hnutí Nová Vlna s tím, že se snažíme předávat zkušenosti mladým lidem do dalších volebních období, neboť je potřeba, aby se to někdo naučil a převzal naše zkušenosti.

Má podle Vás blízkost hlavního města Prahy nějaký vliv na výsledky komunálních voleb v Kralupech nad Vltavou? Má nějaký vliv celostátní politika?

Tak ta blízkost Prahy samozřejmě asi nějaký vliv má, protože spousta lidí z Kralup ráno odjede a večer se vrátí. To, co se v Kralupech děje, je moc nezajímá nebo jde mimo ně. Pak tito lidé většinou volí na základě celostátních stran, kandidátek a programů. Na druhou stranu si myslím, že je tady dost lidí, kteří nás znají a volí nás na základě jmen.

Jaký je Váš názor na poměrně nízkou volební účast v Kralupech nad Vltavou?

Podle mě je to celostátní problém. My jsme takový národ, že umíme hodně kritizovat, ale sami pak nejsme schopni pro to něco udělat. Ale také to je důsledek minulé doby, kdy všichni museli hlasovat jednohlasně. Teď předpokládám, že mladí lidé už budou mít zase trošku jiný názor a budou se chtít více angažovat.

V roce 2006 nastala situace, kdy starosta nebyl zvolen na ustavujícím zasedání zastupitelstva. Schůze byla odložena, a nakonec byl starostou zvolen Petr Holeček. Proč tehdy nebyl starosta zvolen na „první pokus“? Byl zde někdo, kdo tomu bránil?

Tak tohle opravdu nevím. Sice jsem v zastupitelstvu již byl, ale tohle si nepamatuji.

V roce 2006 vznikla koalice zahrnující VPM, ČSSD a hnutí PRO KRALUPY. Proč tehdy nebyla součástí koalice ODS či Klub angažovaných nestraníků? Proč nedošlo pouze ke spojení VPM a ODS? Byly zde nějaké neshody nebo měla ODS zkrátka moc velké požadavky?

Tenkrát se to vše vyvíjelo bouřlivě, ale podrobnosti si již nepamatuji. Možné ale je, že problém spočíval v rozdílnosti názorů na přestavbu centra města.

Pamatujete si, z jakého důvodu odstoupil v roce 2008 František Kyllar z funkce místostarosty? Souviselo to nějak s následnou rezignací všech členů rady města?

Mělo to souvislost s konfliktem dvou místostarostů. Oba byli dost svérázní a chtěli řešit vše po svém, takže nepřicházela v úvahu žádná dohoda. Oba pojali svoji funkci po svém a z toho pramenily veškeré neshody a nefungovalo to. Vyřešilo se to odstoupením celé rady a došlo k její nové volbě.

V roce 2009 byla radě města vyslovena nedůvěra a všichni její členové rezignovali. Následně bylo zvoleno nové vedení a vy jste byl zvolen místostarostou. Z jakého důvodu k tomu došlo?

Po odstoupení celé rady města bylo zvoleno nové vedení, kde již nebyla ČSSD a nahradila ji ODS. Došlo k tomu zřejmě proto, jelikož si ČSSD nedokázala vyřešit svoje vnitřní problémy.

Při zvolení nové rady došlo k tomu, že ODS vystřídala v radě ČSSD. Proč najednou začala spolupráce mezi VPM a ODS – změnilo se něco oproti roku 2006? Došlo tehdy k nějakému oficiálnímu uzavření koalice mezi VPM, ODS a PRO KRALUPY?

VPM, tedy dnešní STAN, velmi dobře spolupracuje s ODS. Pan Lesák za ODS se dobře stará o finance a městský rozpočet. Já za STAN mám na starosti spíše tu stavařinu, tedy záležitosti týkající se přestavby města, investice a podobně.

V roce 2014 bylo součástí koalice také hnutí ANO 2011. Toto hnutí dokonce získalo 2 místa v městské radě. Nyní ovšem ANO v koalici není. Z jakého důvodu? Tato spolupráce Vám nevyhovovala?

Hnutí ANO 2011 nebylo až tak velkým přínosem pro koalici. V současné době je koalice s Novou Vlnou a nejsou zde žádné problémy, spolupráce je na dobré úrovni.

Proč jsou Starostové a nezávislí v Kralupech nad Vltavou tak úspěšní? Stojí za úspěchem některé osobnosti nebo spíše politický program?

Určitě osobnosti, protože pan Holeček je v politice již dlouho. Navíc jako bývalý kantor je znám široké veřejnosti a vzhledem k tomu, že je svobodný, tak věnuje politice a práci ve městě hodně času, a proto se dostává do povědomí mnoha voličů. Já osobně si myslím, že Petr Holeček udělal maximum pro to, že jsou STAN tak úspěšní. On byl vždy tou vůdčí osobností STAN.

V roce 2018 jste byl zvolen novým starostou města. Jak moc se změnila náplň vaší práce v porovnání s dobou, kdy jste byl místostarosta?

Náplň práce se příliš nezměnila. Dříve všechny politické a kulturní akce obstarával Petr Holeček, což jsem po něm potom převzal já. To je pro mě asi jediné nové, neboť jsem teď mnohem více na očích, což pro mě není až tak příjemné.

Jak byste obecně zhodnotil vývoj města od roku 2006? Co se Vám na rozvoji města líbí? Udělal byste případně něco jinak?

Vše je vždy o kolektivní práci, která nebyla špatná. Kralupům de facto pomohly povodně v roce 2002, po kterých se muselo vše opravovat a hodně se investovalo s přispěním různých dotací a peněz z pojistek. S prací zastupitelů města jsem spokojen. Myslím si, že i v současné době se rozvoji našeho města daří a že odvádíme dobrou práci. Čeká nás ještě mnoho nelehké práce a musíme především umět hospodařit s rozpočtem.

Jaká je podle Vás budoucnost města? Jaké by mělo být jeho optimální určení?

Plánů na obnovu města je hodně a musíme hlavně být dobrými hospodáři, neboť je zde mnoho akcí, které je třeba dokončit a mnoho akcí nových, takže se musí brát v úvahu priority, aby rozpočet města nebyl záporný. Je toho opravdu hodně, co se bude dělat, ale bez dotací to není možné. Věřím však tomu, že se nám bude dařit.

9.5 Rozhovor s Ing. Vojtěchem Pohlem (KNV)

Rozhovor proběhl dne 2.12.2020 v Kralupech nad Vltavou.

Jak jste se dostal k politice? Jaké byly vaše motivy, cíle a očekávání?

Do politiky jsem vstoupil v roce 2014. Tehdy jsem se stal předsedou ekologické komise a členem kontrolního výboru. Mým motivem bylo změnit pohled široké veřejnosti na komunální politiku a přivést mladé kandidáty s moderními myšlenkami.

V roce 2014 jste kandidoval za koalici ČPS a SZ, ale do zastupitelstva jste se nedostal. V roce 2018 jste následně kandidoval za sdružení nezávislých kandidátů KRALUPY Nová Vlna. Proč jste se rozhodl kandidovat za jiný subjekt? Proč v roce 2018 Česká pirátská strana ani Strana zelených v Kralupech nekandidovaly?

V Kralupech jsme založili místní sdružení Nová Vlna a jsem jejím předsedou. V tomto sdružení je v současné době i Luboš Šuda, bývalý předseda Pirátské strany. Členství ve SZ jsem zrušil a stranu opustil, neboť jsem nesouhlasil s názory vedení. Pirátská strana se v Kralupech rozpadla, neboť po odchodu Luboše Šudy a dalších členů zde zůstali jen dva členové, a tím pádem Pirátská strana v Kralupech nemohla kandidovat.

Pokud byste se měl zařadit na politickém spektru k „pravici“, „středu“ či „levici“, jakou pozici byste zvolil?

Já jsem byl vždy pravicově smýšlející volič. Novou Vlnu považuji spíše za středopravicovou stranu.

Jaké jsou podle Vás hlavní veřejné či politické problémy města Kralupy nad Vltavou? Je možné tyto problémy nějakým způsobem řešit? Brání něco jejich řešení?

Problémů by se našla spousta. Pokud to budeme cílit na roky 2020 a 2021, tak vidím problém kolem probíhající pandemie, která bude mít velké následky jak sociální, tak finanční. Je to celostátní záležitost, která zasáhne i naše město. Očekáváme problém s financováním některých investic z důvodu snížení daňových příjmů do městského rozpočtu v důsledku pandemie. S tím je spojen i další problém související s financováním příspěvkových organizací, jejichž náklady na provoz jsou rostoucí. V souvislosti s novým zákonem o odpadech bude každoročně navyšováno skládkovné pro obce a s tím je spojena nákladnější likvidace odpadů. Odpadové hospodářství bude tedy důležité do budoucna řešit.

Vidíte nějaký problém v městské dopravě?

Most T.G. Masaryka je první od Prahy a tím pádem vede přes Kralupy tranzitní trasa. Dlouhodobě je v plánu obchvat Kralup, který je pro nás stěžejní. V současné chvíli je již zhotovena projektová dokumentace druhé etapy obchvatu. V současné době se vyskytují problémy na straně různých spolků, které se stavbou nesouhlasí.

Jaký máte názor na občanství ve městě? Lze hovořit o nějaké identitě?

To je složitá otázka. Já osobně jsem se v Kralupech narodil a bydlím zde. V současné době je zde mnoho přistěhovalců, pro které je bydlení v Praze nedostupné a k nám je nalákalo právě dobré spojení s hlavním městem. Ti si u nás zakoupili byty. Ráno odjíždí do Prahy za prací a vrací se večer, takže zde vlastně jen přespávají. Z mého pohledu je zde i hodně kralupských patriotů a starousedlíků, což je pro naše město dobré.

Existují ve městě nějaké skupiny? Například starousedlíci a novousedlíci...?

Toto není otázkou komunální politiky. Ve městě určitě existují tyto skupiny, ale v politické angažovanosti to nemá až tak velký vliv. Novousedlíci a starousedlíci jsou zde napříč politickým spektrem.

Jací investoři v Kralupech nad Vltavou působí? V jaké oblasti se angažují?

O Kralupy usilují dvě skupiny soukromých investorů, které bych rozdělil na dvě oblasti. Jedna investuje do projektů spojených s bydlením, konkrétně tedy rodinných i bytových domů. Druhá skupina usiluje o vytvoření komerčních prostor jako obchodní zóny a podobně.

Jak probíhá výběr kandidátů v rámci vaší volební strany? Jak sestavujete kandidátní listinu?

Sestavování kandidátky je vždy běh na dlouhou trať. Jsme skupina čtyř lidí a vybíráme kandidáty, o kterých si myslíme, že by s námi mohli jít do politiky za naši stranu. Chtěli jsme vytvořit image Nové Vlny jako strany mladších vzdělaných lidí. Hledali jsme lidi aktivní v nějakém oboru, jako například sport, kultura, stavebnictví, doprava a podobně. Někteří byli v politice začátečníci a někteří naopak již pracovali v různých komisích, takže měli nějaké politické zkušenosti. Luboš Šuda byl také dlouholetým zastupitelem.

Jak probíhá v Kralupech nad Vltavou koaliční jednání? Existují zde nějaké konflikty? Pokud ano, jaké jsou hlavní konfliktní body? Hraje tzv. ideologická vzdálenost jednotlivých subjektů nějakou roli?

Co se týče koaličních jednání, tak se pravidelně scházíme k diskusi a řešíme strategický vývoj, například směřování příspěvkových organizací, rozvoj města, investiční akce a podobně. V koalici máme 15 členů zastupitelstva a děláme vše demokraticky, takže se většinou shodneme na řešeném problému.

Povolební koaliční jednání probíhají složitě. Volby v roce 2018 dopadly jednoznačně, takže utvoření koalice se STAN a ODS nebyl problém. Delší dobu trvalo spíše rozdělení gescí a stanovení podmínek fungování koalice. Byli jsme v koalici jako nováčci, sešli jsme se se všemi stranami, drželi jsme se návrhů, řekli jsme si nějaká svoje očekávání a cíle a sami jsme si nekladli velké požadavky. Předvolební dohoda neexistovala. Po oznámení výsledku voleb začala vyjednávání s různými politickými subjekty o našem dalším působení v místní komunální politice.

Lze politický systém v Kralupech charakterizovat jako soutěživý? Uplatňuje se zde princip vlády a opozice? Jaký je případně Váš názor na zdejší opozici?

Hodně záleží na bodech a návrzích, které se projednávají. Opozice se většinou k těmto návrhům staví kladně a dojde ke shodě. V Kralupech de facto soutěživý systém není, ale například v okolních městech opozice obvykle hlasuje proti návrhům koalice, takže tam se jedná o velmi soutěživý systém.

S kým byste byli ochotni jít do koalice a s kým ne? Existuje v Kralupech nad Vltavou nějaký politický subjekt, se kterým by Nová Vlna koalici neuzavřela za žádných okolností? Například KSČM od roku 2006 vždy zůstala v opozici.

V Kralupech nad Vltavou tuto stranu reprezentují dva velmi slušní lidé, se kterými já žádné problémy nemám a jsem ochotný s nimi diskutovat o čemkoliv. Značka KSČM však není vhodná pro koalici s Novou Vlnou. Neradi bychom spojovali mladé lidi se stranou, která v naší zemi v minulosti napáchala mnoho špatného.

Má podle Vás blízkost hlavního města Prahy nějaký vliv na výsledky komunálních voleb v Kralupech nad Vltavou? Má nějaký vliv celostátní politika?

Blízkost Prahy podle mě výsledky voleb v Kralupech příliš neovlivňuje, neboť jsou zde ještě dost významné osobnosti, patrioti, které voliči volí celý život. Celostátní politika určitý vliv dle mého názoru má.

Jaký je Váš názor na poměrně nízkou volební účast v Kralupech nad Vltavou?

Ta je tady dlouhodobě. Možná to je i z toho důvodu, že spousta lidí jezdí za prací jinam a nemáme tady tak velký podíl starousedlíků, kteří tu bydlí odjakživa. Nicméně věřím, že lidé, kteří se aktivně zajímají o dění ve městě, k volbám vždy přijdou.

Proč jste se rozhodli založit nové sdružení nezávislých kandidátů KRALUPY Nová Vlna? Měli jste nějaké konkrétní cíle? Chtěli jste ve vedení města něco změnit?

Obměna třetiny zastupitelů ve vedení města mně přišla jako zdravá obnova. Nové tváře se tak lépe zapracovávají a je dobré pokračovat v rozjeté práci, jako je například přestavba centra města. Co se týče naší motivace, tak my jsme chtěli především nějaké oživení v našem městě, třeba v oblasti sportovní a kulturní. Máme představu o organizaci a oživení Dnů Kralup, o různých akcích v adventním čase, o uspořádání farmářských trhů

v centru města a tak dále. V současné době nám realizaci těchto akcí neumožňuje současný stav pandemie.

Nová Vlna se ve volbách v roce 2018 dočkala poměrně velkého úspěchu, a dokonce skončila na třetím místě před hnutím ANO 2011. Čekali jste takový výsledek?

Výsledek voleb byl pro nás pozitivní a byli jsme s ním spokojeni. Měli jsme takové dvě varianty. Jednu pesimistickou, že obdržíme 2 mandáty, a jednu optimistickou, že obdržíme 4 mandáty. Získali jsme 4 mandáty, takže nám vyšla ta optimistická varianta, což nám umožnilo ucházet se o místa v radě města.

Po volbách Nová Vlna uzavřela koalici se STAN a ODS. Jak probíhalo koaliční jednání? Existovala nějaká předvolební dohoda? Diskutovali jste o přizvání nějakého dalšího politického subjektu do koalice?

Jednání proběhla celkem rychle. Po volbách jsme uzavřeli koalici s členy STAN a ODS, což bylo pro nás všechny vyhovující. O přizvání dalšího politického subjektu do koalice jsme neuvažovali, protože jsme takhle měli 15 zastupitelů z 21, což je komfortní většina.

Lze v případě Nové Vlny, STAN a ODS hovořit o nějaké ideové propojenosti? Mají tyto subjekty podobné cíle a program?

V mnoha bodech máme jako koalice podobný program a cíle. Většinou jsme chtěli vyřešit dopravu po Kralupech a také parkovací místa. Vize máme dost podobné s tím, že každá strana klade důraz na něco jiného. Daří se nám investovat do sportovních zařízení. Ve sportovním odvětví toho máme ještě hodně v plánu, například máme vyprojektovanou přestavbu plaveckého bazénu a další velkou investiční položkou je do budoucna výstavba velké sportovní haly, která by měla všestranné využití pro všechny sporty.

V letech 2014 až 2018 bylo součástí koalice také hnutí ANO 2011. Proč se v roce 2018 opět nestalo součástí koalice? Byl zde nějaký konkrétní důvod?

Nemám informace o tom, že by v minulé koalici, kde bylo také hnutí ANO 2011, byly nějaké problémy. My jsme rádi, že jsme se po volbách v roce 2018 dostali do současné koalice a tím hnutí ANO nahradili.

Objevily se od vašeho zvolení nějaké konflikty v zastupitelstvu či radě města?

Nevím o žádných větších konfliktech. Jediné, na čem jsme se neshodli, byla otázka přístavby ZŠ Komenského, neboť názory na tuto investici byly odlišné. Co se týče předvolební kampaně, tak vím, že na sociálních sítích bylo možné pozorovat nějaké drobné „pošťuchování“, ale nic významného to nebylo.

Jak byste obecně zhodnotil vývoj města od roku 2006? Co se Vám na rozvoji města líbí? Udělal byste případně něco jinak?

Líbí se mi, že je zde opravený bytový fond. Také se mi líbí, že město není zadlužené. Nicméně máme dost dluhů na městském majetku, neboť například ve školkách, školách a ve sportovních a kulturních zařízeních by bylo nutné investovat do oprav hlavně vnitřních prostor. Ve spoustě škol se podařilo zrekonstruovat jídelny, ale ještě je nutné investovat do obnovy rozvodů elektrického vedení.

Město se celkově ubírá dobrým směrem, investice jsou zde vidět. Jsou opravené cesty, chodníky a v současné době se snažíme investovat do revitalizace zeleně. Můžu říct, že nemám žádné větší výhrady. Jsem s rozvojem města spokojen a budeme pokračovat v dalších investičních akcích dle plánů a potřeb města. Předchozím zastupitelstvům bych vyčetl schválení územního plánu, jehož součástí jsou velká území, která jsou určena k budoucímu zastavění individuálním i hromadným bydlením.

Jaká je podle Vás budoucnost města? Jaké by mělo být jeho optimální určení?

Obec má akční i strategický plán a investice se budou upravovat podle aktuální potřeby. My bychom uvítali, kdyby se v budoucnu vybrané příspěvkové organizace přemístily do adaptované budovy bývalého kralupského pivovaru. V rámci projektové dokumentace na adaptaci pivovaru je počítáno s výstavbou restaurace v tomto objektu. Bylo by totiž dobré mít v Kralupech nějakou reprezentativní restauraci, kam bychom mohli pozvat i zahraniční delegace nejen na jídlo, ale i k pracovnímu jednání. Osobně mi záleží na úpravě Seifertova náměstí v Lobečku, neboť jej považuji za centrum této městské části. Toto náměstí bylo po dlouhou dobu zanedbáno. Další záměry jsou směřovány k lokalitě okolo nádraží. Město zde plánuje vystavit parkovací dům a autobusový terminál. Soukromý investor zde plánuje zastavění jeho pozemků. Začalo také vyjednávání o rekonstrukci nádražní budovy se Správou železnic.

9.6 Rozhovor s Tomášem Pekárkem (ANO 2011)

Rozhovor proběhl dne 11.1.2021 v Kralupech nad Vltavou.

Jak jste se dostal k politice? Jaké byly vaše motivy, cíle a očekávání?

Odpověď bude znít jako klišé, ale přestalo mě bavit remcání po hospodách. Chtěl jsem zjistit, zda opravdu nejde nic změnit. To je fráze, kterou říká většina lidí. Chtěl jsem získat vlastní zkušenost. Především jsem, asi s postupujícím věkem, začal pociťovat silný lokální patriotismus, který jsem do té doby necítil. Hodně jsem cestoval. Pracovně jsem projel půl světa a byly doby, kdy jsem třeba třetinu roku trávil v zahraničí. Mám velmi specifickou práci, kterou jsem pomáhal společnosti jako celku různě po světě a začal jsem pociťovat potřebu měnit a ovlivňovat k lepšímu i své bezprostřední okolí. Možná jsem v té době hledal i nějakou další výzvu. Rád překonávám sám sebe i očekávání svého okolí.

V letech 2014 a 2018 jste kandidoval do kralupského zastupitelstva za hnutí ANO 2011. Proč jste zvolil právě ANO 2011?

ANO byla náhoda. O vstupu do komunální politiky jsem uvažoval od roku 2012, kdy o ANO ještě nebylo ani vidu ani slechu. Vzniklo sice v roce 2011, ale bylo zcela na pokraji spektra. V té době jsem se rozhodoval, zda oslovím místní ODS nebo ČSSD. Chápal jsem už tehdy, že místní politika je něco úplně jiného, než politika vyšších sfér a že pokud mi jde o město, tak je téměř jedno, zda to bude A či B, když programy mají z drtivé většiny stejné.

V roce 2013 pak vylétlo ANO. Udělalo v parlamentních volbách nečekaný úspěch a dostalo se do středu pozornosti. V tu dobu mi bylo nové protikorupční hnutí velmi sympatické. Včetně Andreje Babiše, kterého jsem vnímal jako velmi úspěšného podnikatele. V ANO se tehdy koncentrovala spousta velmi úspěšných lidí z různých odvětví, a tak to nakonec byla jasná volba. Ale přesto to považuji za náhodu, neboť kdyby byly komunální volby v roce 2013, zcela jistě bych se ucházel o místo na kandidátce jiné strany.

Shodou různých okolností jsem poté v ANO potkal několik lidí, kteří mi byli profesně velmi blízko, a dokonce jsem je ze svého pracovního prostředí znal. I díky tomu se mi naskytla příležitost kandidovat v Kralupech jako lídr. Stát se z neznámého začátečníka kandidátem na starostu, to byla přesně ta obrovská výzva, která mi v té době přišla vhod. Rok 2018 už byla jiná voda. Mnoho lidí mě přesvědčovalo, ať z ANO odejdu a pravda byla taková, že téměř všichni, kvůli kterým jsem do ANO vstupoval, už byli pryč, nebo si stihli pokazit pověst a zklamat, ale já vnímal jakousi odpovědnost za to, co jsem celé čtyři roky

ve městě reprezentoval já jako osoba. Čtyři roky jsem byl hlavním představitelem ANO v Kralupech, hlavní tváří, a tomu jsem zůstal loajálním. Nikoliv hnutí jako takovému, ale těm lidem, kteří mi věřili a kteří mě volili jako součást ANO.

Prosazovat celé volební období pohled našeho místního uskupení a ve finále nečekaně převléknout kabát jenom proto, abych získal sympatie těch, které stačilo ANO a Andrej Babiš naštvat, to mi není podobné. Ani já jsem nebyl z některých kauz nadšený. Byl jsem naopak dost rozzlobený, ale doufal jsem, že to lidé dokážou ve volbách oddělit, že my tady v Kralupech nejsme Čapí hnízdo, dotace pro Agrofert, dovolená na Krymu, ani korunové dluhopisy. Paradoxně musím říct, že zatímco voliči to evidentně oddělit dokázali, kolegové z jiných stran nikoliv. Proto jsme sice obhájili čtyři mandáty v zastupitelstvu, ale skončili jsme v opozici.

Pokud byste se měl zařadit na politickém spektru k „pravici“, „středu“ či „levici“, jakou pozici byste zvolil?

Vyhovovalo mi to, jakým směrem se profilovalo ANO na začátku, tedy jako středoprávní protikorupční hnutí. Ale opravdu apeluji na to, že v komunálních podmínkách to nehraje takovou roli.

Jaké jsou podle Vás hlavní veřejné či politické problémy města Kralupy nad Vltavou? Je možné tyto problémy nějakým způsobem řešit? Brání něco jejich řešení?

Nejsme výjimkou, a i nás nejvíce trápí doprava, především chybějící obchvat města. O víkendu, když je doprava klidná, tak vidíme, jak by to mohlo vypadat i ve všední dny, kdyby ten obchvat byl. Je to jako nebe a dudy. Nedá se to vůbec srovnat. Tranzit městem je totiž opravdu ohromný. Na úrovni města však tento nejpálčivější problém řešit nemůžeme, jelikož se bude jednat o komunikaci vyšší úrovně a nyní již panuje shoda, že investorem bude stát, ale komunikace to bude krajská. Nebude to jen obchvat města, ale celkové propojení D8 a D7. Investice v odhadované výši 4,5 mld. jsou natolik velké, že to přesahuje i možnosti kraje. Kraj je ale tím, kdo musí stavbu zajistit projektově a územně. A to se tady dlouhá léta nedělo, neboť minulá vedení kraje o tento záměr nejevila zájem, ať už tehdejší zástupci našeho města dělali cokoliv.

Zlomilo se to až v roce 2015, kdy jsem se v této věci dostal k jednání mezi šesti očima s tehdejším ministrem dopravy Ťokem a ministrem financí Babišem. Tam vznikla dohoda, že je potřeba to realizovat a následně, když ANO v roce 2016 zasedlo do vedení kraje, tak se

konečně začalo něco dít. Bylo tam spoustu problémů vzniklých právě proto, že to minulé garnitury nechaly ležet ladem, ale postupně se to dostalo až do takové fáze, že se požádalo o stavební povolení a vykupují se nutné pozemky. Osobně doufám, že nynějšímu vedení kraje se to podaří už dotáhnout. Máme jako město jednoho z krajských radních a starosta nedalekých Líbeznic je náměstkem pro dopravu. Pokud budou chtít, tak věřím, že bude možné během jejich mandátu začít i stavět.

Jaký máte názor na občanství ve městě? Lze hovořit o nějaké identitě?

Naše město je Vltavou rozdělené na dvě části, přestože jinak má městských částí vícero. Řeka je ale jistá bariéra a někdy je vidět, že lidé z Lobečku hovoří o lidech z druhého břehu jako o „těch z města“... když jdou přes most, tak „jdou do města“. Jako kdyby Lobeček byla samostatná vesnička. Přidružené obce (Minice, Zeměchy) si jistě také zachovávají vlastní identitu a samozřejmě Kralupy trpí tím, že jsou taková „noclehárna“. Kulturní a společenský život tím trochu trpí, ale díky spoustě snaživým organizátorům je přesto nabídka akcí široká. Já se považuji za kralupského patriota a v mém věku skoro již za starousedlíka. Procestoval jsem takřka půl světa, a přestože jsem to třeba před deseti lety vnímal jinak, nyní cítím, že moje kořeny jsou tady. Věřím, že to tak má hodně lidí.

Existují ve městě nějaké skupiny? Například starousedlíci a novousedlíci...?

Starousedlíci vs. novousedlíci, to popravdě vůbec nepozoruji. Celospolečensky se nám to často vyhraňuje na starší vs. mladí, ale to je „celočeský“ problém. Skupiny, které mají určitý vliv, by se ale našli. Jsou to samozřejmě hlavně sportovci, kteří často dokážou táhnout za jeden provaz. V Minicích mají silnou pozici zase dobrovolní hasiči. Není to špatně a má to tak být. Je dobře, když se lidé formují do nějakých spolků a působí pak pro dobro celé komunity.

Jací investoři v Kralupech nad Vltavou působí? V jaké oblasti se angažují?

Osobně v posledních letech sleduji především developing – pozemky a nemovitosti. Podařilo se zde dokončit několik takových projektů a další, velmi významné, se chystají.

Jak probíhá výběr kandidátů v rámci vaší volební strany? Jaký je vztah strany s vyššími úrovněmi?

První kandidátka pro volby v roce 2014 se skládala netypicky, protože na to nebyl dostatek času a neměli jsme ve městě žádnou historii, ani založené místní sdružení, ale zase jsme jeli na vlně nadšení, takže se zájemci nebyl problém.

Nyní to probíhá naprosto klasicky – máme v Kralupech několik členů, několik sympatizantů a pak například zastupitele, kteří jsou za ANO zvoleni jako nezávislí. Udělá se sněm místní organizace, kde předsednictvo místní organizace navrhne lídra a nějakou představu o podobě kandidátní listiny. Následně se demokraticky hlasuje. Jakmile je na místní úrovni shoda, postupuje se na oblastní, kde je potřeba místní kandidátku obhájit na sněmu oblastní organizace. Pokud oblastní sněm kandidátku v podobě, jakou navrhl sněm místní, podpoří, postupuje se krajskému předsednictvu, v němž zasedají kromě předsednictva voleného na krajských sněmech také předsedové všech oblastí. Po schválení krajem má stále ještě formálně poslední slovo celostátní výbor hnutí. Tento systém je stejný, nebo minimálně velmi podobný u všech demokratických stran. Pokud panují nějaké neshody ohledně kandidátní listiny, řeší to vždy nejdříve sněm vyšší instance a případně i celostátně zřízená rozhodčí a smířčí komise. K takovým problémům ale dochází zřídka. Většina lidí ví, že v ANO si nejde pozici jen „vysedět“ a musí se pracovat aktivně.

Jak probíhá v Kralupech nad Vltavou koaliční jednání? Existují zde nějaké konflikty? Pokud ano, jaké jsou hlavní konfliktní body? Hraje tzv. ideologická vzdálenost jednotlivých subjektů nějakou roli?

V roce 2014 to bylo poměrně tvrdé. My jsme do vedení města chtěli a tehdejší „garnitura“ tam nechtěla nás. Nakonec jsme sice žádnou pozici na radnici nezískali, ale dvě křesla v radě města byl ucházející kompromis. V roce 2018 už to šlo zcela mimo nás, neboť protistrany byly domluvené již před volbami, že půjdou bez ANO. Vznikla proto i speciální kandidátka složená z lidí, kteří mají blízko ke STAN a ODS a nešli by s ANO. Nic proti tomu, je to zcela legitimní postup, ale pravda je, že se s námi nikdo nebavil.

Lze politický systém v Kralupech charakterizovat jako soutěživý? Uplatňuje se zde princip vlády a opozice? Jaký je případně Váš názor na zdejší opozici?

Soutěživý rozhodně. Již několik volebních období spolu soutěží ODS a STAN o vůdčí roli ve městě. Nám se minule podařilo do toho trochu zasáhnout, ale celonárodně nám

značka ANO v posledních letech příliš nepřeje. Princip vlády a opozice mi však trochu chybí. Podle mého názoru by měla být opozice aktivnější a odvážnější. Tím sypu popel na hlavu i sám sobě, přestože někdy to při hlasování vypadá, že jsem v opozici sám.

S kým byste byli ochotni jít do koalice a s kým ne? Existuje v Kralupech nad Vltavou nějaký politický subjekt, se kterým by ANO 2011 koalici neuzavřelo za žádných okolností? Například KSČM vždy zůstala v opozici.

Na místní úrovni mi nepřipadá vhodné do toho zapojovat spory stran z parlamentu. I zastupitelé za KSČM jsou dobří lidé a rozhodně nemají v úmyslu „znárodňovat“ lidem zahrádky či parkovací stání. Dnes je strašně moderní se vyhraňovat a na někoho ukazovat. Já to nedělám. Mě zajímá, zda jsou ti konkrétní lidé slušní a mají dobré úmysly.

Má podle Vás blízkost hlavního města Prahy nějaký vliv na výsledky komunálních voleb v Kralupech nad Vltavou? Má nějaký vliv celostátní politika?

Určitý vliv celostátní politika určitě má, což zrovna v našem případě je takové ošemetné. Když mě lidé kritizují, neslyším téměř nikdy kritiku mých nápadů a kroků v zastupitelstvu, ale je to téměř vždy kritika vlády či jejího předsedy Babiše. Naopak slychávám, že „já bych tě volil/a rád/a, ale já prostě nemůžu dát hlas ANU“.

Jaký je Váš názor na poměrně nízkou volební účast v Kralupech nad Vltavou?

Volit chodí bohužel jen ti nejvěrnější. Většině obyvatelů je to buď jedno, nebo jsou rezignovaní a nevěří, že by mohli něco změnit. Je to z části vina i nás, místních zastupitelů, že ty lidi nedokážeme přesvědčit a aktivovat je. Dát jim naději, že svým hlasem mohou něco změnit. Přesvědčit je, že díky nám k nim bude město vstřícnější a vždy je vyslyší.

V roce 2014 ANO 2011 získalo celkem 4 mandáty v zastupitelstvu, a dokonce se stalo součástí koalice. Vy a Martin Luksík, jakožto zástupci ANO 2011, jste v letech 2014 až 2018 vykonávali funkce radních. Jak tuto zkušenost hodnotíte? Docházelo v radě či v zastupitelstvu k nějakým neshodám?

Zkušenost to byla nepopsatelná. Dokud to člověk nezažije přímo, tak vůbec netuší, co to znamená „vést město“ a kolik práce a času to ve skutečnosti je. Samozřejmě naše pozice byla složitější tím, že jsme byli neuvolnění a nemohli jsme tomu věnovat pracovní čas, tak jako uvolnění členové, kteří to díky tomu mají mnohem snazší. Když se musíte přes den

věnovat své práci, která vás živí, tak je to náročnější a ke spoustě informacích a schůzek se zkrátka nedostanete. Ale zkušenost to byla skutečně velmi přínosná. Konflikty byly jen ze začátku, kdy jsme se snažili prosadit více našich představ a zejména proto, že nedocházelo k plnění ústních dohod z doby sestavování koalice. Hrany se ale obrousily a po zhruba půl roce už jsme šlapali jako tým. Bez ohledu na politické strany. Obecně vzato to pak funguje tak, že skutečný rozpor nastává tak jednou do roka. 99,9 % usnesení je schvalováno ve shodě.

V roce 2015 jste spolu s Martinem Luksíkem v rozhovoru pro TV Kralupy uvedli, že se jako radní a zastupitelé chcete soustředit především na oblast školství, sportu a kultury. Došlo v těchto oblastech od roku 2014 k nějakému rozvoji?

Nedošlo k takovému rozvoji, jaký jsme si v době toho rozhovoru představovali. Alespoň ne přímo v té době. Je to především tou slabší pozicí, kterou jsme jako neuvolnění radní, bez možnosti trávit čas na úradě, měli. Tady musím opět vypíchnout, že ta pozice starosty, případně místostarosty, je silnější ne z pozice významu té funkce, ale z té pozice, že jako uvolnění mohou svým představám dávat vše naplno, tedy měli by. Mohou být od rána do večera na radnici, zařizovat, vyjednávat a podobně. To prostě jako neuvolněný zastupitel/radní nemůžete. Jako neuvolněný jste občas jen takovým pozorovatelem.

Já byl také předsedou kulturní komise a v ní se mi podařilo nastavit pravidla fungování obdobně, jako měla už v té době dobře fungující komise sportovní. Kultura byla předtím upozaděna, ale během mého předsednictví jsme zavedli pravidelné schůzky s pořadatelem kulturních akcí, získali jsme pro kulturní komisi rozpočet pro mimořádné individuální dotace na kulturu a jiné drobnosti, které měli pomoci vytvořit z kulturní komise plnohodnotný poradní orgán rady města. Do té doby byla kultura jen takovým ocáskem v názvu jiných komisí a až za nás se z ní podařilo udělat samostatnou jednotku, která se tomu věnuje tak, jak si obrovské náklady každoročně směřující do oblasti kultury zaslouží.

O změnu jsme se snažili i v oblasti sportu a jeho financování. Splnit naše tehdejší požadavky z roku 2015 se po prvotním odporu postupně dařilo a dnes to již funguje tak, jak jsme si s Martinem Luksíkem tehdy přáli, včetně podpory A týmů některých sportovních klubů. Paradoxně to dnes z pozice vedení schvalují lidé, kteří byli před pár lety silně proti a náš návrh je pobuřoval, ale to už je dnes jedno. Důležité jsou výsledky a ty tu jsou.

V roce 2018 získalo ANO 2011 v Kralupech nad Vltavou opět 4 mandáty. Očekávali jste tehdy lepší výsledek?

Ano, přál jsem si posílit na 5 mandátů a získat po volbách jednu z uvolněných pozic zejména z těch důvodů, které jsem již popsal. Měl jsem čisté svědomí a ty 4 toky tomu dával všechno. Opravdu velkou porci volného času. Žádného občana jsem během té doby neodmítl a jejich připomínky, zaslané mi převážně maily a zprávami na facebooku, jsem řešil a často i vyřešil. Přestože jsem získal spousty chvály za svůj přístup, hodně lidí mi řeklo, že nás kvůli té značce volit nemohou. Trochu mě dnes mrzí, že jsem si nechal shora vnutit úpravu volebního hesla, které následně působilo trochu arogantně (Budu starosta naplno), ale holt někdy se i PR experti seknu. Akorát nám to potvrdilo, že je lepší držet se vlastní strategie, tak jako do té doby vždy. Jednou jsme si nechali poradit centrálně a nebylo to dobře.

Jak v roce 2018 probíhala jednání o vytvoření koalice? Proč se ANO 2011 nakonec nestalo její součástí?

Žádná jednání s námi neproběhla. Byli jsme postaveni před hotovou věc. To se ale dalo tušit už před volbami, kdy k nám došla informace, že Nová Vlna je vytvořena hnutím STAN za účelem vyšachovat ze hry ANO. Nezlobím se za to na nikoho. Tak to prostě chodí a rozumím tomu, že značka ANO ztratila svou tvář z let 2011-2014 a v současné době by koalice s námi budila u voličů našich kolegů zbytečně nemilé vášně. Jestli se jim nyní vládne lépe, to se musíte zeptat jich.

Od roku 2018 působí ANO 2011 v Kralupech v opozici. Vnímáte ve srovnání s obdobím 2014 až 2018 nějaké změny ve způsobu rozhodování v zastupitelstvu?

Vnímám velmi výrazné změny. Jednak se opoziční zastupitel sám o sobě nedostane skoro k žádným informacím, o které si vyloženě nepožádá, což je samozřejmě velký rozdíl oproti pozici koaličního radního, který ty informace má takřikajíc na zlatém podnose. Druhak sleduji časté nesoulady v koalici, která mi připadá rozdělená na dvě, někdy spolu trochu soupeřící poloviny. To v koalici STAN-ANO-ODS z let 2014-2018 nebyvalo.

Jak byste obecně zhodnotil vývoj města od roku 2006? Co se Vám na rozvoji města líbí? Udělal byste případně něco jinak?

Centrum města bych řešil trochu jinak. Umístění parkovacího domu u nádraží také, ale jinak se dá říct, že město zvládalo svůj rozvoj hladce díky přísunu obrovského množství

dotací. Získat je není někdy vůbec těžké, když máte za zády zkušený a rozsáhlý úřednický aparát, což je něco o co se menší městečka a obce opřít nemohou, a proto je jejich pozice mnohem složitější. Trochu jsme zaspali v rozšiřování města a nic tak „nevydělali“ na exodusu lidí z venkova, což se projevilo tak, že v roce 2014 bylo v Kralupech 14 307 voličů a v roce 2018 jen 14 064.

Jaká je podle Vás budoucnost města? Jaké by mělo být jeho optimální určení?

Přeji si, aby Kralupy nebylo synonymum jen pro pražskou noclehárnu a už vůbec ne pro ubytovnu nekvalifikovaných pracovníků z Balkánu a jiných oblastí. Přeji si, aby se město rozvíjelo s důrazem na rodinu, na vzdělání, a především na spolupráci mezi lidmi a jejich ohleduplnost ke svému okolí. Přeji si, aby lidé v Kralupech žijící měli své město rádi a vnímali ho jako svoje. Aby starost lidí o svět okolo sebe nekončila na prahu vlastních dveří, ale aspoň až u značek „Kralupy nad Vltavou“. Jsem snílek, vím, ale kdybych nevěřil, že to nejde, dávno bych to vzdal.