

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Kristýna Nováková				
Název práce	Občanská společnost v menším městě				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 112 + přílohy					
Tabulky a grafy	Ano	Obrazová příloha	Ne	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet):
16 + elektronické

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka se zaměřila na složité téma, které je i v oblasti teoretických přístupů velmi divergentní. Najít a vytvořit dostatečně jasnou teoretickou a metodologickou základnu je pro empirický výzkum sice neskutčné, ale přesto nutné, jakkoli je při tom vždy stanovená optika nějak limitující, omezující. Autorka pro své empirické šetření zaměřené na občanskou společnost v Týništi nad Orlicí volila spíše mozaikovitě deskriptivní přístup (v průniku několika hledisek na pojetí občanské společnosti). Občanskou společnost autorka představuje jako zastřešující rámec pro sebeorganizaci občanů ve veřejné sféře (formou různých iniciativ okolo veřejných zájmů), dále institucionalizované formy organizace občanů (orientované na potřeby veřejnosti a zájmy vlastních členů), pro charakter občanského prostředí umocněného mj. politickou participací, zájmem o věci veřejné, místním patriotismem, účastí na akcích pořádaných ve městě, jistou intervencí samosprávy do veřejné sféry v podobě městem zřízených organizací a jejich aktivit. Pokud by autorka takový přístup dostatečně vyargumentovala, mohlo se jednat o inspirativní příspěvek k tématu. Ale v práci se spíše setkáváme s fragmentárním a neuceleným teoretickým východiskem. Svorníkem pro řešení stanoveného cíle, tj. popsat současný stav občanské společnosti ve městě, je autorčino úsilí posoudit, jak jsou/nejsou naplňovány funkce občanské společnosti (viz M. Skovajsa) ve městě v návaznosti na její charakteristiky a hodnocení respondenty z výzkumného vzorku. Cíl práce jsou nicméně stanoveny správně a jeho dekompozice v podobě výzkumných otázek zakládá jeho řešitelnost. Problém účasti mladé generace na občanské společnosti měl být explicitně vyjádřen.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Problém teoretického východiska pro empirické šetření byl již konstatován. Velmi komplikované je propojení mezi charakteristikami občanské společnosti a výzkumného vzorku. Autorka v textu jakoby provádí obojí souběžně. Je ale správné, že do vzorku zahrnuje jak občany, tak představitele organizací, zohledňuje zapojení/nezapojení respondentů do různých aspektů občanské společnosti ve městě (hledisko občanského sektoru, neziskového sektoru, občanského prostředí; občanské iniciativy, účast na akcích, zájem o veřejné dění, zapojení do spolků, účast na jednání zastupitelstva, ve volbách, místní patriotismus, občanská sounáležitost, aktéři občanské společnosti ve spojení s místní politikou, samosprávou aj.). Některé pasáže jsou příliš fragmentární a je nejasné, jaké plní v práci účel.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Opakující se chyby jako čárky ve větách a shoda podmětu s přísudkem. V případě tabulek by bylo účelné podávat jasnější komentář.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaké poznatky z výzkumu jsou pro autorku zvláště důležité a čím?
- 2) Jaké problémy spojené s charakteristikou občanské společnosti ve městě autorka identifikovala a jak si je vysvětluje?
- 3) Jaké hlavní funkce plní občanská společnost ve městě lépe, hůře?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Autorka, jak bylo uvedeno, se věnovala náročnému tématu, které se pokusila zkoumat v celé jeho šíři, ale spíše jako mozaikovitou deskripci se slabším metodologickým ukotvením a analytickým přístupem. V zásadě však lze považovat její pokus za úspěšný, dílčí poznatky za přínosné.

Navržené hodnocení „D“

4. 6. 2016, Hradec Králové

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku