

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Kristýna Nováková				
Název práce	Občanská společnost v menším městě				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 112 + přílohy					
Tabulky a grafy	Ano	Obrazová příloha	Ne	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 16 + internetové odkazy

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je prozkoumat podobu občanské společnosti v Týništi nad Orlicí a zjistit, do jaké míry se na jejím fungování podílí mladá generace. Tento cíl je v úvodu konkretizován do čtyř výzkumných otázek: 1. Existuje občanská společnost v obci Týniště nad Orlicí? 2. Jakou strukturu má občanská společnost v dané obci? 3. Jací aktéři občanské společnosti se v obci nacházejí? 4. Jaké funkce plní občanská společnost v obci?

Mezi stanovenými výzkumnými otázkami ovšem není nijak formulována výše zmíněná role mladé generace. V empirické části práce autorka cíle trochu posouvá, když se hodně zaměřuje na angažovanost mladých lidí v kulturním životě města. To ovšem souvisí s původně stanoveným cílem a výzkumnými otázkami jen dost volně. Lze tedy konstatovat, že v práci jsou stanoveny smysluplné cíle, nicméně nejsou v celé práci konzistentní.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>Ano</u>	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	Ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	Ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	Ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	Ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Kapitola „stav dosavadního poznání“ shrnuje několik českých publikací věnovaných občanské společnosti. Do přehledu jsou zařazeny důležité tituly. Jejich zpracování je bohužel na některých místech poněkud nepřehledné, místy i matoucí. Chybí mi zejména snaha o jasnější rozlišení používaných pojmů (občanská společnost, občansky sektor, neziskový sektor, atd.)
- b) Řada myšlenek je v této části práce nakousnuta, ale nedotažena: Např. exkurzy do vývoje občanské společnosti a souvisejících pojmů v Česku zpravidla končí kolem roku 1948, jsou zmíněni nejdůležitější autoři, aniž by bylo řečeno, čím se zabývali a jak k poznání občanské společnosti přispěli, atd.
- c) Nikde zde není pokus o teoretizování existence občanské společnosti v malé lokalitě. Bylo by dobré pro tyto účely více využít literaturu z oblasti sociologie měst a sídel.
- d) Některé informace nejsou aktuální (např. info o chybějícím majetkovém vyrovnání státu s církvemi)
- e) Metodologie je bohužel popsána nejasně. Není jasné, jaké rozhovory byly polostrukturované a jaké strukturované, proč vůbec byly strukturované rozhovory využity, zda je lze statisticky zpracovat, atd.
- f) 15 minutové rozhovory považují v kvalitativním výzkumu za velmi krátké.
- g) Regionální analýzy částečně využívají špatné pojmy (např. Rychnovský kraj), nebo nepracují s daty adekvátním způsobem (analýzy nezaměstnanosti pomocí absolutních čísel)
- h) Velký prostor věnovaný v empirických analýzách fungování kulturního centra v Týništi nemá jasnou souvislost s cílem práce. Kulturní centrum jakožto organizace zřizovaná městem přeci není typickou součástí občanské společnosti.
- i) Prezentace empirických poznatků ukazuje, že autorka dokáže poměrně zeširoka popsat činnost neziskových organizací ve městě. Je ovšem sporné, jestli tyto poznatky umožňují fundovanou odpověď na položené výzkumné otázky. Např. zjišťování funkcí občanské společnosti by nemělo skončit u vyjmenování aktivit, které nějak jednotlivé funkce naplňují, ale spíše si klást otázku, jak intenzivně a jak kvalitně jsou tyto funkce naplňovány.
- j) Angažovanost mladých lidí je podle mého soudu těžko zkoumatelná způsobem, který autorka zvolila. Výpovědi typu: „Angažovanost mladých lidí v kulturním dění obce je velmi nízká. Jen zlomek mladých lidí se aktivně účastní nějaké spolkové činnosti. Každý z respondentů uvedl, že mladí lidé by přinesli jen samá pozitiva a obec by s nimi měla začít spolupracovat.“ (str. 106) jsou příliš obecné a vágní.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Tabulky zachycující odpovědi různých respondentů pro mě nejsou přehledné. Nevím, jestli to číst jako nějakou statistickou výpověď, nebo ne.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak by autorka odůvodnila velkou pozornost věnovanou analýze kulturního života a občanské vybavenosti v Týništi v práci věnované občanské společnosti?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě. **nehodící se škrtně*

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

„D“

Praha, 2.6.2016

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.