

Posudek vedoucího vysokoškolské kvalifikační práce:

Název práce: Sídlištní nálezy únětické kultury v Mikulovicích u Pardubic

Autor práce: Anastasiia Pospelova

Autor posudku: Zuzana Bláhová

Doporučuji k obhajobě (vepsat ano / ne): ANO

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

- 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. A
- 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. A
- 3) Metodika práce. A
- 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. A
- 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. D
- 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. B
- 7) Celkové hodnocení práce (výsledný průměr vypočítaný ze známek jednotlivých bodů)¹. B
- 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Práce představuje solidní zpracování zanedbaného výzkumu a nálezového fondu, a je proto důležitá a užitečná pro jeho zpřístupnění dalšímu bádání v rámci probíhajícího komplexního zpracování starobronzového osídlení této významné lokality.

Koncepce práce je standardní, heuristika důkladná, citování odpovídá zvyklostem a požadavkům. Závěr bohužel nese stopy chvatu a není vyzrálý. V některých pasážích je patrný nedostatek jazykové resp. i obecné korektury, zřejmě rovněž následkem spěchu při dokončování. Použití kurzívy je místy nadměrné (zvl. parcelní čísla) a vede spíše k dezorientaci než ke zpřehlednění textu. Kapitola 9.2 Vyhodnocení keramického souboru by měla být zařazena spíše ještě jako podkapitola kap. 9.1. U lok. 5 na Obr. 4 chybí značka sídliště. Celostránkové obrazové přílohy nemají jednotné okraje („špígl“), uspořádání vyobrazení nálezů na tabulkách by mělo být pravidelnější.

Práci doporučuji k obhajobě a její podstatné části po příslušných opravách a úpravách i k publikaci.

Podpis autora posudku. *Zuzana Bláhová*

¹ Numerické hodnoty známek: A – 1,0; B – 1,5; C – 2; D – 2,5; E – 3; F – 4.