

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Eva Drahokoupilová

Název práce: Ústavní výchova a její specifika

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph. D.

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Tematické zaměření a soulad tématu práce se studovaným oborem: Práce se zaměřuje na téma, které má bezprostřední souvislost se studovaným oborem. Svým pojetím je téma nastíněno poněkud obecněji, konkrétnější specifikaci nabízí cíl práce, který autorka definuje v úvodu práce. I přes jasnější specifikaci cíle práce se některé dílčí kapitoly zaměřují spíše obecně a pouze na základní poznatky.

Charakter empirického šetření: Autorka svůj výzkumný záměr představuje jako kvalitativně orientované výzkumné šetření. Cíl výzkumu i znění některých výzkumných otázek (viz DVO1) jsou definovány méně šťastně. I přes nepřesné znění výzkumných otázek je výzkumný záměr poměrně dobře pochopitelný. Za problematické však považuji tematické rozdvojení výzkumných aktivit (reflexe dětí a efektivita programů), výzkumné závěry tím jsou tím značně limitovány. Domnívám se, že autorka si měla zvolit jen jedno výzkumné téma. To by umožnilo hlubší rozpracování tématu a také lepší komunikaci směrem k osloveným dětem. Tazatelské okruhy nekorespondují s vědeckovýzkumnými otázkami.

Celkově lze říci, že výzkumné šetření obsahuje pochybení daná menší zkušeností autorky, v zásadě však bylo provedeno ještě přijatelným způsobem.

Rozsah práce odpovídá požadavkům, předloženo je 55 stran textu. Autorce se však nezdařil výběr relevantních poznatků a informací. Méně precizně vymezený tematický okruh vede k tomu, že práce obsahuje množství základních poznatků a informací.

Použitá literatura: Pro zpracování tématu byla zvolena ještě postačující literatura, počet zdrojů je menší, ale splňuje požadavky. Problematický je především výběr některých zdrojů, text je místy ukotven pouze v základní literatuře, chybí aktuálnější odborné texty. Struktura textu se mohla ve větší míře opírat právě o odborně laděné publikace, v předložené podobě je text přijatelný, ale působí spíše jako výtah z učebnic.

Počet uváděných titulů a zdrojů je 32.

Citace v textu a práce s citační normou: Schopnost autorky pracovat s citační normou je na nižší úrovni. Práce obsahuje množství pasáží, které nejsou ukotveny ve zdrojích, tam, kde odkazy jsou, jde o základní literaturu nebo legislativu. V důsledku toho jsou dílčí část práce pojaty pouze jako základní seznámení, nejdou do hloubky zkoumané problematiky. Představení konkrétních projektů, které dětem pomáhají, je na velmi nízké úrovni, autorka vůbec nepracovala analyticky, o projektech se dozvídáme jen velmi málo.

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce je definován v úvodu práce a je definován takto: *Cílem práce je s oporou o odbornou literaturu zhodnotit efektivitu projektů pomáhajících organizací na posílení samostatnosti dětí opouštějících dětský domov. (str. 9).* K takto definovanému cíli směřuje především obsahová náplň čtvrté kapitoly a dále také výzkumné šetření předložené práce. První kapitoly se svým zaměřením vzdalují cíli, jsou pojaty jako představení širších souvislostí.

V podobném duchu je cíl představen také v anotaci a ve výzkumné části. Zvláště stanovení výzkumného cíle budí rozpaky.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Míra podobnosti s jinými texty je na přijatelné úrovni celkem činí 31 %. Podobnosti v rámci jednotlivých dokumentů jsou maximálně v rozsahu 5,4 %. Celkem byla podobnost nalezena s 29 dokumenty.

Formální stránka práce je na přijatelné úrovni.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce ještě odpovídá požadavkům.

Využitelnost pro praxi je velmi malá, to je dané způsobem zpracování.

Otázky a témata k diskusi:

- 1) Kterou z forem pomoci dětem považujete za nejvhodnější pro děti opouštějící DD?
- 2) Obraty, které užíváte při formulaci výzkumného cíle a DVO1 vzbuzují otázku: Domníváte se, že mladí lidé žijící v rodinách si uvědomují „...nadstandartní péči a finanční zajištění jejich potřeb.“?
- 3) Domníváte se, že podoba tazatelských okruhů mohla ovlivnit průběh analýzy? Jakým způsobem by měly být otázky kladeny, aby umožnily téma zkoumat do hloubky?
- 4) V přílohách chybí ukázka přepisu rozhovorů s dětmi, prosím o doložení všech realizovaných rozhovorů u obhajoby. Z jakého důvodu je zařazen rozhovor s vedoucí vychovatelkou?

Celkové zhodnocení:

Autorka předložila základní text menšího, ale postačujícího rozsahu. Celkově lze říci, že jde o text, který je rozpracován jen na základní úrovni. Autorka vychází z vlastních zkušeností či z vybrané literatury. Způsob zpracování textu považuji za hraniční, ale domnívám se, že autorka naplnila alespoň elementární požadavky kladené na diplomovou práci. Autorka byla schopna vyhledat zdroje, které s tématem šířeji souvisejí, představila základní poznatky a informace. Ve výzkumné části se autorce dařilo o něco lépe, výzkumné šetření má přijatelnou logiku, byť se i zde autorka dopouští některých pochybení, jako celek je výzkumné šetření přijatelné. Z těchto důvodů doporučuji práci k obhajobě.

Výsledné hodnocení: A B C D E F

Datum: 20. 7. 2022

.....
Podpis vedoucího práce