

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Aneta Müllerová
Název práce	Když se vysokoškoláci (ne)chrání aneb postoje a zkušenosti vysokoškolských studentek a studentů v oblasti užívání antikoncepce
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	67
Přílohy	ano

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Dostává se mi k posouzení práce, která je tematicky zaměřena na problematiku užívání antikoncepce mezi vysokoškoláky. Zdá se mi, že se jedná o poměrně hraniční téma, které se speciální pedagogice vážně vzdaluje. Nicméně pokud se jedná o jakousi prevenci patologického chování, pak ji do určité míry přijmout lze. Volbu tématu vnímám tedy rozporuplně.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cílem práce je dotazníkovým šetřením zjistit postoje, zkušenosti a informace o problematice antikoncepce u VŠ studentů. Už v samotné vyjádření smyslu práce na str. 43 spatřuji nesmyslnost – nešlo autorce o informovanost?

Nicméně, teoretická část kompiluje snad všechna základní témata s antikoncepcí spojená. Zapomíná však na to podstatné – prevence patologického chování – spojitost se speciální pedagogikou. Nevím, jestli je nezbytné zmiňovat kojení, jako antikoncepční metodu – to na vysokoškolských kolejích nebude jistě běžný prostředek zabraňující početí, periodickou abstinenci, bych také považoval za ne zcela „přípustný“ způsob chování zvláště pro mladou generaci... naopak bych mnohem více očekával rozpracování otázky dospělosti, proměny hodnotového systému a odpovědnosti za své jednání. Z tohoto pohledu považuji teoretické zázemí práce jako nedostatečné, v mnohých oblastech zbytečné.

Část výzkumná tedy výzkumně šetří názorové spektrum studentů. Autorka zapojila 274 respondentů, to je úctyhodné. V poloze pochybností (viz výše) se mi jeví zcela neproduktivní

cíl zaměřený na využívání druhů antikoncepce, podobně jako cíl směřující na zdroje informací o antikoncepci. Poněkud zajímavě se mi jeví cíl usilující o zjištění míry zodpovědnosti k ochraně při pohlavním styku. V tomto duchu lze pochybovat o stanovených hypotézách.

Na stranu druhou musím konstatovat, že autorka předkládá docela zajímavý vhled do vysokoškolského života. Ovšem některé komentáře považuji za velmi komplikované a těžko přijatelné – s. 54 Nechráněný pohlavní styk u mužů, podobně jako následující komentář ke grafu 13!

Výše uvedeným nedostatkům odpovídá i samotné shrnutí výsledků – viz např. „ Z výsledků vyplývá, že jedinci ať už muži, nebo ženy, jsou velice nezodpovědní. Většina jich u sebe prezervativ nenosí, z toho vyplývá, že teoreticky nejsou připraveni na pohlavní styk a neměli by ho tedy mít“ S. 57 Ptám, se: nosí kolegyně prezervativ vždy u sebe?

Autorka následně vyhodnocuje hypotézy, ale tuto část práce v podstatě kladně hodnotit nelze.

### **b) zhodnocení metodologické stránky práce**

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### **Hodnocení formálních kritérií práce:**

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz výše.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bez zásadních připomínek.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Viz výše.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.*

Návrh závěrečného hodnocení F.

9. ledna 2017

.....  
*datum a místo*

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....  
*podpis autora posouzení*