

## Posudek vedoucí diplomové práce

Název práce: Čech a Rusové: Václav Hanka v kontextu českého rusofilství

Autorka: Kristýna Valicová, Učitelství pro střední školy – ruský jazyk, dějepis

Kristýna Valicová při volbě tématu i zpracování diplomové práce vycházela ze své bakalářské práce nazvané *Rusofilství Václava Hanky*, kterou na katedře slavistiky obhájila před dvěma lety. Jejím cílem bylo zasadit osobnost a působení Václava Hanky do širokého kontextu českého rusofilství a panslavismu, dále měla analyzovat učebnice z hlediska prezentace tohoto tématu a provést i dotazníkové šetření. K analýze učebnic autorka nepřistoupila, i když téma jistě má své místo jak v české literatuře, tak ve výuce dějepisu.

Autorka prostudovala rozsáhlou literaturu, jak tištěné monografie, časopisecké studie a popularizační články, tak internetové zdroje. Jedná se o téma, k němuž by jen těžko mohla přinést nové poznatky, nicméně bylo by nepochybně možné ho zpracovat tak, aby se prokázal způsob, jakým toto téma v české společnosti opakovaně rezonuje. Důkazem může být činnost České společnosti rukopisné, dále např. i letošní plakát, kterým zve návštěvníky Královédvorská a který využívá právě Václava Hanka. Slogan „Nepotřeboval pravdu, aby pozvedl národ“ upoutal pozornost a vyvolal diskusi.

Bohužel studentka téma pojednala velmi tradičně, z textu její práce je patrné, že některým použitým pramenům ne zcela porozuměla, některé její formulace působí poněkud nejasně, ve snaze opírat se neustále o literaturu autorka mnohdy text znehledňuje (viz např. str 48, kde se píše o sporu o RKZ).

Práce má odpovídající rozsah, přehlednou strukturu, která směřuje od přehledu základních pojmů, přes výklad o českých a ruských osobnostech spojených s idejemi slavjanofilství, panslavismu, až k osobnosti Václava Hanka.

Autorka se rozhodla do práce zařadit i dotazníkové šetření, vytvořila dotazník, který měl jednak zjišťovat obecné povědomí o otázkách rusofilství, o činnosti Václava Hanka, jednak se měl také dotknout otázek národní identity a jejího současného vnímání. Výsledky dotazování zpracovala studentka velmi pečlivě, škoda jen, že výchozí dotazník se nepodařilo zformulovat kvalitněji. Takto je interpretace získaných odpovědí vesměs jen potvrzením očekávaného výsledku.

Formální stránka práce je solidní, vytknout lze to, že při kompilační práci autorka nedokázala vytvořit jednotný a sourodý text, nedokázala bez problémů využít zdroje, v nichž jsou prezentovány odlišné, či dokonce protichůdné názory, zdroje, které vznikly v rozdílných historických a společenských podmínkách. Některé vlastní autorčiny formulace trpí stylistickou neobratností.

U obhajoby by studentka mohla vysvětlit, proč se domnívá, že problematika slovanské vzájemnosti je málo známá, a objasnit, proč upustila od plánované analýzy učebnic. Zajímalo by mě také, jak jí při práci pomohlo, že jejím druhým studovaným oborem je historie.

Navrhované hodnocení:

24. 8. 2017

Mgr. Jana Kostincová, Ph.D.