

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Kateřina Sudová				
Název práce	Podpůrná opatření u žáků s narušenou komunikační schopností na ZŠ hlavního vzdělávacího proudu				
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence				
Vedoucí práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): 63					
Tab.	14	Obr.		Přílohy	4
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi velmi aktuální a dosud málo publikačně i výzkumně zpracované, proto poskytuje prostor pro zpracování. Východisková část práce je méně přehledně strukturovaná, i když využívá dostatečně kvalitních odborných zdrojů, specifika vybraného tématu přibližuje do jisté míry parciálně. Autorka je v referenčním poli tématu převážně zorientovaná.

Zhodnocení cílů práce:

Praktická část je spíše problematická, zda jsou cíle opravdu naplněny, je diskutabilní. Cíl práce je v úvodu vyjádřen odlišně od zadání práce, výzkumné prostředky nedostatečně umožňují, aby VO byly objektivně zodpovězeny. V práci bylo využito dotazníkové metody s otázkami převážně kvantitativního charakteru, dalo by se očekávat, že odpovídajícím způsobem zpracování by měly být hypotézy – v práci jsou stanoveny výzkumné otázky, které otázkám v dotaznících odpovídají nedostatečně. Přesto je třeba pochválit celkem přehlednou a zvládnutou interpretaci dat. Výzkumná část práce nemůže mít relevantní dopad do SP teorie i praxe. Cíle práce lze považovat za splněné s vážnými výtkami.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracována na dostatečné úrovni, odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářských prací spíše blíže k dolní hranici z důvodu kvality. Text práce užívá vhodnou terminologii. Obsah a struktura je vystavěna přehledně jen částečně, jednotlivé pasáže využívají odborné zdroje, ale problematiku podávají spíše parciálně, bez dostatečné vnitřní koheze a komplexnosti. Metodika je nejasná – existuje rozpor s využitím prostředků a způsobem vyhodnocení (viz výše). Samotná interpretace dat získaných v šetření je poctivě zpracována.

Dále uvádím konkrétní výtky a postřehy, které mohou být autorce vodítkem pro další seberozvoj.

Znění anotace plně nepodporuje zadání BP.

Úvod – chybí mi prvotní zmínka o cílové skupině – dítěti školního věku (respektování paradigmatu antropologického). V úvodu je uvedeno, že jsou mapovány názory pracovníků SPC a pedagogů – ani toto nepovažují za pravdivé – nejde o názory, pouze o otázky na jejich spokojenost s něčím s možností uvedení stupně ve škále.

Teoretická část začíná popisem podpůrných opatření, předtím mělo být pojednáno o dítěti, integraci obecně.

V řadě kapitol je obsah spíše parciální a komplexnost pojetí tématu nedostatečná – např. 3, 4.

Obsah kap. 4 měl být interpretován již v předchozích kap. – o problematice již bylo pojednáváno.

V kap. 5.6 jsou podávány obecné informace, které přesahují rámec vztahující se k dítěti s NKS – měly být interpretovány v dřívějších kapitolách (malá přehlednost).

Obsah kap. 6 bych navrhla zařadit pod kap. 3.

Zadání i úvod výzkumné části hovoří o cíli jakou o analýze využití podpůrných opatření v integrované formě vzdělávání v běžných ZŠ. Realizované dotazníky zjišťují různá data, ale o analýzu čehokoli se rozhodně nejedná. Spíše shromažďuje názory jedinců, a to často na otázky, které je nutné individualizovat a souhrnně na ně lze jen velmi těžko odpovídat (jak vyplývá i z odpovědí respondentů). Otázky neodpovídají zadání práce – analýza stupňů a využití podp. opatření. Nelze zaměřovat za zjišťování spokojenosti s komunikací.

Otázka, jaký je převažující stupeň PO (uvedte jen jeden) – jaký to má význam pro analýzu? – k čemu takovou souhrnnou informaci využít? Ani informace o mezioborové spolupráci nejsou dotazníky dostatečně konkrétně zjištěna. Domnívám se, že výzkumné otázky nemohou být na základě získaných dat zodpovězeny. V závěru je uveden názor, že by mělo být ve škole dostupné specializované doporučení metodik práce – na to se však žádná z otázek neptala. Součástí doporučení ŠPZ (příp. doporučení k tvorbě IVP) by mělo být doporučení konkrétních metod, organizace, pomůcek a učebnic aj.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na dostatečné formální a jazykové úrovni. Text je převážně členěn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika je na dostatečné úrovni, v práci se však vyskytují chyby (např. interpunkce, překlepy - např. s. 37, 43). Není vhodné používat dělení kapitoly, pokud je kap. dělena pouze na 1 podkapitolu (např. kap. 3.1.1, 5.6 aj). V kapitolách pravidelně chybí závěry a propojení interpretovaných témat s tématem práce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se autoevaluačně, jak jste s výsledkem vlastní BP spokojena, případně s jakými nesnázemi jste se při zpracování práce setkala?

Zjišťovala autorka výsledky podobně zaměřených výzkumů? Bylo by možné vlastní data s některými komparovat?

Vyjádřete se k výtkaům ohledně diskutability splnění cílů práce.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení E - F

15. 4. 2019 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení