



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Kateřina Šolcová

Název práce: Prevence vrozených vad a informovanost u žen v České republice

Oponent práce: Ing. Karolína Bjelková

Struktura/členění práce:

Diplomová práce je členěna systematicky od vrozených vad, jejich popis až po prevenci. Práce obsahuje dotazníkové šetření a vytvoření doprovodného letáku ohledně informovanosti k dané problematice. Jednotlivé kapitoly na sebe volně navazují a text je čtivý.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka ve své práci použila dostatečné množství literárních zdrojů pro danou problematiku. Bohužel se v práci nachází několik citačních chyb, které ovlivňují celkovou kvalitu práce. U několika citací autorka používá odlišný citační styl. Autorka zmiňuje několik publikací v textu, které nejsou zmíněny v seznamu literatury: Gregor 2008 (str. 22, 26), Czeizel 2005 (str. 10), Hájek 2014 (str. 27, 28), Šípek 2012 (str. 20, 21, 22), Peterka 2010 (str. 20).

Dále jsou bohužel citovány publikace tak, že autorka cituje pouze hlavního autora a nikoli kolektiv, takže samotná citace poukazuje pouze na samoautorství: Šípek 2009 (v textu str. 9) x Šípek et al. 2009 (seznam str. 58), Fiala 2017 (str. 12-13) x Fiala et al. (str. 56), Pritchard 2007 (str. 15-16-23-27-28) x Pritchard a Korf (str. 58), Kolařík 2022 (str. 15) x Kolařík et al. 2022 (str. 59), Zoll 1993 (str. 15) x Zoll et al. 1993 (str. 59), Pavlíčková 2021 (str. 16) x Pavlíčková a Pavlíček 2021 (str. 57), Berková 2009 (str. 16) x Berková et al. 2009 (str. 55), Smyth 1998 (str. 17) x Smyth a Bremner 1998 (str. 58), Kuzevska-Maneva 2006 (str. 17) x Kuzevska-Maneva et al. 2006 (str. 57), Gombošová 2019 (str. 17) x Gombošová a Radvanský 2019 (str. 56), Pavlíek 2010 (str. 17) x Pavlíček a Gruszka 2010 (str. 57), Cingel 2012 (str. 21) x Cingel et al. 2012 (str. 55), Bryšová 1995 (str. 23) x Bryšová et al. 1995 (str. 55), Callahan 2013 (str. 25-27) x Callahan a Caughey 2013 (str. 55), Raboni 2004 (str. 26) x Raboni et al. 2004 (str. 58), Shulman 2008 (str. 27) x Shulman a Simpson 2008 (str. 58), zde se nachází i chybějící písmeno u jména autora.

Další drobné chyby jsou nevypsání autorů v seznamu literatury u Dungl 2010 (str. 55) a opět špatně je práce citována v textu. U citace Canadian medical chybí v seznamu literatury rok publikace (str. 45 a 55).

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autorka ve své práci zpracovala informace od 261 respondentek a jednotlivé informace zpracovala graficky i popísem. Informace zjištěné během výzkumu poukazují na problematiku informovanosti, a proto velmi kladně hodnotím vypracování samotného letáku s informacemi, který mohou v budoucnu informovat ženy o možnostech příspěvků a diagnostiky.

Formální úroveň:

Po formální stránce práce obsahuje pouze drobné překlepy (str. 12-19-24-27-29), které však samotnou kvalitu práce nesnižují. Samotná diskuze je slabší částí práce, a ne vždy odpovídá diskusi.

Splnění cílů práce:

Cíle práce byly splněny.

Otázky a připomínky školitele:

- 1) Konzultovala jste informace v letáku se samotnými gynekology? Popřípadě, jaký byl jejich názor na samotné informace v letáku?
- 2) V tabulce č. 8 (str. 44, 63) uvádíte jednotlivé příspěvky od pojišťoven a máte zde částku 3000 Kč u Oborové zdravotní pojišťovny, přesto v textu popisuje příspěvky v hodnotě až 6000 Kč. Nebylo by vhodnější tabulky upravit dle reálných možností (př. 3000 Kč + 3000 Kč)?

Celkové hodnocení:

Celkově hodnotím práci jako zdařilou a čtivou. Bohužel samotnou kvalitu snižují chyby v citacích. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 5. 2024

Ing. Karolína Bjelková
jméno a podpis oponenta práce