

## Posudek oponenta<sup>1</sup> bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Dagmar Mahoušková

Název práce: Péče o nevidomé v 19. a na začátku 20. století

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** c) velmi dobře

Odůvodnění:

Autorka v práci seznamuje odbornou veřejnost s péčí o nevidomé v regionu velké Prahy od jejího počátku až do čtyřicátých let minulého století. Představuje jednotlivé vznikající ústavy, jejichž cílem bylo usnadnit v mezích možností žití nevidomým osobám. Přibližuje jejich organizaci, zaměření činnosti a nezapomíná ani na otázku jejich finančního krytí. Věnuje pozornost průkopníkům a představitelům myšlenky.

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně

Odůvodnění:

Práce je logicky dobře strukturovaná, má tak říkajíc hlavu a patu. Odpovídá zadanému cíli. Práce má popisný a historizující charakter, což ani jinak při takovémto tématu nemůže být. Svědčí o svědomitosti zpracovatelky a její schopnosti vyhledat prameny a pracovat s nimi.

**Hodnocení teoretické části práce:** c) výborně

Odůvodnění:

Tato část tvoří cca jednu třetinu práce a obsahuje notoricky známé pravdy, které s tematikou úzce souvisejí. Nenalezl jsem zde žádné zřejmé nesprávnosti a věcné chyby. Snad stálo za zmínku na str. 12 v tvrzení, že sjednocení Německa nastalo po Prusko – Rakouské válce uvést, že k zásadnímu vítězství Pruska došlo v bitvě u Hradce Králové (Sadové), když už zde má naše univerzita svoje sídlo.

**Hodnocení metodické části práce:** a) výborně

Nemám připomínky a hodnocení vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury bakalářské práce

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) výborně

Odůvodnění:

Nemám připomínky a hodnocení vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury bakalářské práce

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury bakalářské práce

**Hodnocení formální stránky práce:**

a) výborně

Odůvodnění:

Práce je čtivě, srozumitelně a věcně dobře napsaná. Obsahuje více jak dostatečné množství citací a literatury. Přílohy vhodně doplňují text. Práce neobsahuje gramatické chyby.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

b) velmi dobře

Odůvodnění:

Práce při vší úctě k autorce není žádným přínosem pro praxi sociální práce. Pro praxi sociální politiky snad je přínos ve zjištění, že finance v této oblasti chyběly od nepaměti.

**Otázky k obhajobě:**

Pokuste se o srovnání práce příslušných zařízení pro nevidomé dříve a nyní a v čem spatřujete (nebo nespátřujete) pokrok.

**Celkové zhodnocení práce:**

b) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích dílčích hodnocení.

Datum, místo

Hradec Králové, dne 2. 1. 2016.

Podpis

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.