

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Anežka Turková**

Název závěrečné práce: **Role sociálního pracovníka v terapeutické komunitě**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Cílem předložené bakalářské práce „je zjistit, jaký význam přikládají sociální pracovníci své práci v terapeutických komunitách“.

Takto zformulovaný cíl je sice poněkud neurčitý, ale je dále specifikován tímto způsobem: „je třeba zjistit v čem má podle nich sociální práce největší význam, jaká je role sociálního pracovníka v terapeutické komunitě a zda jeho práci jako důležitou shledávají klienti a samotní vedoucí terapeutických komunit“. Tímto zaměřením je cíl práce určitě adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vzhled do řešené problematiky, který autorce práce umožňuje uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností. Nicméně tématu samotné sociální práce v terapeutických komunitách jsou věnovány necelé dvě stránky v textu. Na druhou stranu, odkazy na sociální práci jsou přítomny i v dalších částech textu, nedá se tedy říci, že by se teoretická část míjela s tématem práce.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění: Hlavní výzkumný cíl není explicitně uveden, v úvodu empirické části je uveden jako hlavní cíl bakalářské práce (i když s jeho zněním v úvodu celé práce není doslova totožný), ale z kontextu se dá odvodit, že hlavním cílem výzkumu pravděpodobně bylo „zjistit jaký význam přikládají sociální pracovníci své práci v terapeutických komunitách, jak sociální práci hodnotí samotní vedoucí komunit a jak je sociální práce v těchto typech zařízení významná pro klienty“. Z tohoto cíle vyplynulo devět výzkumných otázek, z nichž dále vyplynuly tři sady tazatelských otázek pro sociální pracovníce, klienty a vedoucí komunity. Tyto otázky byly položeny celkem třinácti informantům.

Celou transformaci cíle do výzkumných otázek a posléze do tazatelských otázek považuji v zásadě za logicky postavenou, i když některé otázky už míří mimo hlavní cíl výzkumu. Za výraznou slabinu výzkumného designu vnímám jistou nepřehlednost, pro čtenáře je poněkud obtížné vytvořit si celkový obrázek toho, dle jaké logiky byl výzkum navržen. Ku prospěchu věci by bylo zařazení transformační tabulky cíle výzkumu ve výzkumné a tazatelské otázky, která by celou logiku výzkumného designu osvětlila.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu požadavků ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce. Chybí ovšem reflexe rizik zvolené výzkumné strategie v úvodu empirické části textu a reflexe limitů výzkumu v závěru.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe role sociálních pracovníků a pracovníc v terapeutických komunitách, což je téma, které zatím nebylo v dostupné literatuře v českém prostředí dostatečně zpracováno.

Otázky k obhajobě:

1) Autorka práce na s. 23-24 uvádí informaci z výroční zprávy terapeutické komunity Magdaléna z r. 2019, podle které „v posledních letech přichází více klientů, jejichž primární drogou je alkohol či THC, dříve tomu byl zejména pervitin“. Jak si autorka textu vysvětluje tento nový a možná neočekávaný trend?

2) Jaký je názor autorky na výpověď informatiky SP2, která uvádí zkušenost, že s klienty měly „i lidské, blízké a přátelské vztahy, nejednalo se pouze o pracovní vztah.“ (s. 45) Jak vnímá autorka práce problematiku hranic v sociální práci s komunitou?

Celkové zhodnocení práce: C

V Hradci Králové dne 15. 8. 2021

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.