

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Anežka Turková

Název závěrečné práce: Role sociálního pracovníka v terapeutické komunitě

Jméno vedoucího: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavním cílem práce bylo (dle zadání) „analyzovat roli a význam sociálních pracovníků v terapeutických komunitách“. Jde o komunity zaměřené na uživatele drog a pohled klientů i samotných pracovníků. Cíl byl formulován srozumitelně a smysluplně.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je celkem logická, nicméně v teoretické části mohly být některé kapitoly řazeny na vyšším stupni obecnosti a nikoli všechny jako podkapitoly kap. č. 2.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je v souvislosti se zvoleným tématem zpracována dostatečně, ale s využitím v podstatě jen základní literatury.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka na základě hlavního cíle určila základní výzkumné otázky nutné k dosažení cíle. Odpovědi hledala především realizací rozhovorů s vybranými pracovníky terapeutických komunit, ale také s jejich klienty. Způsob realizace je (na úrovni bakalářské práce) dobře promyšlen. Není však zřejmé, jakým způsobem autorka do svého šetření vybrala konkrétní terapeutické komunity, nebo zda jsou zahrnuty všechny takto zaměřené komunity v České republice. Autorka čelila několika problémům, které byly bohužel i na její straně z hlediska špatného plánování aktivit, což se odrazilo i na nemožnosti realizovat některé původní záměry.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky autorka zpracovala v principu správně a ve vztahu k základním výzkumným otázkám. Problematické jsou však některé jazykové formulace (např. „pracovnice se téměř shodují, že sociální práce s uživateli drog je jednoznačně významnou“ na str. 41).

Autorka měla také k poskytovaným informacím přistupovat více kriticky a zaměřovat svoji pozornost především na rozvedení problematických jevů, např. dotazováním na konkrétní příklady, reflexi jejich příčin a možných řešení (např. otázka hranice mezi prací sociální a terapeutickou).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly v rámci zvolené metody naplněny a závěry dostačujícím způsobem formulovány.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledek systému anti-plagiátorské kontroly je v pořádku. Z formálního hlediska lze práci vytknout drobné grafické a zejména jazykové (stylistické) nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo je na úrovni bakalářské práce pro praxi i teorii sociální práce celkem přínosné.

Další připomínky: Bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem lze přecházet (v konkrétních případech nežádoucím) překračování hranic mezi prací terapeutickou a sociální?
- 2) Z jakých důvodů je překračování hranic mezi terapeutickou a sociální prací nežádoucí?
- 3) Co autorku nejvíce zaujalo a proč?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.

14. 8. 2021, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.