

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Využití přírodních látek s obsahem *Lactobacillus* při produkci chmele otáčivého**

Student **Bc. Lukáš Miščík**

Vedoucí práce **Ing. Pavel Procházka, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra agroekologie a rostlinné produkce**

Oponent **Mgr. Lucia Koláriková**

Instituce **Výzkumný ústav rostlinné výroby**

Pozice **výzkumný pracovník**

Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Zpracování metodiky	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Úroveň zpracování výsledků a diskuze	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Vlastní přínos k řešené problematice	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Význam pro praxi/teorii	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Souhrn odpovídá obsahu práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 10. 5. 2022

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Téma diplomovej práce je zaujímavá a v prípade kvalitného spracovania by výsledky mohli byť prínosom pre prax. To sa bohužiaľ nestalo. Autor dostal podľa všetkého k dispozícii veľké množstvo dát, no ich nedostatočným spracovaním sa mu nepodarilo využiť ich potenciál. Spracovanie literárnej rešerše vzhľadom na tému nie je ideálne, no zďaleka sa nedá považovať za najväčšiu slabinu práce. Obzvlášť negatívne hodnotím spracovanie metodiky. Dáta, ktoré mohli byť v tabuľke (počasie) sú rozpísané na dve strany textu (str. 37 a 38). Naopak tabuľka číslo 5 mohla byť stručne popísaná jednou, dvomi vetami. Štatistická analýza dát je popísaná jednou vetou, pričom je absolútne opomenuté aké štatistické metódy a v akých programoch boli použité, predovšetkým či bola použitá ANOVA pred zmieňovaným Tukeyho testom. Kladne hodnotím popis jednotlivých pokusných lokalít, no tento bohužiaľ nebol vôbec využitý v diskusii, čo len znovu podčiarkuje nevyužitie potenciálu práce. Výsledkové ako aj metodické tabuľky sú graficky neupravené a neprehľadné. V popise výsledkov však autor čitateľa aspoň naviguje a pomáha mu sa zorientovať. Ďalším kameňom úrazu práce je generalizovanie výsledkov, kde autor usudzuje, že ním použitý prípravok má stimulačný efekt, avšak vôbec nezvážil vplyv ďalších vstupných faktorov (počasie, lokalita). Celkovo práca pôsobí, že bola napísaná narýchlo (et. al – str. 38) bez vzbudenia väčšieho záujmu z autorovej strany, ktorý sa nad dosiahnutými výsledkami nijako nezamyslel. Z vyššie uvedených a množstva ďalších dôvodov práca nespĺňa štandardy diplomovej práce a preto ju žiaľ neodporúčam k obhajobe.

Otázky k obhajobě:

1. Aké pôdoochranné technológie autor pozná a mohli by mať vplyv na skúmaný obsah látok v chmeli?
2. V podkapitole 3.3.2 Pôdne podmienky sú zmieňované hybridné odrody chmeľu? Môže autor uviesť niektoré konkrétne?
3. Mohlo mať počasie a lokalita daného roku vplyv na obsah jednotlivých skúmaných látok v chmeli?

Datum 10. 5. 2022

.....
podpis oponenta práce