ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce	**Využití přírodních látek s obsahem Lactobacillus při produkci chmele otáčivého**
Student	**Bc. Lukáš Mištík**
Vedoucí práce	**Ing. Pavel Procházka, Ph.D.**
Pracoviště	**Katedra agroekologie a rostlinné produkce**
Oponent	**Mgr. Lucia Kolářiková**
Instituce	**Výzkumný ústav rostlinné výroby**
Pozice	**výzkumný pracovník**

Náročnost tématu na teoretické znalosti	1	**2**	3	4
Formulace cílů práce	1	**2**	3	4
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	1	2	**3**	4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	1	2	**3**	4
Zpracování metodiky	1	2	3	**4**
Úroveň zpracování výsledků a diskuze	1	2	3	**4**
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	**4**
Splnění cílů práce	1	2	**3**	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	**4**
Vlastní přínos k řešené problematice	1	2	**3**	4
Význam pro praxi/teorii	1	2	**3**	4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	1	2	3	**4**
Úroveň jazykového zpracování	1	2	**3**	4
Souhrn odpovídá obsahu práce	1	2	3	**4**
Celkové hodnocení práce známkou				**4**

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 10. 5. 2022

.....

podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Téma diplomovej práce je zaujímavá a v prípade kvalitného spracovania by výsledky mohli byť prínosom pre prax. To sa bohužiaľ nestalo. Autor dostal podľa všetkého k dispozícii veľké množstvo dát, no ich nedostatočným spracovaním sa mu nepodarilo využiť ich potenciál. Spracovanie literárnej rešerše vzhľadom na tému nie je ideálne, no zďaleka sa nedá považovať za najväčšiu slabinu práce. Obzvlášť negatívne hodnotím spracovanie metodiky. Dáta, ktoré mohli byť v tabuľke (počasie) sú rozpísané na dve strany textu (str. 37 a 38). Naopak tabuľka číslo 5 mohla byť stručne popísaná jednou, dvomi vetami. Štatistická analýza dát je popísaná jednou vetou, pričom je absolútne opomenuté aké štatistické metódy a v akých programoch boli použité, predovšetkým či bola použitá ANOVA pred zmieňovaným Tukeyho testom. Kladne hodnotím popis jednotlivých pokusných lokalít, no tento bohužiaľ nebol vôbec využitý v diskusii, čo len znovu podčiarkuje nevyužitie potenciálu práce. Výsledkové ako aj metodické tabuľky sú graficky neupravené a neprehľadné. V popise výsledkov však autor čitateľa aspoň naviguje a pomáha mu sa zorientovať. Ďalším kameňom úrazu práce je generalizovanie výsledkov, kde autor usudzuje, že ním použitý prípravok má stimulačný efekt, avšak vôbec nezvážil vplyv ďalších vstupných faktorov (počasie, lokalita). Celkovo práca pôsobí, že bola napísaná narýchlo (et. al – str. 38) bez vzbudenia väčšieho záujmu z autorovej strany, ktorý sa nad dosiahnutými výsledkami nijako nezamyslel. Z vyššie uvedených a množstva ďalších dôvodov práca nespĺňa štandardy diplomovej práce a preto ju žiaľ neodporúčam k obhajobe.

Otázky k obhajobě:

1. Aké pôdoochranné technológie autor pozná a mohli by mať vplyv na skúmaný obsah látok v chmeli?

2. V podkapitole 3.3.2 Pôdne podmienky sú zmieňované hybridné odrody chmeľu? Môže autor uviesť niektoré konkrétne?

3. Mohlo mať počasie a lokalita daného roku vplyv na obsah jednotlivých skúmaných látok v chmeli?

Datum 10. 5. 2022

.....

podpis oponenta práce