

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Denisa GRANÁTOVÁ**

Název závěrečné práce: **Předběžné opatření jako ochrana před domácím násilím**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jakou úlohu zastává sociální pracovník intervenčního centra v případě řešení domácího násilí, kdy byl využit institut předběžného opatření, dále zda je předběžné opatření z pohledu sociálních pracovníků dostačující jako prostředek ochrany ohrožených osob domácím násilím užívaný v praxi, zda a jakým způsobem se intervenční centra podílejí na prevenci domácího násilí...“. Cíl a tři dílčí cíle jsou formulovány srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka charakterizuje domácí násilí jako rizikový jev, dále představuje nastavení pomoci obětem domácího násilí v České republice a vymezuje institut předběžného opatření jako nástroj ochrany oběti domácího násilí. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Cíl výzkumné části je totožný s cílem celé práce (viz výše). Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvalitativní strategii, konkrétně polostrukturované rozhovory a kazuistiky. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny tři dílčí cíle, které jsou transformovány do 8 tazatelských otázek, transformace do dílčích cílů je znázorněna v tabulce. Osloveni byli tři informanti – pracovníci intervenčních center. Použité techniky jsou vhodné.

Hodnocení zpracování výsledků:

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou drobné překlepy a stylistické neobratnosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

C

Odůvodnění: Výstupy práce by mohly být po rozpracování využitelné pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je poměrně vysoká (18 %).

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Vysvětlíte poměrně vysokou míru shody Vaší práce s jinými pracemi.
2. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

7. května 2022, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce