

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Denisa Granátová, DiS.

Název závěrečné práce: Předběžné opatření jako ochrana před domácím násilím.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný príliš široko, má viacero parciálných částí. Takto formulovaný cieľ napriek jeho zrozumiteľnosti a realizovateľnosti je spojený s rizikom problematického naplnenia .

Hodnocení struktury práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný. Teoretickú časť bakalárskej práce študentka správne spracovala v interodborovom kontexte.

Hodnocení metodické části práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Metodickú stránku práce hodnotím pozitívne. Informácie uvedené v tejto časti bakalárskej práce sa opierajú o validné literárne zdroje, ich rozsah je primeraný a zameraný na študentkou plánovaný výskum.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Analýze a interpretácii výsledkov výskumu predchádza uvedenie 2 kazuistik. Zo spôsobu spracovania a obsahu kazuistik konštatujem, že ide o tzv. ilustračné kazuistiky, ktorých úlohou je uviesť čitateľa do problematiky. Túto úlohu uvedené kazuistiky naplnili. Na ich základe však nie možné konštatovať, že ich uvedením prišlo k *zjištění dílčeho cíle č. 1 - Zjistit jaká je role (náplň) sociálního pracovníka v intervenčním centru během spolupráce s klientem.* V uvedených kazuistikách nie je explicitne zachytená celá šírka práce sociálneho pracovníka IC, tak ako to študentka sumarizuje pod uvedenými kazuistikami na s. 41. Pri analýze získaných dát sa študentka opierala o formulované DVC a k nim priradené TO, čo nie je celkom v súlade s platnou metodológiou, ktorú sama spomína vo svojej práci jako napr. Hendl (2005), Linderová, Scholz, Munduch (2016), či Gavora (2000). **Očekávám, že pri obhajobe študentka pred komisiou objasní podľa akého autora spracovala výsledky svojho výskumu.**

Jednoduchší spôsob analýzy vlastných výskumných zistení je však akceptovateľný aj vzhľadom na fakt, že ide len o bakalársku prácu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Hlavný cieľ diplomovej práce pokladám za naplnený.

Hodnocení formální stránky práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Predložená diplomová práca po formálnej stránke zodpovedá požiadavkám USP FF UHK. Študentka však nerozlišuje medzi kapitolou a subkapitolou – vid' napr. s. 20.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Napriek tomu, že predmetnej problematike je kontinuálne venovaná dlhodobá pozornosť, stále je potrebné venovať jej výskumnú pozornosť. S každým novým skúmaním sa môže rozkrývať iný uhol pohľadu, nové kontextové poznatky apod.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

- 1) Ktoré z Vašich zistení bolo pre Vás najzaujímavejšie?
- 2) Ak by ste mali vybrať 2 hlavné činnosti sociálnych pracovníkov v IC, ktoré by to boli?

Celkové zhodnocení práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V texte posudku.

V Trnava,

dne 7.5.2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta