

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav sociálních studií

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Hruška Vladimír

**Název práce:** Povědomí a zkušenosti studentů středních škol s rizikovými jevy v kyberprostoru

**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Knytl, MCS

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

### **Teoretická část:**

Předkládaná práce je psaná jasně a strukturovaně. Práce s literaturou odpovídá stupni studia a požadované kvalitě. Cíl práce je jasně vymezen již v úvodu práce, autor též svou prací prokazuje širší znalost výzkumů českých i zahraničních na dané téma. Jako mírně nelogické hodnotím řazení podkapitol v rámci kapitoly 2, kde se autor věnuje konkrétním typům rizikových jevů v kyberprostoru, najednou na páté místo vřazuje podkapitolu „Obecná nebezpečí v kyberprostoru“. Velmi chválím pasáže s vlastním autorským textem, práce tak není jen kompilátem převzatých myšlenek.

### **Empirická část:**

Empirická část svým charakterem odpovídá teoretické části a navazuje na ni. Volbu techniky dotazníku hodnotím vzhledem k tématu kladně. Vhodnější by bylo ovšem výzkumný problém definovat obecněji než cíl empirické části. Zatímco ve výzkumném problému již zužuje autor zkoumání povědomí o kyber rizicích na odlišnosti mezi pohlavími, cíl je koncipován obecněji. Graf 7 má název na jiné straně, než se sám nachází. Mírný nesoulad zaznamenávám na s. 70, kde autor míchá dohromady hypotézy a obecněji formulované předpoklady (na doporučení organizace, jež mu pomohla data zpracovat) – tuto část mohl jasněji oddělit a toto počínání vysvětlit. Za ocenění stojí ovšem odvaha studenta pracovat nejenom s jednoduchou početní tabulkou, ale pustit se i do výpočtu skóru z několika položek, jako je tomu např. u H1 na s. 72 a dalších, nevyhýbá se ani použití T-Testu. Předpoklady autor neřeší pomocí součtové položky, nicméně představuje souhrnně v tabulce 5 a 6 jednotlivé jevy a distribuci odpovědí v rámci mužů a žen. Předpokládám, že je tomu tak proto, že škála daných položek v dotazníku nevykázala potřebnou konzistenci, proto autor neřeší hypotézu pomocí skóru a pracuje s položkami jednotlivě.

**Cíl empirické části:** zjistit, jaké je povědomí a zkušenosti studentů středních škol s rizikovými jevy v kyberprostoru. **Cíl práce lze považovat za splněný.**

**Téma práce:** velmi aktuální

**Rozsah práce:** mírně nadstandardní

**Struktura práce:** velmi dobrá

**Práce se zdroji informací:** velmi dobrá

**Shoda textu se zdroji dle antiplagiátorského programu: 42 %**

- Student může dovysvětlit shodu textu. Zaujala mě shoda obsahu práce s prací Bc. Jitky Bláhové z roku 2017 (Rizikové chování žáků 7. a 8. tříd základních škol ve vztahu k problematice ohrožení ve virtuálním prostředí).

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Využitelnost pro praxi:** vysoká

**Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

- 1) Autor na s. 41 uvádí: „I přes značný zájem a bohatou osvětu zmíněných subjektů o problematiku kyberšikany však nejrozsáhlejší studie ve světě i v České republice naznačují, že se počty obětí napadených touto formou šikany nedaří snižovat.“. U obhajoby může jmenovat vybrané výzkumy, které toto dokládají. Co může být důvodem faktu, že se nedaří počty obětí kyberšikany snižovat?
- 2) Na s. 65-66 se autor zmiňuje o organizacích a projektech působících v oblasti prevence rizikových jevů na internetu. Který projekt/organizace zaujala autora nejvíce a proč?
- 3) Proč autor přistoupil ke spolupráci s externí firmou, která mu pomohla s výpočty a ověřením hypotéz? Nejedná se samozřejmě o chybu, jen o méně časté rozhodnutí.

**Datum:** 18. 5. 2022

.....  
Podpis vedoucího/oponenta práce